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**Введение**

 В регионе третий год проводится исследование уровня сформированности метапредметных результатов образования в области осознанного чтения и работы с информацией на уровне основного общего образования.

 *Цель*–повышение качества образования на основе данных исследования сформированности метапредметных результатов образования – читательской грамотности обучающихся 6-х классов.

*Задачи исследования:*

 - оценка сформированности метапредметных результатов в области осознанного чтения и работы с информацией в основной школе в рамках сопровождения ФГОС;

- разработка методических рекомендаций по использованию материалов для управления качеством образования на различных уровнях.

 В 2016 году в исследовании приняли участие 2708 обучающихся 6-х классов из 125 общеобразовательных организаций (в том числе в 11 школах – пилотах по реализации ФГОС НОО и ФГОС ООО) 43 муниципальных образований.

 В настоящем отчете представлен сравнительный анализ уровня сформированности метапредметных результатов – читательской грамотности обучающихся за два года (в 2015 году аналогичное исследование было проведено в 5-х классах, на этой же выборке).

 При проведении исследования были использованы материалы серии «ФГОС: оценка образовательных достижений», изданные издательством «Просвещение». Инструментарий подготовлен группой специалистов, принимавших участие в создании стандартов второго поколения, хорошо знающих особенности российского образования и знакомых с результатами международных сравнительных исследований, под руководством Г.С.Ковалевой, прошел экспертизу специалистов-предметников и психологов, занимающихся разработкой ФГОС.

 Анализ результатов исследования проведен специалистами государственного бюджетного учреждения Тверской области «Центр оценки качества образования». Обработка данных осуществлялась при помощи компьютерной программы, использование которой позволяет после проведения тестирования получить результаты образовательной организации, класса и отдельных обучающихся.

 При подготовке отчета использовались материалы, представленные образовательными организациями г.Твери и муниципальными органами управления образованием.

Результаты исследования можно использовать в качестве показателей сформированности метапредметных результатов в области осознанного чтения и работы с информацией, при определении индивидуальных траекторий обучения учащихся, а также для организации интегрированной в рамках разных предметных областей коррекционной работы с обучающимися, демонстрирующими низкий уровень читательской грамотности.

**1. Основные показатели освоения метапредметных результатов в соответствии с ФГОС ООО**

В качестве основных показателей, по которым представляются результаты обучающихся, классов и образовательных организаций, были выбраны следующие:

1. *Успешность сформированности умений работать с текстом.*

Количественной характеристикой данного показателя является общий балл за выполнение всей работы (по 100-балльной шкале). Он равен отношению баллов, полученных обучающимся за выполнение заданий работы, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение всех заданий, выраженному в процентах.

На основе показателя успешности выполнения работы делается вывод об успешности сформированности умений работать с текстом.

*2. Успешность сформированности умений работать с текстом,*

 *связанным с предметными областями*(математикой, русским языком, естествознанием или историей и обществознанием).

Количественной характеристикой данногопоказателя является общий балл за выполнение заданий по каждой из содержательных областей (по 100- балльной шкале). Он равен отношению баллов, полученных обучающимся за выполнение заданий, связанных с текстами по математике, русскому языку, естествознанию или истории и обществознанию в данном варианте работы, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение этих заданий, выраженному в процентах.

На основе показателя успешности сформированности умений работать с текстом, связанным с предметными областями (математикой, русским языком, естествознанием или историей и обществознанием), выявляются проблемные предметные области, при изучении которых необходимо обратить внимание на работу с текстами.

1. *Успешность сформированности отдельных групп умений работать с текстом:*

- 1-я группа – общее понимание текста и ориентация в тексте;

- 2-я группа – глубокое и детальное понимание содержания и формы текста;

- 3-я группа – использование информации из текста для различных целей.

Количественной характеристикой данного показателя является общий балл за выполнение заданий каждой группы умений независимо от предметной области (по 100- балльной шкале). Он равен отношению баллов, полученных обучающимся за выполнение заданий, оценивающих сформированность умений каждой группы в данном варианте работы, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение этих заданий, выраженному в процентах.

На основе показателя успешности сформированности различных групп умений работать с текстом выявляются умения, на формирование которых учителям необходимо обратить внимание при работе с обучающимися в 7-х классах.

1. *Уровни достижений.*

Система оценки сформированности метапредметных результатов с учетом уровневого подхода, принятого в Стандарте, предполагает, также как и при оценке сформированности предметных результатов, выделение базового уровня достижений как точки отсчета при построении всейсистемы оценки и организации индивидуальной работы с обучающимися.

Реальные достижения обучающихся могут соответствовать базовому уровню, а могут отличаться от него как в сторону превышения, так и в сторону недостижения.

Для определения критерия достижения базового уровня целесообразно учитывать следующие критерии сформированности умений: минимальный критерий сформированности умений (успешность выполнения равна 50%) и оптимальный критерий (успешность выполнения равна 65%). Если результаты выполнения всей работы, отдельной ее части или отдельных заданий ниже 50%, то это идентифицирует проблемы в освоении общеучебных умений. Несформированность как всей совокупности, так и отдельных умений работать с текстом может значительно повлиять на успешность обучения учащихся в основной школе.

 Для описания достижений обучающихся в области сформированности метапредметных результатов по смысловому чтению и работе с информацией определены следующие четыре уровня:

- *недостаточный* (для обучения в основной школе) – выполнено 5 и менее заданий работы (задание считается выполненным, если получен хотя бы 1 балл);

- *пониженный* – выполнено менее половины заданий 1-й и 2-й групп;

- *базовый* – выполнена половина и более заданий 1-й и 2-й групп, но не выполнено условие для повышенного уровня: набрано 65% от максимального балла за выполнение работы;

- *повышенный* – при выполнении 2 условий:

1. выполнено более половины заданий 1-й и 2-й групп;
2. набрано 65% и более от максимального балла за выполнение работы.

 Успешность сформированности смыслового чтения и умений работать с информацией у каждого отдельного обучающегося определяется общим баллом, полученным им за выполнение всей работы, а также уровнем индивидуальных достижений.

 Успешность сформированности смыслового чтения и умений работать с информацией у класса определяется средним общим баллом, который получили обучающиеся данного класса за выполнение всей работы, а также процентом обучающихся класса, достигших базового уровня сформированности смыслового чтения и умений работать с информацией в соответствии с требованиями ФГОС.

**2. Особенности измерительных материалов для** **оценки сформированности метапредметных результатов (смыслового чтения, умений работать с информацией) обучающимися 6 классов**

1. *Назначение работы*

Комплексная работа направлена на выявление у обучающихся 6-х классов одного из основных *метапредметных результатов* обучения – сформированности умений читать и понимать различные тексты, включая и учебные; работать с информацией, представленной в различной форме; использовать полученную информацию для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач.

1. *Структура и содержание работы*

Содержание комплексной работы определяется следующими документами: Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования (2011 г.), Примерной основной образовательной программой основного общего образования (2011 г.) и примерными программами по учебным предметам (5-9 классы, 2010, 2011 гг.).

 Данная работа структурно состоит из четырех блоков, каждый из которых представляет одну из образовательных областей (математику, русский язык, естествознание и обществознание/историю). В каждом блоке дается текст или тексты, связанные с одной из предметных областей, и задания, оценивающие сформированность читательских умений.

 Предлагаемые в комплексной работе тексты – источники информации – представляют следующие *три вида ситуаций*:

- *учебная* ситуация – текст, который сообщает информацию, необходимую для решения образовательных задач;

- *общественная* ситуация – текст с выходом на социальную активность школьника, общественные объединения (группы), участниками которых являются обучающиеся, а также на информацию о событиях в стране и мире;

- *личностная* ситуация – может отражать досуг, занятия по интересам и др.

 Тексты-ситуации могут включать рисунки, диаграммы, графики, карты, таблицы со словесными подписями.

 Обучающемуся предлагается прочитать текст и выполнить задания, связанные непосредственно с информацией текста, а также с разными учебными предметами и личным опытом школьника. При ответе на одни задания необходимо выбрать из предложенных вариантов один или несколько ответов, в других требуется дать свободный, самостоятельно сконструированный краткий или развернутый ответ.

 В работе оценивается сформированность *трех групп умений*:

*1-я группа* умений включает в себя работу с текстом: общее понимание текста и ориентацию в тексте. Среди основных умений, которые необходимо продемонстрировать при выполнении заданий данной группы, можно выделить следующие: определение основной идеи текста, поиск и выявление в тексте информации, представленной в различном виде, а также формулирование прямых выводов и заключений на основе фактов, имеющихся в тексте.

*2-я группа* умений включает в себя также работу с текстом: глубокое и детальное понимание содержания и формы текста. Основные умения, которые необходимо продемонстрировать при выполнении заданий, включают анализ, интерпретацию и обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на ее основе сложных выводов и оценочных суждений.

*3-я группа* умений включает в себя использование информации из текста для различных целей: для решения различного круга задач без привлечения или с привлечением дополнительных знаний.

 В таблице 1 представлено распределение заданий по предметным областям и группам умений.

Таблица 1

|  |  |
| --- | --- |
| Основные характеристики работы | Варианты 3-4 |
| 1.Количество заданий | 35 |
| 2.Максимальный балл | 44 |
| *Распределение заданий по предметным областям (в %)* |
| Математика | 20-30 |
| Русский язык | 20-30 |
| Естествознание | 20-30 |
| История и обществознание | 20-30 |
| *Распределение заданий по группам умений (в %)* |
| 1-я группа умений | 30-45 |
| 2-я группа умений | 40-45 |
| 3-я группа умений | 20-25 |

1. *Характеристика заданий*

В работе используются разнообразные типы и формы заданий. По форме ответа можно выделить следующие типы заданий:

-задания с выбором одного или нескольких правильных ответов;

-задания со свободным кратким ответом (требуется записать краткий ответ в виде числа или слова на отведенном месте или подчеркнуть (или обвести) часть текста);

-задания со свободным развернутым ответом (требуется записать полный ответ, решение или объяснение к ответу, сделать рисунок).

 Распределение заданий с учетом формы представления ответа приведено в таблице 2.

Таблица 2

|  |  |
| --- | --- |
| *Типы заданий* | *Варианты 3-4* |
| Задания с выбором одного или нескольких правильных ответов | 30-40 |
| Задания со свободным кратким ответом | 20-35 |
| Задания со свободным развернутым ответом | 30-45 |

 Необходимо отметить, что значительная доля заданий с развернутым ответом позволяет проверить, в какой мере обучающиеся владеют различными типами и видами чтения: ознакомительным, просмотровым, коммуникативным, учебным, а также рефлексивным чтением. Последний вид чтения предполагает не только определенный уровень собственно читательской грамотности, но и умения самостоятельно формулировать систему аргументов при выражении своей позиции, представлять информацию текста в виде кратких записей.

1. *Время выполнения работы*

 На выполнение комплексной работы отводится два урока (90 минут) с перерывом.

 *5)**Оценка и обработка результатов выполнения заданий комплексной работы*

 Работы обучающихся проверяются и оцениваются учителями– предметниками, преподающими в тестируемом классе математику, русский язык, историю или обществознание и любой из естественнонаучных предметов в соответствии с рекомендациями, включающими критерии оценки каждого задания.

 После проведения и оценки работ обучающихся осуществляется ввод данных в компьютерную программу для обработки результатов в соответствии с инструкцией по работе с программой. На основе полученных данных компьютерная программа создает отчеты (формы) с результатами выполнения работы.

**3. Формы представления результатов выполнения комплексной работы для оценки сформированности обучающимися 6 классов метапредметных результатов (смыслового чтения, умений работать с информацией)**

 Результаты выполнения работы по перечисленным выше показателям для каждого класса и отдельных обучающихся представлены компьютерной программой по следующим формам:

*-Форма 1. Результаты выполнения комплексной работы для оценки сформированности обучающимися 6 классов метапредметных результатов (смыслового чтения, умений работать с информацией) по классу.*

 Данные представлены по классу по всем четырем показателям: общей успешности сформированности умений работать с текстом; успешности сформированности умений работать с текстом, связанным с предметными областями (математикой, русским языком, естествознанием или историей и обществознанием); успешности сформированности отдельных групп умений работать с текстом и по уровням достижений (% обучающихся, продемонстрировавших базовый и повышенный уровни).

*-Форма 2. Результаты оценки индивидуальных достижений обучающихся по комплексной работе для оценки сформированности обучающимися 6 классов метапредметных результатов (смыслового чтения, умений работать с информацией).*

 Представлены результаты индивидуальных достижений обучающихся также по всем четырем показателям, включая и уровень достижения каждого обучающегося (базовый, повышенный, пониженный или недостаточный).

*-Форма 3. Результаты выполнения комплексной работы для оценки сформированности обучающимися 6 классов метапредметных результатов (смыслового чтения, умений работать с информацией) по отдельным заданиям.*

 Представлены результаты выполнения классом всех заданий работы с описанием проверяемых умений.

*-Форма 4. Результаты оценки индивидуальных достижений обучающихся по комплексной работе для оценки сформированности обучающимися 6 классов метапредметных результатов (смыслового чтения, умений работать с информацией) по отдельным заданиям.*

 Представлены результаты выполнения всех заданий работы с описанием проверяемых умений по каждому ученику в сравнении с результатами класса.

**4. Общие результаты**

 Для оценки сформированности метапредметных действий по смысловому чтению и работе с информацией использовались 4 показателя:

- общая успешность выполнения всей работы;

- успешность выполнения заданий, оценивающих сформированность умений, связанных с предметными областями (математикой, русским языком, естествознанием или историей и обществознанием);

- успешность выполнения заданий, оценивающих сформированность отдельных групп умений;

-достижение базового и повышенного уровней;

- динамика результатов за 2 года (2015, 2016 гг.).

*Общие результаты за 2 года (2015, 2016 гг.)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Показатели | 5 класс (2015г.) | 6 класс (2016г.)  |
| *1.Участники исследования* | 2669 чел.  | 2708 чел. |
| *2.Успешность выполнения (% от максимального балла) всей работы* | 47,2% | 48,4% |
| *3.Успешность выполнения заданий по предметным областям* |
| -математика | 45,7% | 50,7% |
| -русский язык | 40,5% | 43,5% |
| -естествознание | 56,8% | 48,0% |
| -история и обществознание | 45,2% | 52,4% |
| *4.Успешность выполнения заданий по группам умений* |
| -общее понимание текста, ориентация в тексте (I группа) | 63,9% | 55,9% |
| -глубокое и детальное понимание содержания и формы текста (II группа) | 45,7% | 49,9% |
| -использование информации из текста для различных целей (III группа) | 38,1% | 36,1% |
| *5.Уровни достижений* |
| -повышенный | 19,9% | 20,6% |
| -базовый | 56,5% | 55,6% |
| -пониженный | 20,4% | 21,8% |
| -недостаточный | 3,3% | 2,0% |

 Сравнительный анализ результатов шестиклассников с их результатами в 2015 году в 5-х классах показал следующее:

- незначительно (на 1,2%) выросла успешность выполнения всей работы - с 47,2% в 2015 году до 48,4% в 2016 году;

-увеличилась успешность выполнения заданий по математике на 5% (с 45,7% в 2015 году до 50,7% в 2016 году), русскому языку - на 3% (с 40,5 до 43,5%), истории/обществознанию - на 7,2% (с 45,2 до 52,4%); уменьшилась – по естествознанию на 8,8% (с 56,8 до 48%);

-повысилась успешность выполнения заданий II группы умений на 4,2% (с 45,7 до 49,9%), снизилась успешность выполнения заданий I группы (на 8% - с 63,9 до 55,9%) и III (на 2% - с 38,1 до 36,1%) группы умений;

- осталась на прежнем уровне доля обучающихся, достигших базового и повышенного уровней овладения читательской грамотностью –76%.

 В целом при сравнении результатов за 2 года не зафиксировано значительных изменений в освоении обучающимися метапредметных результатов в области смыслового чтения и умения работать с информацией.

*4.1. Анализ основных результатов исследования в 2016 году*

 В 2016 году оценка уровня сформированности метапредметных

 результатов образования - читательской грамотности обучающихся 6-х классов проводилась в 125 образовательных организациях 43 муниципальных образований (в том числе в 11 школах-пилотах по опережающему введению ФГОС НОО и ФГОС ООО).

 В течение двух лет (2015, 2016) среднерегиональный показатель успешности выполнения всей работы составляет менее 50%, это означает, что в среднем обучающиеся успешно выполняют менее половины заданий предложенной работы: 2016г.-48,4%; 2015г. – 47,2%.

 Успешнее всего шестиклассники справились с заданиями по истории/обществознанию – 52,4% выполненных заданий, по математике – 50,7%. Менее успешно – с заданиями по естествознанию – 48%. В течение двух лет самыми низкими показателями по решаемости заданий остается предметная область «Русский язык»: 2016г. -43,5%, 2015г. – 40,5%.

Данные, представленные в таблице 3, демонстрируют значительную неоднородность результатов школв овладении умениями читать ипонимать информационные тексты. При среднем результате успешности выполнения работы в 48,4% по всей выборке разброс в средних результатах по отдельным школам составляет 65% (от 22% до 87%), что явно выявляет ОО, требующие значительной методической поддержки в обучении детей чтению с учетом условий работы данной образовательной организации и контингента обучающихся. В 2015 году этот показатель был равен 66% (диапазон отклонений - от 20% до 86%).

Из 125 общеобразовательных организаций, принимавших участие в исследовании, выше среднерегиональных результатов по всем показателям продемонстрировали обучающиеся 37 (30%) ОО; в 2015 г. – 36 (29%) ОО. Ниже среднерегиональных - результаты в 37 ОО (30%); в 2015г. – в 41 (33%) ОО.

В течение двух лет стабильно высокие результаты демонстрируют обучающиеся 23 (18%) ОО.

 Стабильно низкие результаты в течение двух лет показывают обучающиеся 23 (18%) ОО.

 Необходимо отметить, что средние показатели школ, реализующих основные образовательные программы в рамках опережающего введения ФГОС, выше среднерегиональных значений в течение двух лет. По отдельным показателям превышение составляет от 7 до 11% (2015 г. – от 8 до 10%).

 В целом результаты выполнения всей работы, отдельных заданий по четырем предметным областям и группам умений (за исключением III группы умений) выше 50%, что соответствует успешной сформированности умений работать с текстами и информацией. Но при этом имеются образовательные организации (классы ФГОС), в которых успешность выполнения комплексной работы менее 50%, это 4 (36%) из 11 ОО.

Успешное освоение метапредметных результатов (умение учиться) продемонстрировали 76,2% обучающихся, в том числе повышенный уровень освоения продемонстрировали 20,6%. В 2015 году – 76,4% и 19,9% соответственно.

Несмотря на удовлетворительные в среднем результаты, 24% обучающихся могут испытывать значительные трудности в обучении в связи с несформированностью у них читательской грамотности, умений читать и понимать научно-популярные тексты, т.е. тексты учебников. В 2015 году таких детей было также 24%.

Для успешного продолжения обучения в основной школе с этими учащимися необходимо организовать коррекционную работу по овладению приемами смыслового чтения как основы для обучения. Также особое внимание необходимо уделить тем отдельным умениям или группам умений, которые сформированы менее чем у половины обучающихся класса. Для оказания целенаправленной помощи обучающимся с низкими результатами необходимо провести диагностику результатов каждого ученика по сравнению с классом и относительно самого себя, сравнив результаты исследования за 2 года.

 В 31 (25%) из 125 ОО *нет обучающихся, показавших результат ниже базового уровня* (2015 г.–37 ОО (29%).

Вместе с тем, в 21 (17%) ОО доля обучающихся с низкими результатами составила 50% и более. В 23 (18%) ОО доля обучающихся, не достигших базового уровня, составила от 32 до 48%.

 Результаты шестиклассников, обучающихся в школах (классах) ФГОС значительно выше, чем средние результаты по региону. Доля обучающихся, овладевших читательской грамотностью на базовом уровне, составила 89% при среднем региональном показателе 76,2%. В 2015 г. – 87% при среднем региональном показателе 76,4%.

 В 4 (36%) из 11 ОО нет обучающихся с результатами ниже базового уровня. В 7 (64%) ОО доля обучающихся с низкими результатами составила от 4% до 30%.

*Анализ освоения обучающимися планируемых результатов*

 Анализ результатов выполнения отдельных заданий показал, что шестиклассники, как и ожидалось, лучше всего справились с заданиями на первую группу умений - общее понимание текста и ориентацию в нем. Средний процент выполнения этих заданий по всей выборке составил 55,9%, в классах ФГОС – 64%. В 2015 году - 63,9% и 74,2% соответственно.

 Средний процент выполнения заданий, оценивающих глубокое и детальное понимание содержания и формы текста (II группа умений) – 49,9%, в классах ФГОС – 61%. В 2015 году - 45,7% и 53,6% соответственно. Средний процент выполнения заданий по использованию информации из текста для различных целей (III группа умений) – 36,1%, в классах ФГОС – 43,3%. В 2015 году - 38,1% и – 47,5% соответственно.

 Результаты выполнения отдельных заданий первой группы колеблются от 32% до 86%. В 2015 году - от 36% до 89%.

 Наиболее успешно сформированы умения находить информацию фактического характера, явно представленную в тексте; находить и извлекать информацию из текста, формулировать прямой вывод на ее основе; обобщать информацию из текста; соотносить понятие из текста с определением, в тексте явно не представленном.

*Примеры заданий, вызвавших наибольшие затруднения:*

- зад.32 из вар. 4 в содержательной области «История и обществознание», предлагавшее обратиться к части текста, в которой был рисунок, и выписать фразу из текста, иллюстрирующую описанные в тексте события - лишь 20% обучающихся дали верный ответ. Возможно, что шестиклассники затрудняются соотносить вербальную и невербальную информацию, определять какую роль она играет в самом задании. В данном случае рисунок показывал, какой абзац следует перечитать для ответа, а самостоятельному анализу и интерпретации он не должен был подвергаться.

- зад.13 из варианта 4 в содержательной области «Русский язык»– «Что часто используется в Интернете для запоминания информации? Дай два ответа, содержащиеся в текстах». Справились с заданием 30% (они привели оба ответа – *мультипликация* и *анимация*). Достаточно частым неверным ответом был *комикс,* т.к. в тексте было выражение: «нередко напоминающей веселые комиксы».

 Результаты выполнения заданий второй группы, требующих более глубокого понимания текста, его анализ и интерпретацию, а также детальное вычитывание информации из текста для формулирования выводов и оценочных суждений, имеют большой разброс значений - от 32% правильных ответов до 85%. В 2015 году - от 15% правильных ответов до 80%.

 Наиболее успешно выполнены задания, в которых требовалось:

- применить информацию из текста для формулирования прямых выводов и заключений;

-найти в тексте информацию, помогающую верно понять формулировку задания, применить ее к конкретному случаю;

-восстановить фразеологизм на основе сопоставления информации, предъявленной в невербальной (на рисунках) и вербальной (в тексте) формах.

 Половина обучающихся показали умение соотносить содержание прочитанных текстов с содержанием приведенного высказывания с целью выбора соответствующих суждений, делать вывод по содержанию текста, выявляя причинно-следственные связи, устанавливать порядок действий, ранжировать объекты с использованием табличных данных, выявлять информацию, не соответствующую содержанию текста.

 *Примеры заданий, вызвавших наибольшие затруднения:*

- зад.26 из варианта3 в содержательной области «Русский язык» – «Определи с какой целью был написан данный текст? Обведи номер ответа» – решаемость задания 41%. Типичная ошибка - обучающиеся опознают из 4 предложенных вариантов знакомое им понятие *фразеологизм* и выбирают ответ с этим словом как правильный, при этом не сопоставляя информацию, данную в тексте. Такой способ решения задания может говорить о неглубоком, поверхностном понимании текста.

- зад.11 из вар.4 в содержательной области «Русский язык» - «Чем отличается чтение в Интернете от чтения обычной книги? Выпиши из текстов слова, описывающие читательские навыки, необходимые для чтения в Интернете и для чтения обычных художественных книг. Приведи по два таких описания». Выполняя данное задание, обучающиеся должны были продемонстрировать умение находить в тексте информацию, заданную в явном и неявном виде, сопоставлять информацию из текста по заданным основаниям - 14% обучающихся выполнили это задание полностью, 38% дали частично верный ответ. Следует обратить внимание, что шестиклассники ищут ключевые слова во всех представленных в варианте текстах. Таким образом, информационное поле расширяется, что делает это задание непростым для учеников, не владеющих приемами изучающего, поискового чтения.

- зад.13 из вар.3 в содержательной области «Математика» - дана задача «В непрозрачном мешке лежат шары, одинаковые на ощупь: 2 белых, 2 черных и 1 красный. Какое наименьшее число шаров надо вынуть из мешка, чтобы среди вынутых шаров обязательно оказался хотя бы 1 белый шар? Ответ обоснуй». *Примерный текст обоснования и ответ* - очевидно, что белый шар можно вынуть с первой попытки, но это будет «счастливый случай». Логика «в худшем случае» - сначала попадаются шары черного и красного цвета, а потом будет вынут шар нужного цвета – белого, поэтому правильный ответ – 4 шара. Задание на 2 балла: дан правильный ответ и приведено обоснование – 32%; указан только правильный ответ и нет обоснования – 27%.

- зад.33 из вар.3 в содержательной области «Естествознание» – на преобразование и интерпретацию графической информации.

В задании необходимо было заполнить 3 пропуска в схеме, которая была составлена на основе текста и отражала источники загрязнения природных вод. Соотнести текст и схему и правильно вписать все три слова смогли 20% обучающихся, частично выполнили задание – 31%. Это задание напрямую связано с умением составлять конспекты в виде схем, отражающих взаимосвязи объектов. Это очень важное умение, которое формируется в рамках естественнонаучных предметов, и этому необходимо уделять более пристальное внимание.

 Важной особенностью предложенной работы является включение заданий третьей группы, напрямую не связанных с текстом, но для выполнения которых требуется информация, полученная из прочитанного текста. Именно эти задания оценивают сформированность умений связывать полученную информацию из текста с предложенными проблемами и использовать ее для их решения.

 Результаты выполнения этих заданий в значительной степени зависят от характера представленных проблем и имеют значительный разброс - от 15% за полное выполнение двухбалльного задания с развернутым ответом до 58% за выполнение однобалльного задания. В 2015 году - от 7% до 85%.

 Анализ результатов показал, что большинство обучающихся испытывают затруднения в интерпретации и обобщении информации, применении ее в новой ситуации; в использовании информации текста для выражения и обоснования собственного мнения, для решения практико-ориентированных задач; в конструировании собственного текста на основе анализа представленной информации.

*Примеры заданий, вызвавших затруднения:*

- зад.25 из вар.3 в содержательной области «Русский язык» - действия, выполняемые учеником при выполнении данного задания, можно охарактеризовать как учебно-практические.

 «На уроке русского языка учительница прочитала отрывок из текста, где были слова «спустярукавашность» и «кое-какность», и спросила: «Можно ли считать настоящими, реальными эти два слова?» Матвей и Рита ответили по-разному».

 Обучающиеся должны были обратиться к той аргументации, которую использовал автор, а потом сделать собственный вывод, подкрепив его своими аргументами- 20% учеников выполнили это задание полностью, 34% дали частично верный ответ.

- зад.8 из вар.4 в содержательной области «Математика» – «Известно, что два великих писателя – испанец Сервантес и англичанин Шекспир – умерли 23 апреля 1616 года. На самом деле эти события произошли с разницей в 10 дней. Объясни этот парадокс, пользуясь информацией из таблиц 1 и 2».

 Необходимо было сопоставить информацию из текста и двух таблиц (таблицы расхождения дат в определенные годы и таблицы перехода государств на григорианский календарь) с целью выявления гипотезы, объясняющей расхождение двух исторических дат. Это объемное задание, в нем много текста и информации, а ученику надо было четко выявить информацию, необходимую для ответа. 15% учащихся получили 2 балла и 24% -1 балл (была использована информация только из одной таблицы); почти половина обучающихся не приступали к заданию.

-зад. 14 из вар.3 в содержательной области «Русский язык»– на использование информации текстов для формулировки и обоснования своей точки зрения. В задании смоделирована диалоговая речевая ситуация, когда одна точка зрения уже представлена. Предлагается обосновать иную точку зрения.

«Познакомься с точкой зрения шестиклассника Марата Дагарова: «А я не пользуюсь Интернетом. У нас дома большая библиотека. Я могу в любой момент взять понравившуюся мне книгу». Какие новые читательские возможности появились бы у Марата, если бы он стал пользователем Интернета? Используя информацию из текста, приведи два примера новых читательских возможностей» - полностью справились 15% шестиклассников и 44% - частично.

Таблица 3

**Результаты выполнения комплексной работы для оценки сформированности обучающимися 6-х классов метапредметных результатов по отдельным заданиям по вариантам**

***Вариант 3***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **История и обществознание- задания 1-8 " Судебный поединок"** |  |  |
| № задания | Группа умений | Описание группы умений | Проверяемое умение | Баллы за задание | Результаты выполнения задания (в %) |
| 1 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Определять основную идею текста | 1 балл | 71% |
| 2А | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Выявлять (находить) информацию, заданную в явном виде | 1 балл | 77% |
| 2Б | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Выявлять (находить) информацию, заданную в явном виде | 1 балл | 81% |
| 3 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Формулировать выводы на основе сравнительного анализа и обобщения информации, представленной в тексте | 1 балл | 55% |
| 4 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Сопоставлять информацию текста и рисунка и делать выводы на основе двух источников | 1 балл | 45% |
| 5 | 3 | Использование информации из текста для различных целей | Использовать информацию текста для выражения и обоснования собственного мнения | 1 балл | 53% |
| 6 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Анализировать и интерпретировать информацию, представленную в тексте, формулировать оценочные суждения | 1 балл | 32% |
| 7 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Выявлять (находить) информацию, заданную в явном виде | 1 балл | 55% |
| 8 | 3 | Использование информации из текста для различных целей | Использовать информацию текста для выражения и обоснования собственного мнения | 1 балл | 36% |
| **Математика - задания 9-16 " В худшем случае"** |  |  |
| 9 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Выявлять (находить) информацию, заданную в явном виде | 1 балл | 84% |
| 10 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Находить информацию, заданную в явном виде, выявлять информацию, отсутствующую в тексте | 1 балл | 56% |
| 11 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Выявлять (находить) в тексте информацию, разъясняющую формулировку задания, применять ее к конкретному случаю | 1 балл | 85% |
| 12А | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Сопоставлять заданную ситуацию и задачи, описанные в тексте | 1 балл | 54% |
| 12Б | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Применять решение выявленной схожей задачи, описанной в тексте, к решению новой задачи | 1 балл | 44% |
| 13 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Применять метод решения, описанный в тексте, к решению схожей задачи с тем же сюжетом | 2 балла1 балл | 32% 27% |
| 14 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Применять метод решения, описанный в тексте, к решению схожей задачи с иным сюжетом | 1 балл | 62% |
| 15 | 3 | Использование информации из текста для различных целей | Интерпретировать и обобщать информацию, привлекать знания из другой области (о числах) | 1 балл | 24% |
| 16 | 3 | Использование информации из текста для различных целей | Интерпретировать и обобщать информацию, применять ее в новой ситуации | 2 балла1 балл | 18% 28% |
| **Русский язык - задания 17-26 " Когда слагаемые не равны сумме "** |  |  |
| 17 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Определять основную идею текста | 1 балл | 48% |
| 18 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Находить и извлекать информацию из текста, формулировать прямой вывод на ее основе | 1 балл | 71% |
| 19 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Находить и извлекать информацию из текста | 1 балл | 52% |
| 20 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Восстанавливать фразеологизмы на основе сопоставления информации, предъявленной в невербальной (на рисунках) и вербальной (в тексте) формах | 1 балл | 76% |
| 21 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Обобщать информацию из текста, делать вывод на ее основе | 2 балла1 балл | 50% 46% |
| 22 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Находить и извлекать информацию из текста | 1 балл | 57% |
| 23 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Интерпретировать информацию из научно-популярного текста | 1 балл | 53% |
| 24 | 3 | Использование информации из текста для различных целей | Использовать информацию из научно-популярного текста для переосмысления значения слова (как потенциального) | 1 балл | 58% |
| 25 | 3 | Использование информации из текста для различных целей | Использовать информацию из научно-популярного текста для обоснования своей точки зрения | 2 балла1 балл | 20% 34% |
| 26 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Определять основную цель научно-популярного текста (зачем написан текст) | 1 балл | 41% |
| **Естествознание - задания 27-35 " Вода живая и мертвая"** |  |  |
| 27 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Находить примеры фактов, описанных в тексте | 2 балла1 балл | 36% 19% |
| 28 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Сравнивать описанные в тексте объекты | 1 балл | 57% |
| 29 | 3 | Использование информации из текста для различных целей | Применять информацию из текста при решении задачи | 1 балл | 44% |
| 30 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Отвечать на вопрос, используя явно заданную в тексте информацию | 1 балл | 59% |
| 31 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Делать вывод по содержанию текста, выявляя причинно-следственные связи | 1 балл | 46% |
| 32 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Находить утверждение, противоречащее содержанию текста | 1 балл | 36% |
| 33 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Преобразовывать информацию из текста в схему | 2 балла1 балл | 20% 31% |
| 34 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Интерпретировать информацию, представленную в виде диаграммы | 1 балл | 57% |
| 35 | 3 | Использование информации из текста для различных целей | Применять информацию из текста для решения практико-ориентированной задачи | 2 балла1 балл | 19% 32% |

***Вариант 4***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Математика - задания 1-8 " Григорианский календарь"** |  |  |
| № задания | Группа умений | Описание группы умений | Проверяемое умение | Баллы за задание | Результаты выполнения задания (в %) |
| 1 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Выявлять (находить) информацию, заданную в явном виде | 1 балл | 86,0% |
| 2 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Выявлять (находить) информацию, заданную в явном виде | 1 балл | 54,0% |
| 3 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Выявлять (находить) информацию, опровергающую заданное утверждение | 2 балла1 балл | 15% 36% |
| 4 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Применять информацию из текста для формулирования прямых выводов и заключений для конкретного случая | 1 балл | 80,0% |
| 5 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Формулировать прямые выводы и заключения на основе фактов, имеющихся в тексте, выявлять информацию, обосновывающую заданное утверждение | 1 балл | 63,0% |
| 6 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Применять информацию из текста для формулирования прямых выводов и заключений для различных случаев | 2 балла1 балл | 20% 40% |
| 7 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Формулировать прямые выводы и заключения на основе фактов, имеющихся в тексте, переформулировать заданное утверждение в других терминах | 1 балл | 51,0% |
| 8 | 3 | Использование информации из текста для различных целей | Интерпретировать и обобщать информацию. Сопоставлять информацию в прочитанном тексте и в двух данных таблицах с целью выявления гипотезы, дающей ответ на поставленный вопрос | 2 балла1 балл | 15% 24% |
| **Русский язык - задания 9-16 " Чтение в Интернете "** |  |   |
| 9 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Определять главную мысль текста | 1 балл | 63,0% |
| 10 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Анализировать информацию научно-популярного текста для принятия решения о значении выражений "последовательное чтение" и "параллельное чтение". Интерпретировать значение выражений на основе контекста | 1 балл | 50,0% |
| 11 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Сопоставлять информацию из текста по заданным основаниям | 2 балла1 балл | 14% 38% |
| 12 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Выявлять (находить) информацию, заданную в неявном виде | 1 балл | 70,0% |
| 13 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Находить в тексте заданную информацию | 1 балл | 30,0% |
| 14 | 3 | Использование информации из текста для различных целей | Использовать информацию текстов для формулировки и обоснования своей точки зрения | 2 балла1 балл | 15% 44% |
| 15 | 3 | Использование информации из текста для различных целей | Использовать информацию текстов для обоснования определенной точки зрения | 1 балл | 25,0% |
| 16 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Соотносить содержание прочитанных текстов с содержанием приведенного высказывания с целью выбора соответствующих суждений | 2 балла1 балл | 11% 41% |
| **Естествознание - задания 17-25 " Музыкальные инструменты"** |  |   |
| 17 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Находить в тексте явно заданную информацию | 1 балл | 50% |
| 18 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Выявлять недостающую информацию | 1 балл | 56% |
| 19 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Устанавливать порядок действий | 1 балл | 68% |
| 20 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Ранжировать объекты с использованием табличных данных | 1 балл | 56% |
| 21 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Обобщать информацию из текста | 1 балл | 74% |
| 22 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Группировать объекты по указанному в тексте признаку | 2 балла1 балл | 29% 29% |
| 23 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Соотносить описание объекта в тексте с предложенным рисунком | 1 балл | 67,0% |
| 24 | 3 | Использование информации из текста для различных целей | Соотносить информацию, представленную в различных знаковых системах | 1 балл | 39,0% |
| 25 | 3 | Использование информации из текста для различных целей | Самостоятельно планировать опыт, используя информацию из текста | 2 балла1 балл | 14% 43% |
| **История и обществознание - задания 26-35 " Поговорим об этикете"** |  |   |
| 26 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Соотносить понятие из текста с определением, в тексте явно не представленным | 1 балл | 65% |
| 27 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Выявлять (находить) информацию, заданную в явном виде | 1 балл | 60% |
| 28 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Выявлять информацию, содержащуюся в рисунке и не представленную в тексте | 1 балл | 41% |
| 29 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Выявлять (находить) информацию, заданную в явном виде | 1 балл | 53% |
| 30 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Выявлять информацию, не соответствующую содержанию текста | 1 балл | 61% |
| 31 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Использовать информацию текста для анализа близкой к тексту информации | 1 балл | 59% |
| 32 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Выявлять (находить) информацию, заданную в явном виде | 1 балл | 20% |
| 33 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Давать простое видовое определение на основе родового определения и других видовых определений, имеющихся в тексте | 1 балл | 52% |
| 34 | 3 | Использование информации из текста для различных целей | Анализировать, интерпретировать и обобщать информацию, представленную в тексте | 1 балл | 36% |
| 35 | 3 | Использование информации из текста для различных целей | Конструировать собственный текст на основе анализа представленной информации | 2 балла1 балл | 31% 14% |

**5.Выводы и рекомендации**

 Проведенный анализ сформированности метапредметных умений, связанных с чтением и пониманием текстов, с преобразованием текстов, а также с использованием информации из текстов для различных целей, показал следующее. В целом при сравнении результатов за 2 года не зафиксировано значительных изменений в освоении обучающимися метапредметных результатов в области смыслового чтения и умения работать с информацией.

Базовыми стратегиями смыслового чтения и работы с информацией овладело большинство – 76% – обучающихся 6-х классов, принимавших участие в выполнении работы, в том числе 21% владеют умениями в области чтения и работы с информацией на повышенном уровне. Однако 24% обучающихся не достигли базового уровня и нуждаются в специально организованной дополнительной работе по обучению стратегиям смыслового чтения в 7 классе.

Результаты образовательных организаций в области чтения информационных текстов очень неоднородны. Это позволяет выделить классы и школы, требующие методической поддержки в обучении детей чтению с учетом условий работы данной образовательной организации и контингента обучающихся.

Из 125 в 53 (42%) ОО средний процент выполнения всей работы, отдельных заданий по четырем предметным областям и группам умений (за исключением III группы умений) составил более 50%, что свидетельствует, в целом, об успешном овладении умениями читать и понимать информационные тексты. В течение двух лет стабильно высокие результаты демонстрируют обучающиеся 23 (18%) ОО, стабильно низкие – также 23 (18%) ОО.

 Проведенное исследование позволило выявить ряд проблем при работе с текстом и информацией. Трудности вызывают задания, связанные с обоснованием высказанного суждения; нахождением в тексте примеров, доказывающих приведенное утверждение, высказываний, поясняющих смысл неизвестных слов; умением проводить аналогию.

Исследование выявило, что школьники не умеют формулировать простые оценочные суждения на основе текста, не в достаточной мере умеют формировать личное мнение относительно прочитанного, привлекать для ответа контекстную информацию, обращаться к собственному опыту.

Как и в 2015 году, результаты исследования обнаружили ученические дефициты при работе с «несплошными» текстами, т.е. рисунком, таблицей, диаграммой, схемой.

 Полученные результаты позволяют констатировать, что обучающиеся ряда школ *не обучены читать текст, обращая внимание на сопровождающие его схемы, рисунки, иллюстрации, не умеют разбирать приводимые примеры, пошагово воспроизводить описанные действия, применять изложенные алгоритмы и способы решения задач к решению очень схожих, практически идентичных.* Можно предположить, что учителя предпочитают излагать содержание параграфа учебника самостоятельно, практически не получая обратной связи относительно того, понимают ли ученики то, что пытается донести до них учитель, успевают ли следить за его логикой, проводят ли необходимые логические операции.

 Прежде всего при работе с текстами, особенно социально-гуманитарного содержания, необходимо обращать внимание обучающихся на аргументацию собственной позиции при ответах на соответствующие вопросы. При этом аргументация может использовать как факты и примеры, приводимые в изучаемом тексте, так и собственные примеры и верные логически непротиворечивые суждения. При разборе устных и особенно письменных ответов важно обращать внимание обучающихся на соответствие приводимых аргументов заявленной позиции, точной интерпретации фактов.

 Дальнейшей углубленной работы требует полноценное использование невербальных компонентов учебных текстов. Важно иметь в виду, что иллюстрация учебника – не менее важный источник информации, чем собственно текст.

**Рекомендации по организации работы с группами обучающихся, показавших разный уровень освоения читательских умений**

Одной из ключевых компетенций современного специалиста в области образования является понимание новых подходов к оценке результатов (в том числе метапредметных) и грамотное использование результатов оценки. Представленные в отчёте данные о выполнении итоговой работы по читательской грамотности (в том числе данные, предоставленные каждой образовательной организации) дают возможность учителям основной школы получить представление о том, какие читательские умения сформированы у каждого ученика (соответственно, на них можно опираться в процессе обучения), а какие умения ещё требуют специальной работы. Каждый уровень освоения читательских умений можно представить в виде описания достижений и трудностей обучающегося.

*Повышенный уровень смыслового чтения и работы с информацией*

Достижение повышенного уровня означает, что обучающиеся могут

* находить в тексте конкретные сведения, представленные как в явном, так и в неявном виде;
* связывать информацию из разных частей текста, в том числе визуальную (фотографии, рисунки) в целостное сообщение;
* устанавливать последовательность событий; причинно-следственные связи;
* интерпретировать информацию из текста;
* использовать текст для доказательства своего мнения;
* понимать иносказательный смысл сообщения;
* выделять главное, определять основную мысль и тему высказывания;
* соотносить прочитанный текст с определенным кругом литературы.

*Трудности*: Ученики, показавшие повышенный уровень, испытывают трудности при выполнении отдельных заданий, как правило, связанных с соотнесением информации, представленной в разной форме, с формулированием гипотезы, с вычитыванием неявной информации и соотнесением её с личным опытом.

*Базовый уровень*

Обучающиеся, достигшие только базового уровня, умеют

* извлекать из текста явную информацию, а также неявную информацию, которую можно получить путем прямых умозаключений;
* выделять основную мысль и тему высказывания;
* связывать информацию из разных частей текста, в том числе визуальную (фотографии, рисунки) в целостное сообщение;
* соотносить текст с тем или иным кругом литературы.

*Им трудно:*  определить последовательность событий;удерживать детали, связывать их с основными событиями и действующими лицами;устанавливать причинно-следственные связи;различать буквальный и иносказательный смысл сообщения, понимать метафоры; связывать информацию из текста с другой ситуацией, современной жизнью, личным опытом;письменно выражать и обосновывать свое мнение.

*Пониженный уровень*

Обучающиеся, показавшие пониженный уровень смыслового чтения и работы с информацией, умеют находить и извлекать информацию, сформулированную в тексте явно, понимают главную мысль и тему текста, понимают на основе контекста значение незнакомых слов и слов из пассивного запаса.

*Этим ученикам трудно:*

* связать информацию из текста с другими ситуациями и своим опытом;
* соединять разрозненные сведения, о которых они прочитали, в целостную картину;
* устанавливать последовательность событий;
* соотносить детали с событиями и действующими лицами;
* письменно выражать и обосновывать свое мнение (они неуспешны практически во всех заданиях, где нужно дать развернутый ответ).

*Недостаточный (для дальнейшего обучения) уровень*

Ученики с недостаточным уровнем чтения и работы с информацией могут вычитать из текста отдельную фактологическую информацию, которая сообщается в явном виде.

**6. Методические рекомендации по использованию материалов для управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях, на уровне образовательной организации.**

**На региональном уровне**

1.Проведение на регулярной основе региональных исследований по сформированности метапредметных результатов – читательской грамотности обучающихся в рамках сопровождения ФГОС ООО.

2.Оказание методической поддержки специалистам муниципальных органов управления образованием и образовательных организаций по вопросам интерпретации и использования результатов оценочных процедур. Проведение региональных семинаров – совещаний, в том числе с выездом в муниципальные образования.

3. Организация целенаправленных курсов (модулей) повышения квалификации по вопросам формирования и оценки метапредметных результатов обучения (смысловое чтение, работа с информацией) в основной школе.

**На муниципальном уровне**

1.Проведение анализа результатов исследования уровня сформированности метапредметных результатов обучения (смысловое чтение, работа с информацией) обучающихся 6 классов.

2.Организация интегрированной в рамках разных предметных областей методической работы с учителями основной школы по выявленным проблемам.

3.Проведение муниципальных комплексных работ по оценке сформированности метапредметных результатов в области осознанного чтения и умений работать с информацией на основе стандартизированного инструментария, используемого в региональных исследованиях.

4.Обеспечение контроля за реализацией программы «Стратегии смыслового чтения и работа с текстом» в основной школе на уровне конкретных образовательных организаций в соответствии с ФГОС ООО.

**На уровне образовательной организации**

1.Проведение углубленного и детального анализа результатов исследования уровня сформированности метапредметных результатов (смысловое чтение, работа с информацией) обучающихся 6 классов с выявлением проблемных зон для каждого класса и каждого обучающегося; сопоставление результатов проведенного исследования с предметными достижениями обучающихся.

2.Организация методической поддержки учителям основной школы по вопросам реализации ФГОС ООО, в том числе по вопросам формирования и оценки метапредметных результатов обучения (смысловое чтение, работа с информацией).

3.Проведение индивидуальной диагностики обучающихся, продемонстрировавших низкие результаты при выполнении комплексной работы по смысловому чтению; организация целенаправленной помощи данным обучающимися.

4.Организация работы с обучающимися, продемонстрировавшими высокий уровень освоения читательских умений.

5.Разработка и реализация системы мероприятий, направленных на формирование универсальных учебных действий, в первую очередь, на умение организовать учебную деятельность, а именно на формирование умения учиться.

6.Развитие и поддержка учебной мотивации для обеспечения успешной образовательной траектории обучающихся.

7. Проведение оценки сформированности метапредметных результатов в области осознанного чтения и работы с информацией в ходе промежуточной аттестации обучающихся в конце каждого учебного года в 5-9 классах или в начале каждого класса**.**