

## Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

### 1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН <sup>1</sup>	Шкала субъекта РФ <sup>2</sup>	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0-14	0-14	15-22	15-22	23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)
2.	Математика	0-7	0-7	8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22-31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22-31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии

### 1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 2

№ п/п	Экзамен	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% <sup>3</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ОГЭ по русскому языку	11480	42	288	2,51	3602	31,38	4520	39,37	3070	26,74
2.	ГВЭ по русскому языку	351	308	0	0,00	33	9,40	194	55,27	124	35,33
3.	ОГЭ по математике	11476	40	501	4,37	4399	38,33	5957	51,91	619	5,39

<sup>1</sup> Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 19.02.2021 г. №05-20 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в 2021 году».

<sup>2</sup> Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

<sup>3</sup> % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Экзамен	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% <sup>3</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	ГВЭ по математике	322	277	0	0,00	138	42,86	146	45,34	38	11,80

### 1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования<sup>4</sup> по каждому учебному предмету

Таблица 3

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	Русский язык	Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др. Русский язык. 9 класс. АО "Издательство "Просвещение". 2019.	27
		Л.А. Тростенцова, Т. А. Ладыженская, А. Д. Дейкина, О. М. Александрова; науч. ред. Н. М. Шанский. Русский язык. 9 класс. Просвещение. 2018.	5
		Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. 9 класс. ООО "ДРОФА". 2018, 2019.	32
		Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и др. Русский язык. 9 класс АО "Издательство "Просвещение". 2018, 2019.	14
		Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 9 класс. В двух частях. <i>Издательство «Мнемозина»</i> . 2019.	7
		Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык: Теория 5-9. ООО "ДРОФА". 2018, 2019.	17
		Пичугов Ю.С., Еремеева А.П., Купалова А.Ю. и др.; под ред. Пичугова Ю.С. Русский язык. Практика. 9 класс. ООО "ДРОФА". 2018, 2019.	17
		Никитина Е.И. Русский язык: Русская речь. 9 класс. ООО "ДРОФА". 2018, 2019.	17

<sup>4</sup> Информация предоставляется ОИВ

Планируемые корректировки в выборе УМК (если запланированы)

Планируется корректировка использования УМК в соответствии с Федеральным перечнем учебников (в перечень учебников не входит УМК Л.А. Тростенцова, Т. А. Ладыженская, А. Д. Дейкина, О. М. Александрова; науч. ред. Н. М. Шанский. Русский язык. 9 класс. Просвещение. 2018).

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	алгебра	<p><b>УМК (указать авторов, название, год издания)</b></p> <p><i>Алгебра 7-9 классы (Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И., Суворова С.Б.), Просвещение. 2014</i></p> <p>Алгебра 7-9 (Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.) «Вентана_Граф», 2015</p> <p>Алгебра 7-9 (Г. К. Муравин, К. С. Муравин, О. В. Муравина.) Дрофа, 2013</p> <p>Алгебра 7-9 (Ю. М. Колягин, М. В. Ткачёва, Н. Е. Фёдорова, М. И. Шабунин), Просвещение, 2012</p> <p>Алгебра 7-9( под ред.А.Г.Мордковича), Мнемозина , 2015</p>	<p>29,0</p> <p>14,0</p> <p>3,0</p> <p>26,0</p>
	геометрия	<p>Геометрия 7-9 Л.С.Атанасян, В.Ф.Бутузов, С.Б.Кадомцев, Просвещение. 2016</p> <p>Геометрия 7-9 Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., Вентана-граф 2017-2019</p>	95,0

## Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года<sup>5</sup>)

*Таблица 4*

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% <sup>6</sup>	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	11582	100	11767	100	11480	99,9
Выпускники лицеев и гимназий	1164	10,05	1308	11,12	1291	11,25
Выпускники СОШ	8447	78,56	9285	80,16	9019	78,56
Обучающиеся на дому	0	0	1	0,01	2	0,02
Участники с ограниченными возможностями здоровья	36	0,31	50	0,42	42	0,37

**ВЫВОД** о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:

Так как экзамен по русскому языку является обязательным, то количество сдающих ОГЭ из года в год практически не меняется и соответствует количеству детей, обучающихся в 9 классах, за исключением сдающих ГВЭ. Аналогичная ситуация наблюдается и по отдельным категориям участников ОГЭ, так практически не меняется число выпускников 9 классов средних общеобразовательных школ, лицеев и гимназий, которое обусловлено количеством набираемых этими ОО классов и наполняемостью последних.

В последние годы обозначилась тенденция получения домашнего образования (2018 – 0 чел., 2019 – 1 чел., 2021 – 2 чел.).

Доля участников с ОВЗ осталась практически без изменений и находится в диапазоне 0,3% - 0,4%.

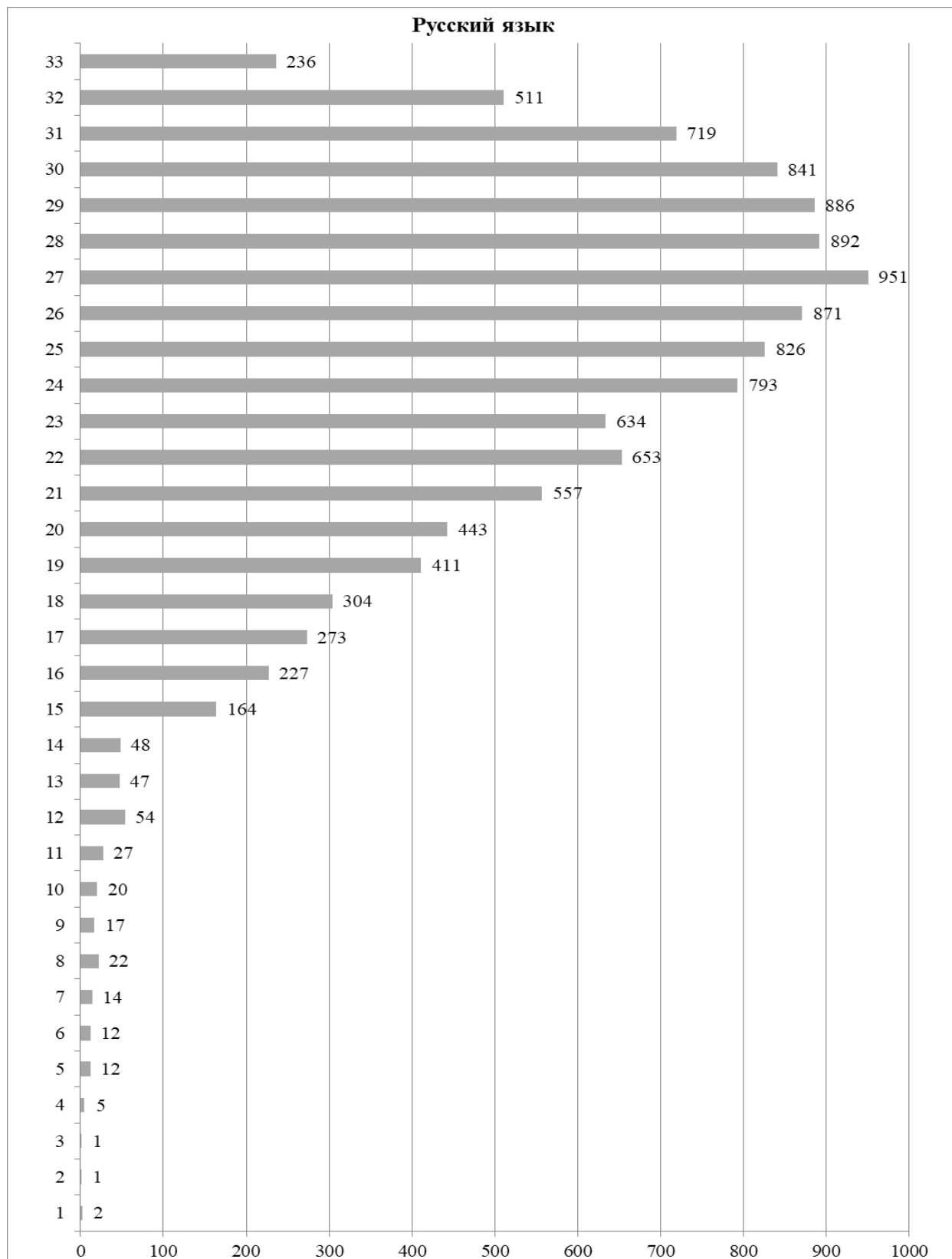
---

<sup>5</sup> В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

<sup>6</sup> % - Процент от общего числа участников по предмету

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету: «Русский язык»

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



## 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 5

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% <sup>7</sup>	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	65	0,6	59	0,50	288	2,5
Получили «3»	3240	28,0	3115	26,5	3602	31,4
Получили «4»	4359	37,7	4696	39,9	4520	39,4
Получили «5»	3914	33,8	3897	33,1	3070	26,7

## 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Вышневолоцкий городской округ	627	7	1,12	208	33,17	274	43,70	138	22,01
2	г. Кимры	462	13	2,81	140	30,30	173	37,45	136	29,44
3	г. Ржев	520	4	0,77	80	15,38	232	44,62	204	39,23
4	г. Тверь	4024	83	2,06	1078	26,79	1636	40,66	1227	30,49
5	г. Торжок	396	6	1,52	116	29,29	156	39,39	118	29,80
6	Андреапольский муниципальный округ	92	3	3,26	41	44,57	34	36,96	14	15,22
7	Бежецкий район	259	10	3,86	94	36,29	83	32,05	72	27,80
8	Бельский район	37	2	5,41	14	37,84	15	40,54	6	16,22
9	Бологовский район	300	5	1,67	124	41,33	94	31,33	77	25,67
10	Весьегонский муниципальный округ	92	3	3,26	30	32,61	36	39,13	23	25,00
11	Жарковский район	46	4	8,70	17	36,96	14	30,43	11	23,91
12	Западнодвинский муниципальный округ	129	8	6,20	45	34,88	46	35,66	30	23,26
13	Зубцовский район	154	7	4,55	72	46,75	45	29,22	30	19,48
14	Калининский район	363	18	4,96	154	42,42	142	39,12	49	13,50
15	Калязинский район	175	2	1,14	50	28,57	59	33,71	64	36,57
16	Кашинский городской округ	209	2	0,96	78	37,32	78	37,32	51	24,40
17	Кесовогорский район	69	4	5,80	25	36,23	26	37,68	14	20,29
18	Кимрский район	82	9	10,98	33	40,24	29	35,37	11	13,41
19	Конаковский район	776	16	2,06	244	31,44	301	38,79	215	27,71
20	Краснохолмский	78	1	1,28	37	47,44	21	26,92	19	24,36

<sup>7</sup> % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
21	Кувшиновский район	126	0	0,00	41	32,54	54	42,86	31	24,60
22	Лесной муниципальный округ	28	0	0,00	9	32,14	11	39,29	8	28,57
23	Лихославльский район	202	5	2,48	75	37,13	74	36,63	48	23,76
24	Максатихинский район	138	5	3,62	59	42,75	49	35,51	25	18,12
25	Молоковский район	31	0	0,00	14	45,16	9	29,03	8	25,81
26	Нелидовский городской округ	252	8	3,17	86	34,13	103	40,87	55	21,83
27	Оленинский муниципальный округ	94	9	9,57	29	30,85	37	39,36	19	20,21
28	Осташковский городской округ	199	7	3,52	83	41,71	69	34,67	40	20,10
29	Пеновский муниципальный округ	50	1	2,00	18	36,00	21	42,00	10	20,00
30	Рамешковский район	87	7	8,05	43	49,43	21	24,14	16	18,39
31	Ржевский район	60	0	0,00	30	50,00	20	33,33	10	16,67
32	Сандовский муниципальный округ	42	3	7,14	18	42,86	13	30,95	8	19,05
33	Селижаровский муниципальный округ	116	4	3,45	40	34,48	43	37,07	29	25,00
34	Сонковский район	75	3	4,00	26	34,67	29	38,67	17	22,67
35	Спировский район	84	0	0,00	28	33,33	38	45,24	18	21,43
36	Старицкий район	183	6	3,28	65	35,52	68	37,16	44	24,04
37	Торжокский район	141	8	5,67	57	40,43	51	36,17	25	17,73
38	Торопецкий район	168	7	4,17	50	29,76	79	47,02	32	19,05
39	Удомельский городской округ	324	6	1,85	81	25,00	152	46,91	85	26,23
40	Фировский район	74	1	1,35	35	47,30	31	41,89	7	9,46
41	ЗАТО Озерный	100	1	1,00	27	27,00	49	49,00	23	23,00
42	ЗАТО Солнечный	16	0	0,00	8	50,00	5	31,25	3	18,75

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>8</sup>**

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	8,2	44,1	33,0	14,7	47,7	91,8
2.	СОШ	2,6	33,5	39,9	23,9	63,9	97,4
3.	Лицей	0,0	8,8	40,5	50,7	91,2	100,0
4.	Гимназия	0,0	15,6	36,2	48,2	84,4	100,0
5.	СОШ с углублённым изучением	1,0	23,9	38,9	36,2	75,1	99,0
6.	Интернаты	4,5	40,9	31,8	22,7	54,5	95,5
7.	ВСОШ	4,4	32,5	43,1	20,0	63,1	95,6
8.	ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	0,0	13,9	50,6	35,4	86,1	100,0

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету**

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Гимназия № 2" Вышневолоцкого г.о.	0	90,4	100,0
2.	Лицей № 15 Вышневолоцкого г.о.	0	94,4	100,0
3.	МОУ "Гимназия №2", г. Кимры	0	94,7	100,0
4.	МОУ "Гимназия "Логос" г. Кимры	0	98,6	100,0
5.	МОУ "СОШ № 5" г. Ржева	0	92,3	100,0
6.	МОУ "СОШ № 7" г. Ржева	0	95,1	100,0
7.	МОУ "СОШ № 8" г. Ржева	0	94,7	100,0
8.	МОУ СОШ № 9	0,0	80,9	100,0

<sup>8</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.



№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	имени В.Т. Степанченко г. Ржева			
9.	МОУ "Гимназия № 10" г. Ржева	0,0	90,4	100,0
10.	МОУ "СОШ № 12" г. Ржева	0,0	80,3	100,0
11.	МАОУ "СОШ № 13" г. Ржева	0,0	83,3	100,0
12.	МОУ "Лицей № 35" г. Ржева	0,0	94,4	100,0
13.	МОУ "Тверская гимназия № 6" г. Твери	0,0	81,5	100,0
14.	МОУ "Тверская гимназия № 8"" г. Твери	0,0	94,7	100,0
15.	МОУ "Гимназия № 10"" г. Твери	0,0	87,0	100,0
16.	МОУ гимназия № 12 г. Твери	0,0	98,6	100,0
17.	МБОУ СОШ № 17 г. Твери	0,0	83,9	100,0
18.	МОУ СОШ № 35 г. Твери	0,0	92,3	100,0
19.	МБОУ СШ № 36 г. Твери	0,0	95,1	100,0
20.	МОУ "Гимназия № 44 г. Твери"	0,0	94,7	100,0
21.	МОУ "Тверской лицей" г. Твери	0,0	94,9	100,0
22.	Академическая гимназия ТвГУ	0,0	92,3	100,0
23.	ТЕПСОШ г. Твери	0,0	90,1	100,0
24.	ТвСВУ г. Твери	0,0	88,8	100,0
25.	МБОУ "Гимназия №2 г. Торжка"	0,0	88,5	100,0
26.	МОУ "Щербининская ООШ" Калининского района	0,0	80,3	100,0
27.	МБОУ СОШ № 3 г. Конаково	0,0	93,5	100,0
28.	МБОУ СОШ № 8 г. Конаково	0,0	96,2	100,0
29.	МБОУ СОШ пос. Радченко Конаковского района	0,0	93,3	100,0
30.	МБОУ СОШ пос.	0,0	80,8	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Озерки Конаковского района			
31.	МБОУ СОШ с.Завидово Конаковского района	0,0	86,1	100,0
32.	Гимназия № 2 Нелидовский г.о.	0,0	82,8	100,0
33.	МБОУ УСОШ № 1 им. А.С.Попова Удомельского г.о.	0,0	85,7	100,0
34.	МБОУ УГ № 3 им. О.Г.Макарова Удомельского г.о.	0,0	80,6	100,0
35.	МБОУ СОШ № 5 Удомельского г.о.	0,0	87,0	100,0

\* в перечень вошли 8% школ от общего числа ОО – участников ОГЭ по русскому языку в регионе, в которых доля обучающихся, получивших отметки «4» и «5» более 80%, а также отсутствуют «минималки». Количество выпускников, сдавших экзамен в данных школах не менее 10 человек.

#### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

*Таблица 9*

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ "Средняя школа №5" г. Кимры	9,4	48,4	90,6
2.	МОУ "Средняя школа №16" г. Кимры	12,5	41,7	87,5
3.	МОУ "ООШ № 11" г. Ржева	9,1	31,8	90,9
4.	МОУ СОШ №2 г. Твери	27,0	21,6	73,0
5.	МОУ СОШ № 24 г. Твери	12,5	25,0	87,5
6.	МОУ СОШ № 25 г. Твери	9,5	28,6	90,5
7.	МОУ СОШ №31 г. Твери	10,0	34,0	90,0
8.	МБОУ "ООШ № 3" г. Твери	16,7	27,8	83,3
9.	МОУ СОШ № 38 г. Твери	10,8	48,2	89,2
10.	МБОУ СШ № 41 г.	17,8	44,4	82,2

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Твери			
11.	ЧОУ "ВШП" г. Твери	14,3	42,9	85,7
12.	МОУ "Дороховская СОШ" Бежецкого района	11,8	47,1	88,2
13.	МОУ "Зобинская ООШ" Бежецкого района	20,0	26,7	80,0
14.	МОУ "Васильевская СОШ" Калининского района	23,1	30,8	76,9
15.	МОУ "Михайловская СОШ" Калининского района	12,5	33,3	87,5
16.	МОУ "Эммаусская СОШ" Калининского района	16,7	27,8	83,3
17.	МОУ Белогородская СОШ Кимрского района	13,6	40,9	86,4
18.	МБОУ ВСОШ г. Конаково	18,5	22,2	81,5
19.	МОУ "Рамешковская СОШ" Рамешковского района	13,5	42,3	86,5
20.	МБОУ Славнинская СОШ Торжокского района	15,0	40,0	85,0
21.	МБОУ ТР ООШ № 3 Торопецкого района	10,5	42,1	89,5
22.	МБОУ Сиговская СОШ Удомельского района	26,7	26,7	73,3

\*в перечень вошли 5% школ от общего числа ОО – участников ОГЭ по русскому языку в регионе, в которых доля участников, получивших отметку «2», значительно выше среднерегионального показателя (2,5%), при этом доля выпускников, получивших отметки «4» и «5» составляет менее 50%. Количество выпускников в данных школах не менее 10 человек.

### 2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

С учетом динамики результатов ОГЭ по русскому языку за три года (2018, 2019, 2021 гг.) в целом по региону можно констатировать следующее.

В 2021 году значительно увеличилась доля обучающихся, получивших отметку "2" - 2,5% (2018 г. – 0,6%, 2019 г. - 0,5%), при этом сократилась доля тех, чья работа оценена на "5", в 2021 году таких обучающихся насчитывается - 26,7% (2018 г. - 33,8%, 2019 г. - 33,1%).

Наиболее высокие результаты по доле «4 и 5» показали учащиеся лицеев - 91,2%, гимназий и ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» - 85%. Неудовлетворительные результаты в данных ОО отсутствуют.

Наиболее низкие результаты демонстрируют выпускники ООШ, школ-интернатов, вечерних школ, что объясняется спецификой данных типов ОО.

В число АТЕ с наиболее высокими результатами вошли 5 (12%) МО: г.Тверь, г.Ржев, г. Торжок, Калязинский район, Лесной муниципальный округ. Наиболее низкие результаты продемонстрировали выпускники 9-х классов следующих МО: Андреапольский, Западнодвинский, Оленинский, Сандовский муниципальные округа, Бельский, Зубцовский, Калининский, Кимрский, Максатихинский, Рамешковский районы.

Представленные выше результаты свидетельствуют о снижении уровня предметной подготовки по русскому языку как базового уровня, так и повышенного, что может быть объяснено наличием значительных пробелов в освоении школьной программы еще с 2020 года (переход на дистанционную форму обучения), а также недостаточно организованной целенаправленной работой в ОО по выполнению заданий, аналогичных КИМ, с детальным разбором и поэтапным вычленением элементов содержания (отмена ОГЭ в 2020 г.) и как следствие невозможность обучающихся демонстрировать высокую результативность в 2021 году.

### **2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

#### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).*

Каждый вариант КИМ состоит из 3 частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

**Часть 1** – сжатое изложение (задание 1).

Сжатое изложение проверяет умение слушать, то есть адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте; умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное и используя различные способы сжатия; умение письменно передавать обработанную информацию.

**Часть 2** – задания 2-8 (задания с кратким ответом). В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

2 задание проверяет умение выполнять синтаксический анализ предложений текста; 3 – умение выполнять пунктуационный анализ предложений; 4 – синтаксический анализ словосочетания; 5 – орографический анализ; 6 – анализ содержания текста; 7 – анализ средств выразительности; 8 – лексический анализ.

**Часть 3** (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Данное задание предполагает выбор одного из вариантов сочинения: 9.1 – сочинение-рассуждение на лингвистическую тему по заданному высказыванию (определяется знание терминов школьной лингвистики, правильное понимание тезиса сочинения-рассуждения в форме лингвистического высказывания известного писателя или учёного-филолога и умение аргументировать тезис примерами из текста); 9.2 – сочинение-рассуждение, в котором

необходимо объяснить, как экзаменуемый понимает смысл фразы из текста (задание направлено на проверку смыслового понимания фразы или финала текста и умение подкрепить его цитатами из прочитанного текста); 9.3 – сочинение-рассуждение, проверяющее умение дать определение понятия из нравственно-этической и эстетической сферы (например, дружба, доброта, чудо, человечность, материнская любовь, взаимовыручка, драгоценные книги, жизненные ценности, настоящее искусство и др.), а также способность подбирать в подтверждение тезиса убедительные аргументы из жизненного или читательского опыта экзаменуемого.

В первых двух вариантах от учащегося требовалось привести два аргумента из прочитанного текста, а в третьем варианте – один пример-аргумент из прочитанного текста, второй – из жизненного опыта (или оба примера из прочитанного текста). Данное задание проверяет умение создавать тексты различных стилей и жанров, осуществлять выбор языковых средств в соответствии с темой и целями, свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному, соблюдать основные правила орфографии и пунктуации, лексические и грамматические нормы современного русского литературного языка, а также нормы речевого этикета.

### 2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>9</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	ИК 1 – умение точно передать основное содержание прослушанного текста.	Б	89,41	44,44	78,72	94,29	98,99
	ИК 2 – сжатие исходного текста.	Б	88,39	46,88	79,51	91,78	97,72
	ИК 3 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность	Б	75,84	23,09	61,80	79,66	91,63

<sup>9</sup> Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>9</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	изложения. Синтаксический анализ предложений текста	Б	41,38	7,99	28,60	36,66	66,45
3	Пунктуационный анализ предложений	Б	58,43	12,15	42,45	56,28	84,69
4	Синтаксический анализ словосочетания	Б	80,30	36,46	71,90	81,26	92,87
5	Орографический анализ	Б	45,85	10,42	34,79	40,73	69,71
6	Анализ содержания текста	Б	72,21	23,61	61,19	74,07	86,97
7	Анализ средств выразительности	Б	55,58	13,89	42,14	54,89	76,29
8	Лексический анализ	Б	68,08	22,92	56,08	67,85	86,74
9	СК 1 – наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос.	Б	83,71	43,75	73,21	86,07	96,29
	СК 2 – наличие примеров-аргументов.	Б	82,53	32,29	70,82	85,63	96,40
	СК 3 – смысловая цельность,	Б	82,42	32,81	69,74	86,27	96,27

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>9</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	речевая связность и последовательность сочинения.						
	СК 4 – композиционная стройность работы	Б	91,26	43,06	83,38	95,15	99,28
	ГК1 – соблюдение орфографических норм	Б	63,36	10,24	30,96	71,46	94,43
	ГК2 – соблюдение пунктуационных норм	Б	48,72	4,17	15,55	51,35	87,96
	ГК3 – соблюдение грамматических норм	Б	75,20	25,69	53,04	82,35	95,34
	ГК4 – соблюдение речевых норм	Б	77,03	30,38	58,27	83,79	94,93
	ФК1 – фактическая точность письменной речи	Б	95,17	83,16	92,25	95,85	98,73

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»).

- *Приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные ошибки, анализируются возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

**Задание 1.** Сжатое изложение.

Тексты изложений 24.05.2021 и 25.05.2021 были разными по уровню понимания обучающимися. Текст 24.05.2021 вызвал затруднение у многих ребят. Он оказался сложным для понимания выпускников, перегружен риторическими вопросами, осложнёнными простыми предложениями. В исходном тексте присутствует множество лексических повторов. Слово «культивируется» многие дети искажали в своих работах («противируется, приветствуется, кольтивирется, культурируется, контивируется, мотивируется» и др.). А слово «индивидуализация» изменяли на «культивиризация, идеализацию, культизм, картилизацию». Текст, предложенный для сжатого изложения 25.05.2021, был доступен для понимания учащихся и затруднений не вызвал.

Анализ первого задания показал, что большая часть выпускников умеет воспринимать текст в аудиозаписи, определять основную мысль текста и включённые в него микротемы (89,41%). Учащиеся также показали владение приёмами сжатия текста (88,39%). Логичность и цельность изложения присутствуют в работах большинства экзаменуемых (75,84%). Однако для группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, построить своё высказывание логично и композиционно верно оказалось сложным (23,09%).

**Задание 2.** Синтаксический анализ. Многие обучающиеся не справились с заданием (59%). Были допущены ошибки в определении типов синтаксических единиц. Сложными оказались вопросы синтаксиса простого предложения (распознавание предложений осложнённой и неосложнённой структуры, типов односоставных предложений, выделение грамматической основы в односоставных и неполных предложениях). Данные затруднения связаны с насыщенностью задания теоретическими сведениями, которые должен знать выпускник 9 класса. При подготовке к ОГЭ по русскому языку учителям необходимо уделить особое внимание теоретическим аспектам и практическим заданиям по синтаксису простого и сложного предложений (преимущественно материалам курса 8 класса).

**Задание 3.** Пунктуационный анализ предложений. Данное задание вызвало особые затруднения у выпускников, выполнявших вариант 50364. В группе обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, данное задание не выполнил ни один ученик. Экзаменуемые не смогли верно расставить запятые в сложноподчинённом предложении, одна из частей которого осложнена однородными членами. Низкие результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности у обучающихся умений, требующих навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

**Задание 4.** Замена словосочетания, построенного на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление. Средний результат выполнения – 80,30%. Данное задание в течение ряда лет вызывало большие трудности. В настоящее время сложности с его выполнением существуют у групп обучающихся, получивших отметку 2, что свидетельствует о целенаправленной работе учителей над решением этой проблемы. Для улучшения результата, на наш взгляд, необходимо использовать такой эффективный подход, как изучение морфологии на синтаксической основе.

**Задание 5.** Орфографический анализ. Не справились с заданием 54% обучающихся. В задание входят вопросы правописания всех морфем (приставок, корней, суффиксов и окончаний). Большой объём материала вызывает у девятиклассников растерянность. В предыдущих версиях КИМ по русскому языку эти вопросы орфографии входили в разные задания, что позволяло ребёнку сосредоточиться на определённой группе правил.



**Задание 6.** Понимание прочитанного текста оказалось сложным преимущественно для группы обучающихся, получивших отметку 2. Это связано с неумением внимательно и вдумчиво читать предложенный текст. Учителям необходимо систематически работать над анализом текстов разных жанров и стилей, начиная с первой ступени обучения.

**Задание 7.** Анализ средств выразительности. Результат выполнения – 55,58%. Задание предполагает нахождение в предложенном контексте определённого средства выразительности. Наибольшей трудностью для учащихся оказалось нахождение фразеологизма. Это объясняется тем, что многие устойчивые сочетания имеют стёртую образность («в обиду не даст»), а некоторые сочетания близки к фразеологизмам («заглянула в глаза», «можно ожидать всего»). Уровень выполнения данного задания базируется на качественном чтении и требует работы с текстом на основе интеграции предметов филологического цикла (русского языка и литературы) в 5-9 классах.

**Задание 8.** Лексический анализ. Данное задание оказалось сложным преимущественно для группы обучающихся, получивших отметку 2 (22,92%). Подобный результат свидетельствует о качестве чтения и уровне культуры речи школьников данной группы, их умении различать стилевую окраску отдельного слова, находить и выделять в контексте иностилевые языковые вкрапления (разговорные и просторечные) и заменять их литературными синонимами.

**Задание 9.** Сочинение-рассуждение. У большинства обучающихся задание не вызвало затруднений, однако есть ряд ошибок, связанных с пониманием текста и умением формулировать ответ на поставленный вопрос. Задание 9.1 (сочинение-рассуждение на лингвистическую тему) выбиралось крайне редко, так как выпускникам трудно создавать собственное высказывание на теоретическом уровне, приводить примеры и определять их роль в тексте. В заданиях 9.1. и 9.2. очень часто учащиеся уходили от ответа на поставленный вопрос, не объясняя, как они понимают предложенные для анализа высказывания. А в задании 9.3. выпускники иногда либо не давали определения, подменяя его комментарием, либо не комментировали данное ими определение. Были работы, в которых аргументы подменялись пересказом текста, даже не связанным с вопросом. Во многих сочинениях присутствовало нарушение связности изложения мыслей, делались выводы, относящиеся к проблематике текста, но не подводящие итог рассуждениям экзаменуемого. Поэтому формирование комплекса навыков изучающего, многократного, аналитического чтения – это сквозная задача каждого урока русского языка и литературы, решение которой влияет на уровень всех предметных компетентностей школьников и его практическую грамотность.

**Практическая грамотность** на экзамене по русскому языку в формате ОГЭ складывается из суммы баллов, полученных учащимися за написание изложения и сочинения-рассуждения по пяти критериям, каждый из которых предполагает максимальную оценку в 2 балла (всего 10 баллов). Во время проверки экзаменационных работ экспертами учитывались «Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2021 года», разработанные специалистами Федерального института педагогических измерений под редакцией И.П. Цыбулько. Во время экзамена, согласно инструкции, выпускники имели право пользоваться орфографическим словарём, что способствовало преимущественно сохранению результатов по критерию «грамотность».

Анализируя грамотность работ, следует отметить, что её уровень не изменился значительно по сравнению с 2018-2019 уч.г. В 2020-2021 уч.г. наблюдается тенденция к повышению уровня орфографической грамотности (63,36%), что очень важно с учётом опубликованных и апробированных перспективных моделей ОГЭ по русскому языку.

Общая отметка «4» за экзаменационную работу по инструкции выставляется только в том случае, если учащийся набрал без учёта фактической грамотности по критериям ГК1-ГК4 не менее четырёх баллов. Чтобы получить отметку «5», выпускник должен был получить не менее шести баллов по тем же критериям (орфография, пунктуация, грамматика, речь). Данные

требования показывают, что высокий уровень языковой компетентности выпускников основной школы имеет большое значение для их итоговой аттестации.

Если в 2020-2021 уч.г. уровень орфографической грамотности повысился, то количество пунктуационных и грамматических ошибок говорит о необходимости продолжения работы в данном направлении.

**К числу наиболее распространенных ошибок относятся следующие:**

Орфографические.

- правописание Н и НН в разных частях речи;
- правописания НЕ с разными частями речи;
- слитное, раздельное и дефисное написание слов разных частей речи;
- написания союзов *чтобы, также, тоже*;
- правописание личных окончаний глаголов;
- правописание суффиксов причастий.

Большинство ошибок объясняется тем, что девятиклассники неверно определяют части речи. Это приводит к ошибке в использовании правила и неверному написанию слова.

Пунктуационные.

- отсутствие запятой при обособленных членах предложения;
- отсутствие знаков препинания при вводных словах и вставных конструкциях;
- отсутствие запятой при однородных членах предложения, связанных повторяющимися союзами;
- постановка запятой в сложноподчиненном предложении между двумя однородными придаточными, особенно в тех случаях, когда второй союз опущен.

Причиной подобных ошибок является то, что ученики не умеют анализировать предложение, не видят его синтаксическую структуру, а также плохо знают правила расстановки знаков препинания в простых осложнённых предложениях, в сложных предложениях с сочинительной и подчинительной связью.

Среди пунктуационных ошибок необходимо выделить постановку лишних знаков препинания. Особенно часто запяты ставятся в начале предложения, неправомерно обособляя обстоятельства времени и места («В настоящее время, многих из нас волнует проблема дружбы...»). Лишние запяты встречаются в предложениях с составными союзами («Для того, чтобы Ася ничего не боялась, Андрюша принёс в стеклянной банке большого паука.») и при обособлении «ложных» вводных слов (ведь, порой, даже и др.).

Грамматические.

- неверное построение предложения с деепричастным оборотом;
- нарушение границ предложения;
- нарушения видовременной соотнесенности глагольных форм;
- несоблюдение норм управления;
- ошибки в образовании личных форм глаголов

Речевые.

- неоправданный повтор слов или однокоренных слов;
- употребление иноязычных слов и выражений;
- неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- необоснованный пропуск слова.

К типичным грамматико-синтаксическим ошибкам можно отнести случаи, когда неоправданно используется парцелляция («Мне кажется, герой поступил неправильно. Потому что он не подумал о своей девушке.»).

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты выполнения заданий ОГЭ по русскому языку, на наш взгляд, не зависят от УМК и иных особенностей региональной/муниципальной систем образования. Обучение ведётся в соответствии с программой основного общего образования по русскому языку, созданной на

основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования.

### **2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

#### **Первая часть.**

Анализ первого задания показал, что большая часть выпускников умеет воспринимать текст в аудиозаписи, определять основную мысль текста и включённые в него микротемы (89%). Учащиеся также показали владение приёмами сжатия текста (88%). Логичность и цельность изложения присутствуют в работах большинства экзаменуемых (75%)

#### **Вторая часть.**

Сравнительный анализ полученных данных ОГЭ показывает, что все экзаменационные задания были представлены в полном соответствии с текущей демоверсией. Задания 4, 6, 8 тестовой части экзаменационной работы в целом не вызвали больших трудностей при выполнении учащимися. Большая часть выпускников умеет выполнять синтаксический анализ словосочетания, может использовать в речи большой объём грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения, понимает прочитанный текст, умеет находить в нём информацию, умеет делать лексический анализ, различать стилевую окраску отдельного слова, находить и выделять в контексте иноязычные языковые вкрапления (разговорные и просторечные) и заменять их литературными синонимами.

#### **Часть третья.**

Анализируя третье задание, можно отметить: большая часть обучающихся умеет давать ответ на поставленный вопрос (83,71%), композиционно верно составлять собственное письменное высказывание (91,26%), осуществлять письменно информационную обработку прочитанного и приводить аргументы из текста (82,53%). Девятиклассники осуществляют адекватный выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом с опорой на жизненный и читательский опыт; умеют использовать словари при решении задач построения письменного речевого высказывания. Фактических ошибок в работах обучающихся допущено незначительное количество (менее 5%).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

При анализе **1 части** работ, следует отметить: несмотря на то, что большая часть выпускников успешно справилась с заданием, группе обучающихся, получившей неудовлетворительную отметку, построить своё высказывание логично и композиционно верно оказалось сложным (23,09%). Это говорит о необходимости дополнительной работы с данной категорией девятиклассников.

Анализ **2 части** выявил ряд проблем. Уровень подготовки обучающихся при выполнении заданий 2, 5, 7 нельзя считать достаточным. Выпускники затрудняются в определении типов синтаксических единиц (справилось 41,38%), в выполнении орфографического анализа слов (справилось 45,85%), в определении средств выразительности (справилось 55,58%). С заданием 3 большая часть экзаменуемых справилась успешно (58,43%), однако выполнявшие вариант 50364 девятиклассники показали более низкий результат (20,38%), а в группе учеников, получивших отметку 2 (вариант 50364), - 0% выполнения задания, что свидетельствует о низком уровне умения выполнять пунктуационный анализ.

**3 часть** работы у большинства обучающихся задание не вызвала затруднений, однако нужно отметить, что умение комментировать собственное высказывание, несмотря на высокий процент выполнения задания по данному критерию (83,71%), сформировано недостаточно.

Задание 9.1 (сочинение-рассуждение на лингвистическую тему), как было сказано выше, выбиралось крайне редко, так как выпускники не обладают навыками использования лингвистической терминологии, что не позволяет им создавать собственное высказывание на теоретическом уровне, приводить примеры и определять их роль в тексте. В заданиях 9.2. и 9.3. недостаточным в некоторых работах можно считать и умение аргументировать. Иногда аргументы подменялись пересказом текста, даже не связанным с вопросом.

Необходимо также отметить и не всегда логичное построение собственного текста, что указывает на неумение связно излагать мысли.

Анализируя уровень практической грамотности, можно отметить, что работы большей части выпускников написаны грамотно, однако нельзя не обратить внимание на недостаточную сформированность пунктуационных навыков (48,72%).

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Значительные изменения в 2021 году претерпели задания 2, 3 и 5, что привело к затруднениям обучающихся при их выполнении.

Задание 2 (соединение бывших заданий № 8 и 11) предполагает сделать синтаксический анализ текста с несколькими вариантами ответов. Многими экзаменуемыми были допущены ошибки в определении типов синтаксических единиц. Если в предыдущих версиях КИМ требовалось найти только грамматическую основу, то в КИМ 2021 включено распознавание сложных и простых предложений, а также предложений осложнённой и неосложнённой структур. Насыщенность задания теоретическими сведениями привело к затруднениям при выполнении работы.

Задание 3 — аналог задания из ЕГЭ, в котором проверяется знание пунктуации (5-9 кл.). В нём представлены любые типы предложений: простые и сложные, бессоюзные, союзные, осложненные однородными членами предложения, обращениями, вводными конструкциями. Это вызвало трудности у ряда выпускников.

Задание 5 (синтез бывших заданий №4 и 5). В задание входят вопросы правописания всех морфем (приставок, корней, суффиксов и окончаний). В предыдущих версиях КИМ по русскому языку эти вопросы орфографии входили в разные задания, что позволяло ребёнку сосредоточиться на определённой группе правил.

Остальные задания КИМ существенных изменений не претерпели и особых затруднений у выпускников не вызвали.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся субъекта Российской Федерации*

Причины затруднений и типичных ошибок в тестовой части (задания 2, 5), на наш взгляд, заключаются в насыщенности теоретическими сведениями (2) и большим объёмом орфограмм в одном задании (5).

Причины затруднений и ошибок при составлении собственных текстов изложения и сочинения - в недостаточной работе по развитию речи обучающихся.

У некоторой части выпускников выявлен низкий уровень грамотности, который свидетельствует о слабой мотивации к изучению предмета.

- Прочие выводы

В условиях сохранения рисков по распространению новой коронавирусной инфекции COVID-19 часть учебного процесса проводилась в дистанционном режиме, некоторые классы были вынуждены закрыться на карантин, что также негативно повлияло на подготовку к экзаменам.

#### 2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Март- апрель 2021	Семинары для экспертов предметной комиссии по предмету «Русский язык»

#### 2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

**Рекомендации:**

- должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.

Целесообразно привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ. Кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

##### 2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. Формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов.
2. Совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразную связь в сжатом тексте, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания.

3. Систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса школьников.
4. Обратит внимание на анализ текста, его смысловую и композиционную целостность.
5. Особое внимание уделять изучению и повторению в 9 классе правописания суффиксов в разных частях речи, правописания НЕ с разными частями речи, правописания наречий (слитное, раздельное, дефисное), написания союзов *чтобы, также, тоже*.
6. Усилить работу по изучению синтаксиса и пунктуации. Больше уделять внимания определению синтаксических понятий, анализу сложных синтаксических конструкций.
7. Обратит внимание на пунктуацию в предложениях с обособленными и уточняющими членами предложения.
8. Обратит внимание на изучение вводных и вставных конструкций и пунктуацию при них.

### **2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

1. Выполнение заданий различного уровня сложности.
2. Дозирование помощи учителя.
3. Групповая работа в рамках модели полного усвоения знаний.
4. Для сильных учеников требуется создание условия для продвижения:
  - а) дифференцированные по уровню сложности задания;
  - б) возможность саморазвития;
  - в) помощь в решении заданий третьей части.
5. Для «средних» учеников необходимо следующее:
  - а) использование методики, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;
  - б) указание причинно-следственных связей, важных для выполнения заданий;
  - в) применение уже отработанных навыков в новой ситуации.
6. Со слабоуспевающими обучающимися необходима следующая работа:
  - а) индивидуализация домашнего задания;
  - б) оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;
  - в) указание алгоритма выполнения задания;
  - г) расчленение сложного задания на элементарные составные части.
7. Учет психофизиологических особенностей детей при конструировании содержания и организации учебного процесса в классе.
8. Использование заданий Открытого банка ОГЭ для формирования устойчивых навыков письма, сочетание его с фундаментальной подготовкой, позволяющей сформировать у обучающихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов.
9. Расширить использование в школах программ факультативных/элективных курсов по совершенствованию работы с текстом

### **2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Настоящие Рекомендации для системы образования Тверской области размещены на сайте ГБУ Тверской области «Центр оценки качества образования» по адресу: <http://coko-tver.ru/>.

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9  
по предмету **русский язык**

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету<sup>10</sup></i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Артемьева Елена Ивановна	МОУ многопрофильная гимназия №12 г. Твери	Председатель региональной ПК по русскому языку
2.	Неклюдова Ирина Викторовна	МОУ СОШ №14 г. Твери	Заместитель председателя региональной ПК по русскому языку
3	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по всем предметам	Максимов Алексей Сергеевич, начальник отдела дошкольного, общего среднего, коррекционного и дополнительного образования Министерства образования Тверской области	
4	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по всем предметам	Чеканова Галина Леонидовна, начальник отдела РЦОИ Государственного бюджетного учреждения Тверской области «Центр оценки качества образования»	
5	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по всем предметам	Чистова Татьяна Васильевна, заместитель директора Государственного бюджетного учреждения Тверской области «Центр оценки качества образования»	

<sup>10</sup> По каждому учебному предмету

## Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по математике

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года<sup>11</sup>)

*Таблица 12*

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% <sup>12</sup>	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	11582	100	11764	99,97	11476	99,85
Выпускники лицеев и гимназий	1164	10,05	1308	11,12	1293	11,27
Выпускники СОШ	9285	80,16	9277	78,85	9014	78,55
Обучающиеся на дому	0	0	1	0,01	2	0,02
Участники с ограниченными возможностями здоровья	36	0,31	46	0,39	40	0,35

**ВЫВОД** о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:

Так как экзамен по математике является обязательным, то количество сдающих ОГЭ из года в год практически не меняется и соответствует количеству детей, обучающихся в 9 классах, за исключением сдающих ГВЭ. Аналогичная ситуация наблюдается и по отдельным категориям участников ОГЭ, так практически не меняется число выпускников 9 классов средних общеобразовательных школ, лицеев и гимназий, которое обусловлено количеством набираемых этими ОО классов и наполняемостью последних.

В последние годы обозначилась тенденция получения домашнего образования (2018 – 0 чел., 2019 – 1 чел., 2021 – 2 чел.).

Доля участников с ОВЗ осталась практически без изменений и находится в диапазоне 0,3% - 0,4%.

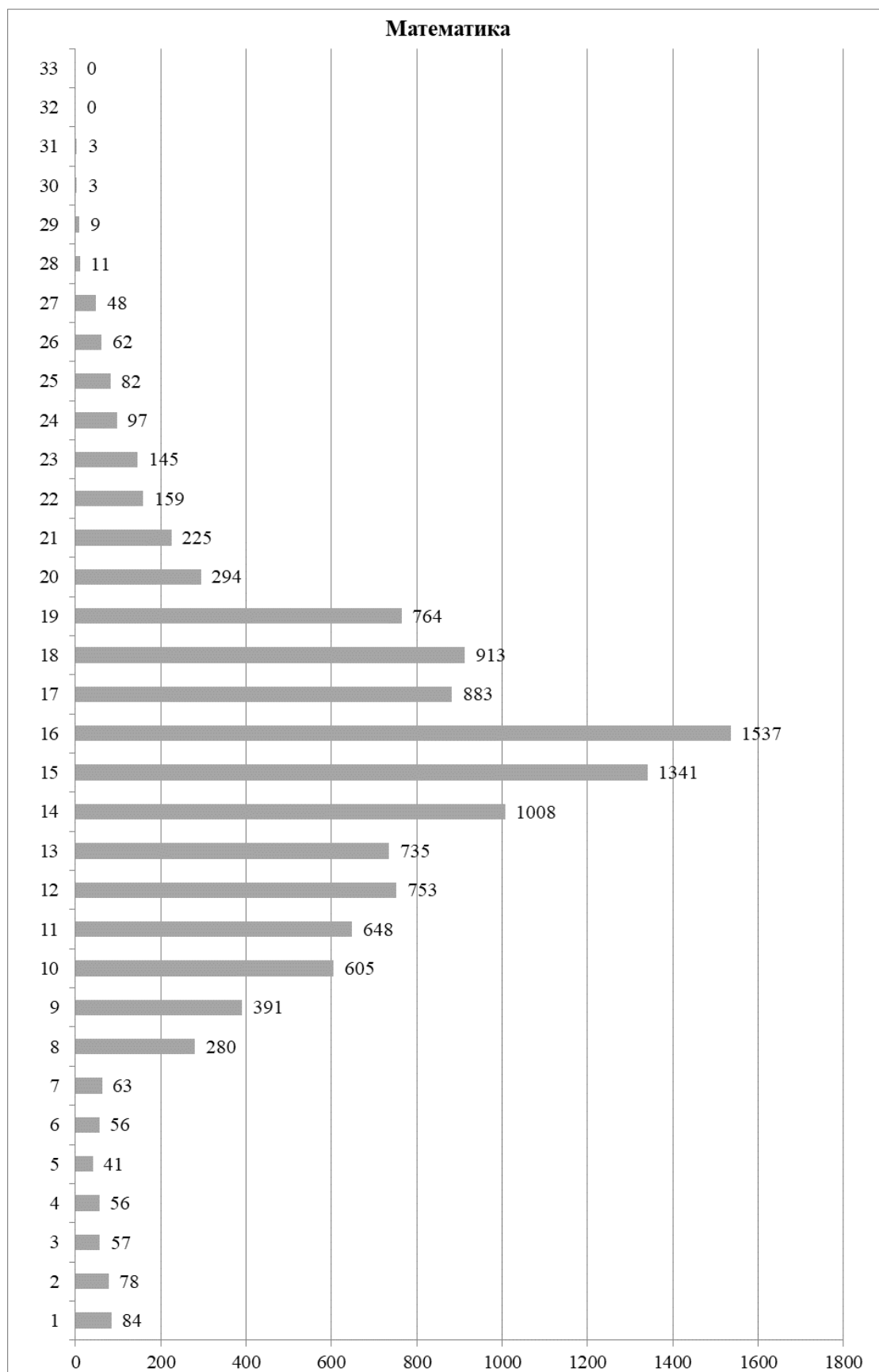
<sup>11</sup> В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

<sup>12</sup> % - Процент от общего числа участников по предмету



## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Математика»

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 13

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% <sup>13</sup>	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	67	0,6	79	0,67	501	4,4
Получили «3»	1946	16,8	2168	18,43	4399	38,3
Получили «4»	7085	62,9	6965	59,21	5957	51,9
Получили «5»	2281	19,69	2551	21,69	619	5,4

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 14

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Вышневолоцкий городской округ	627	7	1,12	299	47,69	292	46,57	29	4,63
2	г. Кимры	462	17	3,68	199	43,07	225	48,70	21	4,55
3	г. Ржев	520	4	0,77	195	37,50	272	52,31	49	9,42
4	г. Тверь	4022	219	5,45	1153	28,67	2325	57,81	325	8,08
5	г. Торжок	396	5	1,26	133	33,59	237	59,85	21	5,30
6	Андреапольский муниципальный округ	92	3	3,26	47	51,09	40	43,48	2	2,17
7	Бежецкий район	261	14	5,36	120	45,98	114	43,68	13	4,98
8	Бельский район	37	2	5,41	6	16,22	29	78,38	0	0,00
9	Бологовский район	300	5	1,67	164	54,67	120	40,00	11	3,67
10	Весьегонский муниципальный округ	92	7	7,61	49	53,26	30	32,61	6	6,52
11	Жарковский район	46	4	8,70	12	26,09	29	63,04	1	2,17
12	Западновинский муниципальный округ	129	10	7,75	74	57,36	36	27,91	9	6,98
13	Зубцовский район	154	7	4,55	81	52,60	64	41,56	2	1,30
14	Калининский район	362	53	14,64	175	48,34	134	37,02	0	0,00
15	Калязинский район	175	2	1,14	79	45,14	85	48,57	9	5,14
16	Кашинский городской округ	209	2	0,96	98	46,89	104	49,76	5	2,39
17	Кесовогорский район	69	6	8,70	40	57,97	22	31,88	1	1,45
18	Кимрский район	82	9	10,98	36	43,90	36	43,90	1	1,22
19	Конаковский район	774	26	3,36	293	37,86	445	57,49	10	1,29
20	Краснохолмский муниципальный округ	78	1	1,28	46	58,97	29	37,18	2	2,56
21	Кувшиновский район	126	0	0,00	56	44,44	63	50,00	7	5,56
22	Лесной муниципальный округ	28	0	0,00	13	46,43	15	53,57	0	0,00
23	Лихославльский район	202	8	3,96	90	44,55	95	47,03	9	4,46
24	Максатихинский район	138	5	3,62	85	61,59	47	34,06	1	0,72

<sup>13</sup> % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
25	Молоковский район	31	0	0,00	5	16,13	25	80,65	1	3,23
26	Нелидовский городской округ	252	8	3,17	104	41,27	132	52,38	8	3,17
27	Оленинский муниципальный округ	94	9	9,57	21	22,34	62	65,96	2	2,13
28	Осташковский городской округ	199	15	7,54	81	40,70	98	49,25	5	2,51
29	Пеновский муниципальный округ	50	1	2,00	24	48,00	24	48,00	1	2,00
30	Рамешковский район	87	7	8,05	43	49,43	35	40,23	2	2,30
31	Ржевский район	60	0	0,00	24	40,00	36	60,00	0	0,00
32	Сандовский муниципальный округ	42	5	11,90	21	50,00	15	35,71	1	2,38
33	Селижаровский муниципальный округ	114	5	4,39	62	54,39	41	35,96	6	5,26
34	Сонковский район	75	3	4,00	40	53,33	32	42,67	0	0,00
35	Спировский район	84	0	0,00	22	26,19	61	72,62	1	1,19
36	Старицкий район	183	6	3,28	72	39,34	94	51,37	11	6,01
37	Торжокский район	141	9	6,38	77	54,61	54	38,30	1	0,71
38	Торопецкий район	168	7	4,17	74	44,05	80	47,62	7	4,17
39	Удомельский городской округ	325	7	2,15	102	31,38	181	55,69	35	10,77
40	Фировский район	74	2	2,70	31	41,89	40	54,05	1	1,35
41	ЗАТО Озерный	100	1	1,00	43	43,00	53	53,00	3	3,00
42	ЗАТО Солнечный	16	0	0,00	10	62,50	6	37,50	0	0,00

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>14</sup>

Таблица 15

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	9,6	52,9	35,7	1,8	37,5	90,4
2.	СОШ	4,5	40,5	51,8	3,1	55,0	95,5
3.	Лицей	0,4	17,2	62,6	19,8	82,4	99,6
4.	Гимназия	0,7	23,2	59,3	16,9	76,2	99,3
5.	СОШ с углублённым изучением	6,1	25,1	48,6	20,1	68,8	93,9
6.	Интернаты	4,5	50,0	45,5	0,0	45,5	95,5
7.	ВСОШ	8,8	44,4	45,0	1,9	46,9	91,3

<sup>14</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
8.	ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	0,0	11,4	67,1	21,5	88,6	100,0

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету**

Таблица 16

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ Гимназия № 2 Вышневолоцкого городского округа	0,0	85,1	100,0
2	Лицей № 15 Вышневолоцкого городского округа	0,0	75,9	100,0
3	МОУ Гимназия "Логос" г.Кимры	0,0	77,8	100,0
4	МОУ СОШ № 5 г.Ржев	0,0	75,9	100,0
5	МОУ Гимназия № 10 г.Ржев	0,0	74,0	100,0
6	МОУ Лицей № 35 г.Ржев	0,0	82,9	100,0
7	МОУ Гимназия № 6 г.Тверь	0,0	91,2	100,0
8	МОУ Гимназия № 8 г.Тверь	0,0	93,7	100,0
9	МОУ Гимназия № 10 г.Тверь	0,0	90,6	100,0
10	МОУ СОШ № 15 г.Тверь	0,0	95,1	100,0
11	МБОУ СОШ № 17 г.Тверь	0,0	85,5	100,0
12	МОУ Гимназия № 44 г.Тверь	0,0	76,3	100,0
13	МОУ Тверской лицей г.Тверь	0,0	94,9	100,0
14	Академическая гимназия ТвГУ г.Тверь	0,0	88,9	100,0
15	ТвСВУ	0,0	88,6	100,0
16	МБОУ Гимназия №7 г.Торжка	0,0	72,9	100,0
17	МОУ СОШ № 3 Бежецкого района	0,0	80,0	100,0
18	МБОУ Солнечная СОШ Вышневолоцкого городского округа	0,0	76,5	100,0
19	МОУ Бурашевская СОШ Калининского района	0,0	72,4	100,0
20	МБОУ СОШ №9 г. Конаково	0,0	75,0	100,0
21	МОУ Молоковская СОШ	0,0	88,5	100,0

	Молоковского района			
22	Гимназия № 2 Нелидовского городского округа	0,0	86,0	100,0
23	Школа № 3 Нелидовского городского округа	0,0	73,5	100,0
24	МОУ Есинская сш Ржевского района	0,0	90,0	100,0
25	МОУ СОШ №2 п.Спирово	0,0	78,0	100,0
26	МОУ ООШ №1 п.Спирово	0,0	83,3	100,0
27	МБОУ Мирновская СОШ Торжокского района	0,0	72,0	100,0
28	МБОУ СОШ №1 Торопецкого района	0,0	70,6	100,0
29	МБОУ УСОШ № 4 Удомельского городского округа	0,0	79,4	100,0
30	МБОУ СОШ № 5 Удомельского городского округа	0,0	83,8	100,0
31	МБОУ СОШ № 1 ЗАТО Озерный	0,0	71,2	100,0

\* в перечень вошли 7,3% школ от общего числа ОО – участников экзамена по математике в регионе, в которых доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5» более 70%, а также отсутствуют «минималники». Количество выпускников, сдавших экзамен в данных школах не менее 10 человек.

## 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 17

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МОУ Средняя школа №5 г.Кимры	14,1	32,8	85,9
2	МОУ Средняя школа №16 г.Кимры	12,5	25,0	87,5
3	МОУ СОШ №2 г.Тверь	35,1	35,1	64,9
4	МОУ СОШ № 11 г.Тверь	13,6	42,4	86,4
5	МОУ СОШ № 24 г.Тверь	25,0	37,5	75,0
6	МБОУ СОШ № 27 г.Тверь	28,6	20,8	71,4
7	МБОУ ООШ № 28 г.Тверь	17,6	29,4	82,4
8	МОУ СОШ № 37 г.Тверь	21,2	47,0	78,8
9	МОУ СОШ № 38 г.Тверь	21,7	39,8	78,3
10	ЧОУ ВШП г.Тверь	28,6	28,6	71,4
11	МОУ Дороховская СОШ Бежецкого района	23,5	5,9	76,5
12	МОУ Зобинская ООШ Бежецкого района	20,0	33,3	80,0
13	МБОУ Холохоленская СОШ Вышневолоцкого городского округа	15,4	46,2	84,6
14	МБОУ Западнодвинская СОШ № 2 Западнодвинского муниципального	13,6	20,5	86,4

	округа			
15	МОУ Васильевская СОШ Калининского района	30,8	15,4	69,2
16	МОУ Заволжская СОШ им. П.П. Смирнова Калининского района	10,7	35,7	89,3
17	МОУ Квакшинская СОШ Калининского района	25,0	8,3	75,0
18	МОУ Краснопресненская СОШ им. В.П. Дмитриева Калининского района	18,2	45,5	81,8
19	МОУ Медновская СОШ Калининского района	14,3	21,4	85,7
20	МОУ Михайловская СОШ Калининского района	16,7	37,5	83,3
21	МОУ Оршинская СОШ Калининского района	34,8	26,1	65,2
22	МОУ Тургиновская СОШ Калининского района	25,0	25,0	75,0
23	МОУ Эммаусская СОШ Калининского района	27,8	11,1	72,2
24	МОУ Белгородская СОШ Кимрского района	13,6	40,9	86,4
25	МОУ Горицкая СОШ. "Образовательный центр" Кимрского района	20,0	44,0	80,0
26	МБОУ ВСОШ г. Конаково	18,5	29,6	81,5
27	МБОУ СОШ пос. Радченко Конаковского района	15,4	30,8	84,6
28	МБОУ СОШ № 3 пос. Редкино Конаковского района	13,3	36,7	86,7
29	МОУ Рамешковская СОШ Рамешковского района	13,5	42,3	86,5
30	МБОУ Высокская СОШ Торжокского района	16,7	25,0	83,3
31	МБОУ Славнинская СОШ Торжокского района	20,0	20,0	80,0
32	МБОУ ООШ № 3 Торопецкого района	10,5	26,3	89,5
33	МБОУ Сиговская СОШ Удомельского городского округа	26,7	26,7	73,3

\*в перечень вошли 7,8 % школ от общего числа ОО – участников ОГЭ по математике в регионе, в которых доля получивших отметку «2» значительно превышает среднерегиональный показатель (4,4%), при этом доля выпускников, получивших отметки «4» и «5» составляет от 47% и менее. Количество участников ОГЭ по математике в данных школах не менее 10 человек.

### 2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

С учетом динамики результатов ОГЭ по математике за три года (2018, 2019, 2021 гг.) в целом по региону можно констатировать следующее.

В 2021 году значительно увеличилась доля обучающихся, получивших отметку "2" – 4,4% (2018 г. – 0,6%, 2019 г. - 0,67%), при этом в четыре раза сократилась доля тех, чья работа оценена на "5", в 2021 году процент высоких результатов составил всего 5,4% (2018 г. – 19,7%, 2019 г. – 21,7%).

Наиболее высокие результаты по доле «4 и 5» показали выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» - 89%, лицеев - 82%, гимназий – 76%.

Неудовлетворительные результаты по математике отсутствуют только в ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ». В лицеях и гимназиях доля таких результатов составляет менее 1%, в остальных типах ОО процент «2» выше.

Наиболее низкие результаты демонстрируют выпускники ООШ, школ-интернатов, вечерних школ, что объясняется спецификой данных типов ОО.

В число АТЕ с наиболее высокими результатами вошли 8 (19%) МО: г.Тверь, г.Ржев, г. Торжок, Кувшиновский, Молоковский, Спировский районы, Нелидовский, Удомельский городские округа. Наиболее низкие результаты продемонстрировали выпускники 9-х классов следующих МО: Весьегонский, Западнодвинский, Сандовский муниципальные округа, Осташковский городской округ, Жарковский, Калининский, Кесовогорский, Кимрский, Рамешковский, Торжокский районы.

Представленные выше результаты свидетельствуют о снижении уровня математической подготовки как базового уровня, так и повышенного, что может быть объяснено наличием значительных пробелов в освоении школьной программы еще с 2020 года (переход на дистанционную форму обучения), а также недостаточно организованной целенаправленной работой в ОО по выполнению заданий, аналогичных КИМ, с детальным разбором и поэтапным вычленением элементов содержания (отмена ОГЭ в 2020 г.) и как следствие невозможность обучающихся демонстрировать высокую результативность в 2021 году.

### **2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

#### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).*

#### **2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году**

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>15</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»

<sup>15</sup> Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>15</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни	Б	87,98	43,51	80,68	96,02	
2	Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни	Б	64,02	5,59	36,42	86,10	
3	Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни	Б	37,22	1,40	13,53	52,27	
4	Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни	Б	32,47	1,60	8,50	46,99	
5	Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни	Б	32,09	6,39	14,12	42,87	
6	Выполнение вычислений и преобразований, преобразование алгебраических выражений	Б	86,49	23,55	80,68	94,83	
7	Выполнение вычислений и	Б	93,56	46,51	90,95	98,84	



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>15</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	преобразований, преобразование алгебраических выражений						
8	Выполнение вычислений и преобразований алгебраических выражений	Б	84,18	12,57	73,65	96,44	
9	Решение уравнения, неравенства и их системы	Б	82,99	16,97	73,63	93,89	
10	Умение находить частоту и вероятность случайного события	Б	87,42	20,36	79,77	97,58	
11	Умение читать графики функций	Б	82,72	22,95	70,88	94,96	
12	Практические расчёты по формулам;	Б	83,36	18,96	72,13	95,53	
13	Умение решать уравнения, неравенства и их системы 3	Б	77,71	26,15	62,76	91,17	
14	Практико-ориентированное задание на прогрессии	Б	68,41	13,37	49,06	85,18	
15	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	80,53	22,36	66,31	94,02	
16	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	69,64	4,99	50,24	87,12	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>15</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	84,71	14,77	74,95	96,31	
18	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	91,48	33,33	88,84	97,55	
19	Оценивание логической правильности рассуждений, распознавание ошибочных заключений	Б	84,94	25,75	76,22	95,10	
2 часть							
20	Умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	12,08	0,00	1,88	13,63	79,48
21	Умение строить и исследовать простейшие математические модели	П	7,87	0,00	0,39	6,56	79,97
22	Умение строить и читать графики функций,	В	1,73	0,00	0,01	1,07	21,65
23	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и	П	6,78	0,20	0,66	5,63	66,72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>15</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	векторами						
24	Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.	П	3,43	0,10	0,15	1,73	45,80
25	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0,21	0,00	0,00	0,02	3,80

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»).

- *Приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные ошибки, анализируются возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Задания первой части работы проверяют не только владение базовыми алгоритмами, но и знание и понимание важнейших элементов содержания обучения (понятий, их свойств, их взаимосвязи и пр.), умение пользоваться различными математическими моделями, умение применять знания в простейших практических ситуациях. Успешное выполнение этой части работы дает возможность судить не только об умении выполнять те или иные преобразования, но и об осмыслении учащимися полученных знаний. Однако неверный ответ в задании части 1 зачастую свидетельствует об отсутствии элементарного вычислительного навыка. Напомню, что ответом на задание части 1 является число. Поэтому при вполне осмысленном решении задачи любая вычислительная ошибка приводит к обнулению результата выполняемого задания. В этом году

ребятам впервые на ОГЭ предлагались практико-ориентированные задачи ( первые пять заданий) К сожалению, ребята плохо справились с ними. Еще одна проблема - решение геометрических задач. Были работы с баллами, больше 8( даже 13-14 баллов), но только одно верное задание по геометрии. Такие работы оценивались «2».

Что касается второй части, то основной проблемой, как и в прежние годы, являлось неумение учащихся математически грамотно записать решение задач второй части, привести необходимые пояснения и обоснования. Такое неумение или нежелание приводит (в соответствии с критериями) к снижению балла, а иногда и к обнулению результата выполнения задания. В этом году процент выполнения заданий второй части значительно ниже, чем в 2019 и 2018 году.

### **2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Чтение графиков функций, практико-ориентированная задача на прогрессию

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Умение выполнять вычисления и преобразования, практико-ориентированные задачи, геометрические задачи.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

По сравнению с прошлыми годами, КИМы стали сложнее за счёт практико-ориентированных задач.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся субъекта Российской Федерации*

В практико-ориентированных задачах много вычислений и еще проблема для ребят в самом условии- очень большой текст.

- *Прочие выводы*

В условиях сохранения рисков по распространению новой коронавирусной инфекции COVID-19 часть учебного процесса проводилась в дистанционном режиме, некоторые классы были вынуждены закрыться на карантин, что также негативно повлияло на подготовку к экзаменам.

## 2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

Таблица 19

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Март- апрель 2021	Семинары для экспертов предметной комиссии по предмету «Математика»

## 2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

*Рекомендации составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

### **Рекомендации:**

- *должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

Целесообразно привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ. Кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

### **2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

При подготовке учащихся к ОГЭ учителю необходимо:

- формировать у учащихся навыки самоконтроля;
- формировать умения проверять ответ на правдоподобие;
- систематически отрабатывать вычислительные навыки;
- формировать умение переходить от словесной формулировки соотношений между величинами к математической;
- учить проводить доказательные рассуждения при решении задач;
- учить выстраивать аргументацию при проведении доказательства;
- учить записывать математические рассуждения, доказательства, обращая внимание на точность и полноту проводимых обоснований.

### 2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии, начиная с 7 класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета.

Для успешного выполнения заданий с развернутым ответом необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

### 2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Настоящие Рекомендации для системы образования Тверской области размещены на сайте ГБУ Тверской области «Центр оценки качества образования» по адресу: <http://coko-tver.ru/>.

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

### Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету<sup>16</sup></i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по всем предметам	Максимов Алексей Сергеевич, начальник отдела дошкольного, общего среднего, коррекционного и дополнительного образования Министерства образования Тверской области	
2	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по всем предметам	Чеканова Галина Леонидовна, начальник отдела РЦОИ Государственного бюджетного учреждения Тверской области «Центр оценки качества образования»	
3	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по всем предметам	Чистова Татьяна Васильевна, заместитель директора Государственного бюджетного учреждения Тверской области «Центр	

<sup>16</sup> По каждому учебному предмету

		оценки качества образования»	
4	Потапенко Степановна	Мирослава	МОУ многопрофильная гимназия №12 г. Твери
			Председатель региональной ПК по математике