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1. **Введение**

В соответствии с планом-графиком проведения мониторинга качества образования в образовательных организациях Тверской области в 2019 году, утвержденным приказом Министерства образования Тверской области от 14.11.2018 № 1662/ПК**,** государственное бюджетное учреждение Тверской области «Центр оценки качества образования» провело исследование эффективности развития муниципальных систем оценки качества образования (далее – МСОКО) в органах управления образованием муниципальных образований (далее - МОУО) Тверской области.

Актуальность совершенствования муниципальной системы оценки качества образования определяется требованиями современного законодательства к управлению качеством образования по результатам оценочных процедур.

Исследование проводилось с целью выявления позитивных практик функционирования систем оценки качества образования в муниципальных образовательных системах и образовательных организациях, направленных на получение объективной, необходимой и достаточной информации для принятия эффективных управленческих решений, на обеспечение и повышение качества образования. Основная задача исследования: стимулировать развитие МСОКО, оценить результативность их функционирования в соответствии с федеральными и региональными требованиями.

Для проведения исследования были использованы результаты анкетирования по самооценке эффективности муниципальных систем оценки качества образования, проведенного МОУО (Приложение 1 «Анкета для руководителей МОУО»), а также анализ содержания официальных сайтов МОУО, проведенный специалистами ГБУ ТО ЦОКО.

 В исследовании приняли участие руководители органов управления образованием 43 (100%) муниципальных образований Тверской области.

1. **Анализ эффективности развития муниципальных систем оценки качества образования**

Анализ информации, представленной в ГБУ ТО ЦОКО руководителями МОУО, показал следующее.

* 1. **Содержание муниципальной системы оценки качества образования.**
1. *Наличие плана - графика проведения процедур оценки качества образования в 2018/2019 учебном году*:

- есть в 35 (85,4%) МОУО.

1. *Регламентация проведения оценочных процедур.*

- указали нормативно-правовые документы (НПД), которыми регламентируется содержание и проведение оценочных процедур 39 (91%) руководитель МОУО (положение о МСОКО, приказы о проведении процедур ОКО, положения о конкурсах, конференциях);

1. *В муниципальных образованиях проводится оценка образовательных результатов:*

- предметных, метапредметных и личностных результатов – в 14 (33%) МО;

- предметных и метапредметных результатов – в 22 (51%) МО;

- предметных результатов – в 7 (16%) МО.

Предметные результаты оцениваются в форме разного вида контрольных и проверочных работ, предметных конкурсов.

 Метапредметные результаты - в форме комплексных работ, проектной деятельности, конкурсов исследовательских работ (обучающиеся Лихославльского района участвуют в Открытой всероссийской интеллектуальной олимпиаде (ОВИО) «Наше наследие», в Бельском районе проводится мониторинг проектной и научно-исследовательской деятельности, в Конаковском районе организуется муниципальная метапредметная олимпиада, а в Кашинском ГО работает муниципальная научная школа, кроме того проводятся олимпиады, мониторинги читательской грамотности).

 Методами оценки личностных результатов являются мониторинги, тестирования, внеурочная деятельность (в Калининском районе проводятся социально-психологические тестирования отдельных групп подростков, в Кашинском ГО разработаны карты успешности обучающихся 1-11 классов, обучающиеся Оленинского района формируют портфолио, а в школах Спировского района проводят мониторинг адаптации школьников при переходе с одного уровня обучения на другой, также проводятся социально-психологические тестирования, мониторинг участия во внеурочной деятельности).

1. *Инструментарий ОКО.*

Оценка качества образования проводится с использованием инструментария, разработанного на федеральном (материалы с сайтов ФИПИ, Статград, демоверсии ГИА, ВПР, НИКО, МП), региональном (РПР, РИКО, удовлетворенность, готовность первоклассников) и муниципальном уровнях (анкеты, диагностические работы, разработанные специалистами МОУО и РМО), а также демоверсии международных исследований PISA, TIMSS, PIRLS.

1. *Информация по итогам ОКО.*

Статистические и аналитические отчеты и справки по результатам оценочных процедур, информацию для Публичного доклада:

 - составляют в 28 (67%) МО;

 - не составляют в 3 (7%) МО;

- не ответили руководители 12 (28%) МОУО.

1. *Рекомендации по итогам ОКО.*

По результатам процедур ОКО адресные рекомендации:

- разрабатываются в 26 (60%) МО (адресованы руководителям образовательных организаций, педагогам; сформулированы в Публичном докладе, в отчетах по итогам оценочных процедур, в протоколах совещаний руководителей и заседаний МО);

- не разрабатываются в 11 (25%) МО;

- не ответили руководители 6 (14%) МОУО.

1. *Принятие управленческих решений по итогам ОКО.*

Управленческие решения по итогам ОКО на муниципальном уровне:

- принимают в 28 (65%) МО (разработка «дорожных карт», решения о направлении педагогов на КПК, стимулировании, о проверке работы ОО с низкими результатами оценочных процедур, о распространении положительного педагогического опыта, о проведении муниципальных проверочных работ и других мероприятий);

- не принимают в 9 (21%) МО.

- не ответили руководители 6 (14%) МОУО.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Вопрос** | **ответ** | **количество (доля, %)** | **Наименования МО** |
|  | Наличие плана - графика проведения процедур оценки качества образования на 2018/2019 учебном году  | **да** | 35 (85,4%) |  |
| **нет** | 4 (9%) |  |
| **не ответили** | 4 (9%) |  |
| **2** | В МО проводится оценка качества образования: |
| **2.1** | * оценку дошкольного образования
 | **да** | 29 (68%) |   |
| **нет** | 7 (16%) |  |
| **не ответили** | 7 (16%) |  |
| **2.2** | оценку начального общего, основного общего, среднего общего образования, в том числе: |
| **2.2.1** | оценку предметных, метапредметных и личностных результатов  | **да** | 14 (100%) |  |
| **нет** | 0 |
| **не ответили** | 0 |
| **2.2.2** | оценку предметных и метапредметных результатов | **да** | 22 (51%) |
| **2.2.3** | оценку предметных результатов | **да** | 6 (32%) |
| **нет** | 0 |
| **не ответили** | 0 |
| **2.4** | оценку дополнительного образования. | **да** | 31 (72%) |  |
| **нет** | 8 (19%) |  |
| **не ответили** | 4 (9%) |  |
| **3** | Наличие нормативно – правовых документов (положений, приказов и т.д.), регламентирующих содержание и проведение оценочных процедур. | **да** | 40 (93%)  | из них: 7 указали название и реквизиты документов, 6 - указали только наличие документа26 – указали ссылки на документ |
| **не указали**  | 3 (7%) |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Инструментарий, используемый на уровне МОУО (наименование): |
| **4.1** | федеральный( демоверсии и задания ГИА, ВПР, НИКО, с сайта Статград, ФИПИ), международных исследований | **да** | 32 (74%) |  |
| **нет** | 3 (7%) |  |
| **не ответили** | 8 (19%) |  |
| **4.2** | региональный материалы РПР, РИКО, готовность первоклассников, удовлетворенность, МП,  | **да** | 33 (77%) |  |
| **нет** | 4 (9%) |  |
| **не ответили** | 6(14%) |  |
| **4.3** | муниципальный муниципальные контрольные работы из банка заданий МУ РОНО, разработанные методическими кабинетами и объединениями, социологические опросы. Оценка ДОУ и ДОП. | **да** | 36 (84%) |  |
| **нет** | 1 (2%) |  |
| **не ответили** | 6 (14%) |  |
| **5** | Наличие статистических, аналитических отчетов по результатам оценочных процедур за 2018/2019 учебный год | **да** | 28 (65%) |  |
| **нет** | 3 (7%) |  |
| **не ответили** | 12 (28%) |  |
| **6** | Наличие адресных рекомендаций по результатам анализа. | **да** | 26 (60%) | из них 6не указали, кому адресованы и в каких документах рекомендации |
| **нет** | 11 (26%) |  |
| **не ответили** | 6 (14%) |  |
| **7** | Наличие управленческих решений на уровне муниципалитета | **да** | 28 (65%) | из них 12 указали конкретные принятые управленческие решения: |
| **нет** | 9 (21%) |  |
| **не ответили** | 6 (14%) |  |

* 1. **Система обеспечения объективности оценочных процедур.**
1. В рамках работы по формированию позитивного отношения к вопросам объективной оценки в МО проводятся родительские собрания по соответствующей тематике, совещания руководителей ОО, заседания методических объединений; размещаются материалы в районной газете. Однако на сайтах МОУО данная информация не размещена.

Работа по формированию позитивного отношения к вопросам объективной оценки:

– организована в 32 (76%) МО;

- не организована 8 (18%) МО;

- не ответили руководители 3 (7%) МОУО,

1. В МОУО организована работа по обеспечению объективности проведения процедур оценки качества образования:
2. общественное наблюдение организовано:

- на всех оценочных процедурах - в 37 (86%) МО;

- не на всех оценочных процедурах в 4 (9%) МО;

- не ответили руководители 2 (5%) МО.

1. работа муниципальной предметной комиссии организована

- при проведении всех внешних оценочных процедур - в 26 (60%) МО;

- при проведении муниципальных оценочных процедур - в 6 (14%) МО;

- не создается муниципальная предметная комиссия в 6 (14%) МО;

- не ответили руководители 5 (12 %) МО.

1. проводятся муниципальные мероприятия - в 36 (84%) МО, (утверждены единые муниципальные требования к организации процедур ОКО, анализируются результаты ОКО на предмет выявления признаков необъективности, организуются «горячие линии ВПР», проводятся семинары и совещания по вопросам повышения объективности).
2. принимаются управленческие решения по итогам анализа этого направления деятельности - в 18 (43%) МО (организация перекрестных проверок, посещение уроков в школах с выявленными признаками необъективности, проведение внеплановых проверок).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Вопрос** | **ответ** | **количество (доля, %)** | **Наименования МО** |
| **1** | Наличие мероприятий по формированию позитивного отношения к вопросам объективной оценки. | **да** | 32 (75%) | совещания руководителей, родительские собрания, методобъединения, Кувшиновский – статья в газете |
| **нет** | 8 (18%) |  |
| **не ответили** | 3 (7%) |  |
| **2** | Обеспечение общественного наблюдения на проводимых процедурах ОКО  |
| **2.1** | общественным наблюдением охвачены **все** оценочные процедуры | 37 (86%), из них: |
| 100% аудиторий  | в 100% школ – 25 (58%) МО более 50% ОО – 4 (9%) МО  |
| более 50% аудиторий  | 8 (19%) МО - в 100% ОО  |
| **2.2** | общественным наблюдением охвачены **не все** оценочные процедуры. | 4 (9%) МО, из них:в 100% ОО – в 1 МО |
| **3** | Организация работы муниципальной предметной комиссии:  |
| **3.1** | при проведении всех внешних оценочных процедур  | **да** | 26 (60%) |  |
| **нет** | 6 (14%) |  |
| **не ответили** | 4 (9%) |  |
| **3.2** | при проведении муниципальных и школьных процедур ОКО,  | **да** | 6 (14%) |  |
| **4** | 1. Наличие муниципальных мероприятий по повышению объективности результатов оценки результатов
 | **да** | 36 (84%) |  |
| **нет** | 4 (9%) |  |
| **не ответили** | 3 (7%) |  |
| **5** | Наличие адресных рекомендаций по повышению объективности. | **да** | 21 (50%) |  |
| **нет** | 15 (34%) |  |
| **не ответили** | 7 (17%) |  |
| **6** | Наличие управленческих решений по результатам анализа этого направления деятельности | **да** | 18 (42%) |  |
| **нет** | 14 (32%) |  |
| **не ответили** | 10 (26%) |  |

* 1. **Система методической работы.**
1. *Обоснованная система методической работы*:

- разработана в 27 (64%) МОУО (в роли координатора методической работы выступают: заведующий методическим кабинетом, заместитель директора по методической работе, заведующий отделом мониторинга и организационной работы, главный специалист, начальник ИМЦ отдела образования администрации, методист)

- не разработана в 8 (18%) МО;

- не ответили руководители 8 (18%) МОУО.

1. *Методическая поддержка учителей включает следующие направления*:
2. поддержка молодых педагогов (наставничество):

- функционирует в 31 (74%) МО (нормируется положениями о школе молодого учителя, о статусе молодого специалиста, о наставничестве);

- отсутствует в 8 (18%) МО;

- не ответили руководители 4 (9%) МОУО.

1. районные (городские) методические объединения учителей, творческие группы:

- работают в 42 (98%) МО.

Наличие плана работы на год указали руководители 37 (88%) МОУО. На заседаниях РМО в 2018/2019 учебном году рассматривались вопросы развития профессиональной компетенции педагогов, реализации ФГОС, подготовки обучающихся к ГИА, современных требований к преподаванию и другие актуальные вопросы, проводился анализ работы, представлялся положительный опыт.

Наличие анализа деятельности РМО отметили 35 (82%) участников опроса, из них 17 руководителей указали ссылки на сайт, однако доступны для просмотра отчеты только 7 МОУО. По итогам анализа предлагаются адресные рекомендации педагогам-предметникам.

1. выявление и распространение положительного педагогического опыта

- организовано в 33 (76%) МО;

- не организовано в 5 (12%) МО;

- не ответили руководители 5 (12%) МОУО.

Педагоги представляют свой опыт на заседаниях школьных и районных методических объединений, на августовских конференциях, организуется работа творческих мастерских, единые методические дни, научно-методические районные площадки. Учителя выступают также с творческими отчетами, размещают методические материалы на сайтах.

1. *План повышения квалификации педагогов:*

- разработан в 35 (83%) МО (учитывает такие аспекты как: план аттестации педагогов, диагностику профессиональных дефицитов учителей, адресные программы);

В Андреапольском районе при разработке плана ПК учитывают потребность в очном или дистанционном обучении, а в Калининском – адресные рекомендации педагогам по результатам процедур ОКО. В Бежецком районе указано наличие заявки в ГБОУ ДПО ТОИУУ.

- не разработан в 2 (5%) МО;

1. В рамках выполнения федерального проекта «Современная школа» Национального проекта «Образование» с целью повышения качества образования в регионе начата *работа по формированию функциональной грамотности обучающихся.*

Руководители 11 (26%) МОУО отметили, что есть специалисты, которые организуют работу по формированию и оценке функциональной грамотности в МО.

В 4 (10%) из них повышение квалификации по этому направлению прошли как специалисты Управления образованием, так и педагоги образовательных учреждений. В 2 (5%) ОО повышение квалификации прошли педагоги (в Спировском районе - педагоги из всех школ, в Кашинском – из 6 ОО).

1. *Анализ методической работы*:

- регулярно проводится в 37 (86%) МО;

- не проводится регулярный анализ методической работы в 4 (9%) МО.

1. Адресные рекомендации по итогам анализа методической работы:

- разрабатываются в 17 (39%) МОУО (однако ни в одной анкете нет конкретных примеров);

- не разрабатываются в 20 (46%) МО;

- не ответили руководители 6 (14%) МОУО.

1. Управленческие решения по результатам анализа проводимой методической работы:

- принимаются только в 13 (30%) МОУО (ротация руководителей РМО, стимулирующие выплаты);

- не принимаются в 21 (49%) МО;

- не ответили руководители 9 (21%) МО.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Вопрос** | **ответ** | **количество (доля, %)** | **Наименования МО** |
| **1** | Наличие обоснованной системы методической работы | **да** | 27 (64%) |  |
| **нет** | 8 (18%) |  |
| **не ответили** | 8 (18%) |  |
| **3** | Методическая поддержка учителей включает в себя: |
| **3.1** | поддержку молодых педагогов и/или систему межшкольного наставничества  | **да** | 31 (73%) |  |
| **нет** | 8 (18%)  |  |
| **не ответили** | 4 (9%) |  |
| **3.2** | работу районных (городских) методических объединений: |
| **3.2.1** | наличие районных (городских) методических объединений | **да** | 42 (98%)  |  |
| **не ответили** | 1 (2%) |  |
| **3.2.2** | наличие планов работы (методического кабинета или отдельный для каждого методобъединения) | **да** | 38 (90%) МО  |  |
| **не ответили** | 5 (11%) |  |
| **3.2.3** | наличие анализа работы либо размещен на сайте (17 МОУО), либо есть в бумажном варианте (21 МОУО) | **да** | 35 (82%) | указали ссылки на сайт 17 руководителей, из них доступны к просмотру материалы на сайтах только 7 МОУО |
| **не ответили** | 8 (18%) |  |
| **3.3** | выявление и распространение положительного педагогического опыта | **да** | 33 (76%) |  |
| **нет** | 5 (12%) |  |
| **не ответили** | 5 (12%) |  |
| **4** | Наличие плана повышения квалификации педагогов | **да** | 35 (81%) |  |
|  |  | **нет** | 2 (5%) |  |
|  |  | **не ответили** | 6 (14%) |  |
| **5** | **Из 35 руководителей,** отметивших наличие план повышения квалификации педагогов, указали, что он учитывает: |
| **5.1** | - план аттестации педагогов | **да** | 33 (94%) |  |
| **нет** | 2 (6%) |  |
| **5.2** | - диагностику профессиональных дефицитов учителей | **да** | 30 (86%) |  |
| **нет** | 5 (14%) |  |
| **5.3** | - адресные программы ПК | **да** | 27 (77%) |  |
| **нет** | 8 (23%) |  |
| **5.4** | - специфику образовательных организаций | **да** | 25 (71%) |  |
| **нет** | 10 (29%) | г |
| **5.6** | - другое  | **да** | Андреапольский – учитывается потребность в очном или дистанционном обучении,Калининский – учитываются рекомендации по результатам оценочных процедур |
|  |  | **нет** | не учитывают ничего из вышеперечисленного 3 (7%)Бежецкий, Сонковский районыКашинский ГО |
| **6** | Работа по формированию функциональной грамотности обучающихся. |
| **6.1** | Наличие в МО специалистов |
|  - организующих работу по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся | **да** | 11 (26%) |  |
| **нет** | 28 (65%) |  |
| **не ответили** | 4 (9%) |  |
| - прошедших повышение квалификации по данному направлению | 4 (14%)г. Ржев (ТОИУУ)Кимрский (ТОИУУ – финансовая грамотность)Осташковский (г. Екатеринбург "Центр развития молодёжи" 8-9 ноября 2019 г «Функциональная грамотность школьников – новый приоритет образования»)Фировский (Тверь, практико-ориентированный семинар «Читательская грамотность. Смысловое чтение. Инструменты, приёмы и стратегии»). |
| **6.2** | Количество ОО, в которых есть педагоги, прошедшие повышение квалификации по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности | 6 (14%)г. Ржев (1 ОО, участие в МФГ, 1 педагог),Кашинский ГО – педагоги 6 ОО.Кимрский (1 ОО, ТОИУУ, ФинГ),Осташковский (1 ОО, г. Екатеринбург "Центр развития молодёжи" 8-9 ноября 2019 г «Функциональная грамотность школьников – новый приоритет образования)Спировский 9 чел. (ТОИУУ, «Формирование читательской грамотности: смысловое чтение. Инструменты, приемы, стратегии», «Формирование функциональной грамотности")Фировский, 7 ОО, 75 чел. - (семинар проводил АНО «Центр развития молодежи»). |
| **7** | Наличие анализа методической работы |  **да** | 37 (86%) | доступны для просмотра на сайте – 10 МОУО  |
| **нет** | 4 (9%) |  |
| **не ответили**  | 2 (5%) |  |
| **8** | Наличие адресных рекомендаций по результатам анализа проводимой методической работы в 2018/2019 учебном году | **да** | 17 (39%) |  |
| **нет** | 20 (46%) |  |
| **не ответили** | 6 (14%) |  |
| **9** | Наличие управленческих решений по результатам анализа методической работы за 2018/2019 учебный год. | **да** | 13 (30%) |  |
| **нет** | 20 (48%) |  |
| **не ответили** | 11 (25%) |  |

* 1. **Система работы со школами, показывающими низкие результаты обучения.**
1. Количество образовательных организаций, показывающих стабильно низкие результаты, в регионе незначительно – например, по результатам ГИА – 2019 выявлено 45 школ, показавших низкие результаты по математике.
2. Наличие показателей для выявления на уровне муниципалитета ОО, показывающих низкие результаты обучения:

- показатели используют в 18 (42%) МО (показатели - наличие обучающихся, не освоивших образовательные программы, доля обучающихся, показывающих высокие результаты по итогам оценочных процедур, доля обучающихся, участвующих в олимпиадах);

- не используют показатели в 18 (42%) МО;

- не ответили руководители 7 (16%) МОУО.

Для выявления таких школ используются результаты контрольных работ и мониторингов, результаты ГИА, участие обучающихся в олимпиадах и конкурсах.

1. Школы, показывающие низкие результаты обучения, выявлены в 15 (36%) МО.
2. План конкретных мероприятий по работе с данными школами:

- разработан в 10 (67% от общего числа МО, где выявили такие школы) МО,

- не разработан – в 3 (20%) МО;

- не ответили руководители 2 МОУО.

1. По данному направлению в МО проведена следующая работа:

разработаны планы мероприятий по данному направлению, которые включали: разработку «дорожной карты», анализ проведения оценочных процедур разного уровня, проведение семинаров - практикумов для учителей математики по подготовке к ГИА, анализ планов работы школ с обучающимися, не освоившими ОП, проведение муниципальных тематических контрольных работ.

1. Анализ проведенной в данном направлении работы проведен в 9 МОУО;
2. Конкретные адресные рекомендации для руководителей ОО, завучей и педагогов школ с низкими результатами предоставили руководители 4 МОУО.
3. Управленческие решения по итогам работы со школами, показывающими низкие результаты обучения приняты в 5 МОУО.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Вопрос** | **ответ** | **количество (доля, %)** | **Наименования МО** |
| 1 | Наличие показателей для выявления школ, демонстрирующих низкие образовательные результаты на муниципальном уровне  | **да** | 18 (42%) |  |
| **нет** | 18 (42%) |  |
| **не ответили** | 7 (16%) |  |
| 2 | Количество и доля таких образовательных организаций, выявленных в 2018/2019 учебном году от общего числа школ в МО. | 15 (36%)в разрезе МО |
| 3. | **Руководители 15 МОУО**, которые выявили ОО с низкими результатами, указали: |
| 3.1 | Наличие плана мероприятий по данному направлению  | **да** | 10 (67%) |  |
| **нет** | 3 (20%) |  |
| **не ответили** | 2 (13%) |  |
| 3.2 | Наличие анализа работы, проведенной в данном направлении в 2018/2019 уч. году  | **да** | 9 (60%) |  |
|  |  | **нет** | 6 (40%) |  |
| 3.3 | Наличие адресных рекомендаций по результатам анализа (указать ссылку). | **да** | 9 (60%) |  |
| **нет** | 6 (40%) |  |
| 3.4 | Наличие управленческих решений по результатам анализа данной работы за 2018/2019 уч. год (назвать конкретные решения). | **да** | 5 (33%) |  |
| **нет** | 10 (67%) |  |

* 1. **Представленность на официальном сайте МОУО информации о мероприятиях и результатах МСОКО.**

Анализ ответов руководителей МОУО на вопросы этого блока, а также проверка официальных сайтов управлений образования выявил следующее

1. О рабочем состоянии сайтов и доступности информации заявили руководители 38 (90%) МОУО. Однако анализ, проведенный специалистами ГБУ ТО ЦОКО, показал:
2. сайты 2 МОУО работают, но все представленные ссылки оказались недоступны;
3. сайты 3 МОУО не работают;
4. сообщили о нерабочем состоянии сайта руководители 4 МОУО: один сайт закрыт с апреля 2019 из-за неоплаты хостинга), второй закрыт из-за вируса, третий разработан в сентябре, еще не запущен, от четвертого утерян пароль - утрачен доступ;
5. сайт 1 МОУО работает, однако информация практически отсутствует.

Таким образом, действительно работают и содержат доступную пользователям информацию сайты 32 МОУО.

Необходимо отметить, что у 6 МОУО проблемы с работой сайтов отмечаются второй год.

1. На сайтах размещении следующая информация:
2. нормативно-правовая документация всех уровней – федерального, регионального и муниципального

- размещена на сайтах 14 (42% от работающих) МОУО;

- отсутствует или представлена не в полном объеме на сайтах 7 (21%) МОУО.

1. Методические материалы по процедурам ОКО (инструкции, рекомендации, кодификаторы и другое) можно увидеть на 12 (36%) сайтах.
2. Статистические и аналитические отчеты размещены в открытом доступе на сайтах 11 (33% от работающих сайтов) МОУО (публичные доклады, итоговые отчеты о состоянии и перспективах системы образования, аналитические справки по результатам проверочных работ и др.) с рекомендациями педагогам, родителям.
3. Приказы и другие документы с управленческими решениями специалисты МОУО на сайтах не размещают.
4. Руководители 42 (98%) МОУО отметили, что официальные сайты всех школ в муниципалитете находятся в рабочем состоянии и содержат нормативные документы, методические материалы по ОКО, статистическую и аналитическую информацию в разном объеме. Руководитель Бологовского МОУО данную информацию не представил.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Вопрос** | **ответ** | **количество** **(доля, %)** | **Наименования МО** |
| **1** | Сайт находится в рабочем состоянии | **да** | 32 (75%) |  |
| **нет** | 11 (25%) |  |
| **2** | Наличие информации на сайтах (учитывались **32 работающих** сайта)  |
| **2.1** | нормативная документация (федеральная, региональная, муниципальная) | **да** | 14 (42%) |  |
| **нет** | 7 (21%) |  |
| **2.2** | методические материалы по процедурам ОКО (инструкции для ОО, рекомендации Рособрнадзора по ГИА, методические рекомендации по подготовке, по проведению МП) | **да** | 12 (36%) |  |
| **2.3** | статистические и аналитические отчеты (публичные доклады, итоговые отчеты о состоянии и перспективах системы образования, аналитические справки по результатам проверочных работ) с адресными рекомендациями педагогам, родителям,  | **да** | 11 (33%) |  |
| **2.4** | управленческие решения по результатам анализа результатов оценочных процедур. | на сайтах МОУО не размещены. |

1. **Общие выводы**

Анализ эффективности развития муниципальных систем оценки качества образования в Тверской области за 2018/2019 учебный год проводился на основе анкетирования руководителей МОУО и анализа содержания официальных сайтов МОУО. В анкетировании приняли участие руководители 43 МОУО.

Проведенный анализ выявил следующее:

1. В рамках МСОКО проводятся оценочные процедуры по разным направлениям в 43 (100%) МО.

План-график проведения процедур оценки качества образования:

- есть в 35 (85,4%) МОУО,

- отсутствует в 4 (9%) МОУО,

- не ответили руководители 4 (9%) МОУО.

Содержание и проведение оценочных процедур регламентируются нормативно-правовыми документами (приказы о проведении процедур ОКО, положения о МСОКО, положения о конкурсах и пр.). Однако руководители 3 (7%) МОУО не указали документы, регламентирующие процедуры ОКО.

1. *В рамках реализации ФГОС в муниципальных образованиях проводится оценка образовательных результатов:*

- предметных, метапредметных и личностных результатов – в 14 (33%) МО;

- предметных и метапредметных результатов – в 22 (51%) МО;

- предметных результатов – в 7 (16%) МО.

1. Анализ результатов оценочных процедур проводится во всех МО.

Вместе с тем:

- не разрабатываются адресные рекомендации в 11 (25%) МО;

- не принимаются управленческие решения на муниципальном уровне в 9 (21%) МО.

1. В МО организована работа по обеспечению объективности оценочных процедур:
2. работа по формированию позитивного отношения к вопросам объективной оценки:

- организована в 32 (75%) МО,

- не организована в 7 (16%) МО;

1. в целях повышения объективности результатов оценочных процедур организовано общественное наблюдение:

- на всех оценочных процедурах в 37 (86%) МО (из них в 25 (60%) МО – во всех ОО),

- не на всех оценочных процедурах - в 4 (9%) МО;

1. организована работа муниципальной предметной комиссии при проведении внешних оценочных процедур в 26 (60%) МО (из них в 9 (20%) МО – при проведении оценочных процедур всех уровней, включая школьный).
2. По утверждению руководителей МОУО:

- система методической работы разработана в 27(64%) МО:

Система методической работы включает в себя работу районных методических объединений, поддержку молодых педагогов, работу по выявлению и внедрению в учебный процесс положительного педагогического опыта, по повышению психолого-педагогической квалификации педагогов.

- не разработана в 8 (18%) МО;

- не ответили руководители 8 (18%) МОУО.

Анализ представленных ответов на вопросы анкеты и материалов на сайтах позволяет предположить, что в ряде муниципалитетов обоснование системы методической работы отсутствует, и систематически проводятся только отдельные мероприятия.

 Анализ методической работы регулярно проводят 37 (86%) МОУО, однако доступны данные материалы на сайтах только 10 МОУО.

 На муниципальном уровне адресные рекомендации по итогам анализа методической работы разрабатывают в 17(39%) МО, а управленческие решения принимают только в 13 (30%) МО.

1. В рамках выполнения федерального проекта «Современная школа» Национального проекта «Образование» с целью повышения качества образования в регионе начата работа по формированию функциональной грамотности обучающихся. Прошли повышение квалификации конкретно по этому направлению педагоги и специалисты в 4 (10%) МО, еще в 2 (5%) МО обучились по данному вопросу педагоги.
2. Количество образовательных организаций, стабильно демонстрирующих низкие результаты обучения, в регионе незначительно. Можно отметить, что на муниципальном уровне, в основном, организуют работу со школами, попавшими в «группу риска».

На муниципальном уровне в 2018/2019 учебном году школы, демонстрирующие низкие результаты обучения, выявили в 15 (36%) МО. Однако полностью подведены итоги проведенной в данном направлении работы, то есть проведен анализ, разработаны рекомендации и приняты управленческие решения, только в 4 МОУО.

1. Все МОУО имеют официальные сайты, которые являются одним из основных информационных каналов для участников образовательных отношений. Однако анализ ответов руководителей МОУО и проверка сайтов показали, что действительно находятся в рабочем состоянии и содержат доступную пользователям информацию сайты 32 (74%) МОУО. Нормативно-правовая документация, информация по планированию работы, аналитические, методические материалы, материалы по оценке качества образования на сайтах большинства муниципальных органов управления образованием отсутствуют или представлены не в полном объеме.

 Не работают или содержат недоступные ссылки сайты 11 (26%) МОУО.

Необходимо отметить, что у 6 МОУО проблемы с работой сайтов отмечаются второй год.

1. **Рекомендации**

Проведенный анализ позволил сформулировать следующие рекомендации

органам управления образованием муниципальных образований:

1. Разработать и разместить на официальном сайте МОУО муниципальный план-график проведения мониторинга качества образования в муниципальных образовательных организациях на 2019/2020 учебный год.
2. Проводить систематический анализ образовательных результатов школ муниципалитета по итогам проведенных оценочных процедур федерального, регионального, муниципального уровней.
3. Использовать результаты оценочных процедур для принятия управленческих решений для повышения качества образования в ОО муниципалитета.
4. Формировать у всех участников образовательных отношений позитивное отношение к объективной оценке образовательных результатов.
5. Обеспечить объективность образовательных результатов при проведении внешних оценочных процедур (ВПР, РПР, муниципальных работ): организовать общественное наблюдение при проведении и проверке работ обучающихся, работу предметных комиссий при проведении внешних процедур ОКО, выявлять на муниципальном уровне школы с признаками необъективности результатов.
6. Организовать работу по формированию функциональной грамотности обучающихся, в том числе обеспечить повышение квалификации педагогов по данному направлению.
7. Обеспечить систематическую организационно-методическую поддержку школам с низкими образовательными результатами и школам, работающим в сложных социальных условиях.
8. Регулярно направлять на курсы повышения квалификации по проблемам ОКО сотрудников, ответственных за организацию, проведение и анализ мероприятий по оценке качества образования; обеспечить участие муниципальных специалистов в работе семинаров, совещаний по актуальным проблемам оценки качества образования, в том числе проводимых ГБУ ТО ЦОКО.
9. Повысить эффективность методической работы на муниципальном уровне, более широко использовать разнообразные формы и методы методической работы, в том числе сетевые формы взаимодействия, работу по изучению и внедрению в учебный процесс передовых педагогических практик и другие.
10. Обеспечить бесперебойную работу официального сайта МОУО. Регулярно размещать на сайте необходимую информацию, в том числе нормативно-правовую документацию, аналитические и методические материалы. Обеспечить неформальный подход к организации работы сайта, информационную доступность и удобство пользования.