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1. **Введение**

В соответствии с планом-графиком проведения мониторинга качества образования в образовательных организациях Тверской области в 2018 году, утвержденным приказом Министерства образования Тверской области от 26.10.2017. № 1676/ПК**,** государственное бюджетное учреждение Тверской области «Центр оценки качества образования» провело исследование эффективности развития муниципальных систем оценки качества образования (далее – МСОКО) в органах управления образованием в муниципальных образованиях (далее - МОУО) Тверской области в 2018 году.

В определении задач развития современного образования приоритетное место занимают вопросы обеспечения его качества на всех уровнях управления. Управление качеством образования на муниципальном уровне – это деятельность муниципальных органов управления образованием по созданию условий, в рамках которых будет протекать образовательная деятельность в муниципальных образовательных организациях, обеспечивающая получение планируемых результатов.

Актуальность совершенствования муниципальной системы оценки качества образования определяется требованиями современного законодательства к управлению качеством образования по результатам оценочных процедур.

Исследование проводилось с целью выявления позитивных практик функционирования систем оценки качества образования в муниципальных образовательных системах, направленных на получение объективной, необходимой и достаточной информации для принятия эффективных управленческих решений, на обеспечение и повышение качества образования. Основная задача: стимулировать развитие МСОКО, оценить результативность их функционирования в соответствии с федеральными и региональными требованиями.

В ходе исследования было проведено анкетирование руководителей органов управления образованием 43 муниципальных образований Тверской области (Приложение). Часть вопросов предполагала ответ с подтверждением в форме предоставления ссылки на документ или страницу на официальном сайте МОУО. Отсутствие ссылки оценивалось как отсутствие подтверждения ответа. В случае, если в ответе было указание на нормативно-правовой документ и другие материалы без ссылки, осуществлялся поиск на сайте.

Дополнительно специалистами ГБУ ТО ЦОКО был проведен анализ содержания официальных сайтов МОУО.

1. **Анализ эффективности развития муниципальных систем оценки качества образования**

Анализ информации, представленной в ГБУ ТО ЦОКО руководителями МОУО, показал следующее.

**2.1 Методология организации процедур оценки качества образования**

Планирование мероприятий по оценке качества образования (ОКО) в рамках МСОКО осуществляется на основании:

* опыта специалистов МОУО –19 (44%) МОУО;
* программных документов муниципального уровня – 15 (35%) МОУО.
* комплексного анализа данных о состоянии системы образования 29 (67%) МОУО.

На официальных сайтах МОУО размещены следующие программные документы, содержащие материалы для планирования мероприятий по ОКО:

* публичный (доклад) отчет «Состояние и результаты деятельности муниципальной системы образования» - 9 МО (Андреапольский, Калининский, Кесовогорский, Конаковский, Краснохолмский, Рамешковский, Фировский районы Удомельский, Нелидовский городские округа);
* положение о муниципальной системе оценки качества образования – 6 МО (г. Тверь, г. Кимры, Жарковский, Рамешковский, Старицкий районы, Удомельский городские округа);
* муниципальная программа развития системы муниципального образования – 2 МО (Сандовский район, Нелидовский городской округ).
* план работы отдела образования - 1 МО (Фировский район);
* дорожная карта по повышению качества образования – 1 МО (Кашинский район).

Руководители 14 (33%) МОУО (г. Ржев, Бельского, Бологовского, Весьегонского, Калязинского, Кувшиновского, Оленинского, Пеновского, Ржевского, Селижаровского, Сонковского, Торопецкого районов, Осташковского городского округа, ЗАТО Озерный) указали документы, которые отсутствуют на сайтах МОУО.

Руководители МОУО ЗАТО Солнечный, Молоковского и Торжокского районов, ответив утвердительно о наличии документов для планирования мероприятий по оценке качества образования, не указали названия и ссылки на документы.

Руководители МОУО г. Вышний Волочек, Вышневолоцкого и Западнодвинского районов указали ссылки на несуществующие страницы на сайте.

Не ответили на данный вопрос руководители МОУО г. Торжок и Лихославльского района.

Несмотря на то, что руководители 29 МОУО указали, что в муниципалитете проводится комплексный анализ данных о состоянии системы образования, ссылки на документы не представлены, на сайтах соответствующая информация отсутствует.

В качестве ключевых целей МСОКО были отмечены следующие:

* обеспечение объективной информацией о качестве образования для принятия обоснованных управленческих решений по вопросам управления качества образования – 25 МОУО (г. Кимры, г. Ржев, г. Тверь, Бологовский, Весьегонский, Жарковский, Зубцовский, Конаковский, Краснохолмский, Лесной, Максатихинский, Молоковский, Оленинский, Осташковский, Пеновский, Рамешковский, Ржевский, Сонковский, Старицкий, Торжокский, Торопецкий районы, Нелидовский, Осташковский, Удомельский городские округа, ЗАТО Озерный);
* повышение уровня информированности потребителей образовательных услуг – 13 МОУО (г. Ржев, Жарковский, Зубцовский, Конаковский, Краснохолмский, Лесной, Максатихинский, Молоковский, Оленинский, Рамешковский, Ржевский, Торжокский районы, Осташковский городской округ);
* прогнозирование развития системы образования – 12 МОУО (г. Ржев, Жарковский, Конаковский, Краснохолмский, Лесной, Максатихинский, Молоковский, Оленинский, Рамешковский, Ржевский, Торжокский районы, Осташковский городской округ);
* оценка уровня образовательных достижений обучающихся (воспитанников) в интересах расширения спектра образовательных услуг, включая систему дошкольного и дополнительного образования – 7 МОУО (Весьегонский, Западнодвинский, Кашинский, Кимрский, Кувшиновский, Селижаровский, Торопецкий районы);
* анализ качества услуг образовательных организаций – 4 МОУО (Андреапольский, Бологовский, Весьегонский районы, Удомельский городской округ);
* повышение качества образования – 3 МОУО (Весьегонский, Зубцовский, Кашинский районы);
* сокращение разрыва в образовательных результатах между обучающимися за счет повышения эффективности и качества работы в школах с низкими образовательными результатами обучающихся – 3 МОУО (г. Торжок, Лихославльский, Сандовский районы);
* анализ корреляции ЕГЭ, ОГЭ и других оценочных процедур ОКО для принятия эффективных управленческих решений – 2 МОУО (Бежецкий, Кимрский районы);
* обеспечение позитивной социализации и учебной успешности каждого ребенка – 2 МОУО (г. Торжок, Лихославльский район);
* анализ кадрового состава педагогических работников – 1 МОУО (Андреапольский район);
* формирование экспертного сообщества, участвующего в различных формах ведомственной и независимой оценки качества образования – 1 МОУО (г. Кимры);
* оказание методической поддержки образовательным организациям – 1 МОУО (Селижаровский район);
* обеспечение объективности оценки образовательных результатов в рамках проведения оценочных процедур в ОО – 1 МОУО (Калининский район).

В качестве основных принципов построения МСОКО были отмечены:

* системность процедур мониторинга;
* приоритет внешней оценки качества образования над внутренней (обеспечение независимости, объективности, достоверности и качества предоставления информации);
* дифференциация и учет при оценке образовательных учреждений на условиях единства основных параметров;
* технологичность (процесс сбора информации должен быть направлен на реализацию взаимосвязанных и соподчиненных действий, обеспечивающих достижение гарантируемого результата);
* объективность, открытость, прозрачность и обеспечение доступности для различных слоев населения информации о механизмах, процедурах и результатах мониторинга;
* минимизация системы показателей с учетом потребностей разных уровней управления муниципальной системой образования.

Отсутствует информация о целях и принципах построения МСОКО в анкете руководителя МОУО Кесовогорского района.

Ключевыми в области качества образования названы следующие планируемые результаты:

* повышение качества образования – указали руководители 17 МОУО (г. Вышний Волочек, г. Кимры, г. Ржев, г. Торжок, Андреапольский, Вышневолоцкий, Кимрский, Кувшиновский, Лихославльский, Молоковский, Оленинский, Рамешковский, Ржевский, Сандовский, Сонковский районы, ЗАТО Озерный, ЗАТО Солнечный);
* принятие обоснованных управленческих решений – 9 МОУО (г. Кимры, Весьегонский, Конаковский, Нелидовский, Осташковский, Старицкий, Торжокский, Удомельский районы, ЗАТО Озерный).
* достижение планируемых результатов на всех уровнях обучения – 9 МОУО (г. Тверь, Жарковский, Западнодвинский, Калязинский, Кашинский, Лесной, Максатихинский, Пеновский, Сонковский районы);
* повышение уровня удовлетворенности качеством образовательных услуг – 5 МОУО (г. Ржев, Кувшиновский, Максатихинский, Ржевский, Сонковский районы);
* повышение уровня компетенции педагогов – 4 МОУО (Андреапольский, Вышневолоцкий, Калининский, Сонковский районы).

Не ответили на вопрос руководители МОУО Зубцовского и Кесовогорского районов.

**2.2 Организационно-кадровое обеспечение МСОКО**

Организационно - кадровое обеспечение процедур ОКО в муниципалитетах представлено следующими моделями:

* в 5 (12%) МО созданы структуры, основным направлением деятельности которых является организация, проведение и анализ мероприятий по оценке качества образования:

Калининский район – Районный информационно-методический центр управления образованием (РИМЦ);

Калязинский район - Муниципальный Совет экспертов по оценке качества образования, руководитель - муниципальный координатор;

Кашинский район – Центр развития образования;

Конаковский район - Отдел мониторинга и организационной работы;

Оленинский район – Методический кабинет при Управлении образования.

* в 3 (7%) МО (г. Вышний Волочек, Кувшиновский район, Удомельский городской округ) есть ответственные сотрудники, занимающиеся этими вопросами.

Руководители 35 (81%) МОУО отметили, что подобной структуры в муниципалитете нет (г. Кимры, г. Ржев, г.Тверь, г. Торжок, Андреапольский, Бежецкий, Бельский, Бологовский, Весьегонский, Вышневолоцкий, Жарковский, Западнодвинский, Зубцовский, Кесовогорский, Кимрский, Краснохолмский, Лесной, Лихославльский, Максатихинский, Молоковский, Пеновский, Рамешковский, Ржевский, Сандовский, Селижаровский, Сонковский, Спировский, Старицкий, Торжокский, Торопецкий, Фировский районы, Нелидовский, Осташковский городские округа, ЗАТО Озерный, ЗАТО Солнечный).

Тем не менее, во всех 43 МО осуществляется анализ результатов оценочных процедур. Руководители МОУО указали, что анализ проводят:

* специалисты МОУО – указали 39 (91%) руководителей МОУО;
* методические объединения учителей – 34 (79%) МО;
* районный методический кабинет – 17 (40%) МО (г. Ржев, Андреапольский, Весьегонский, Калининский, Калязинский, Краснохолмский, Кувшиновский, Максатихинский, Молоковский, Оленинский Пеновский, Рамешковский, Сандовский, Сонковский, Спировский, Старицкий, Торопецкий, районы);
* заместители директора образовательной организации по учебной работе – 1 (2%) МО (Спировский район);
* члены Общественного совета по НОК ОД - 1 (2%) МО (Удомельский городской округ).

В течение последних трех лет проходили обучение по дополнительным программам в области ОКО (2016 – 2018 годы) специалисты 14 МО. Из них:

* на региональном уровне специалисты из 11 МО (26%) в ГБОУ ДПО ТОИУУ по программам:
* "Организационно-управленческая модель системы оценки качества образовательных результатов обучающихся " (2016 г) - г. Торжок (1 чел), Андреапольский (1 чел.), Жарковский, Конаковский (1 чел.), Краснохолмский (2 чел.), Рамешковский (1 чел.), Сандовский (2 чел.), Торопецкий районы;
* "Технологии оценивания образовательных достижений обучающихся", "Управление качеством реализации ООП" в рамках курсов зам. директоров по УВР (2017-2018 гг.) - Вышневолоцкий район (10 чел.);
* "Экспертная оценка профессиональной деятельности педагогических работников Тверской области (2017 год) - Жарковский район (2 чел.);
* "Управление образовательной организацией"(2018г.) - г. Ржев (2 чел.);
* "Экспертная оценка профессиональной деятельности педагогических работников Тверской области" (2018 г.) - Сонковский район (2 чел.).
* в других регионах – 3 (7%) МО
* дистанционные курсы по программе "Менеджмент в образовании" (2017 г.) Алтай - г. Вышний Волочек (1 чел.);
* «Системно - деятельностный подход как основа реализации ФГОС» (2016г.), АНО «Санкт-Петербургский центр дополнительного профессионального образования» - Кувшиновский район (1 чел.);
* "Управление качеством образования в условиях введения профессиональных стандартов» (2016 г.) г. Санкт-Петербург - Осташковский городской округ (1 чел.).

Руководители 29 (67%) МОУО: г. Кимры, г. Ржев, г.Тверь, Бежецкий, Бельский, Бологовский, Весьегонский, Западнодвинский, Зубцовский, Калининский, Калязинский, Кашинский, Кесовогорский, Кимрский, Лесной, Лихославльский, Максатихинский, Молоковский, Оленинский, Пеновский, Ржевский, Селижаровский, Спировский, Старицкий, Торжокский, Фировский районы, Нелидовский, Удомельский городские округа, ЗАТО Озерный, ЗАТО Солнечный - указали, что за последние три года их сотрудники не проходили курсы повышения квалификации в области оценки качества образования.

Отметили работу своих специалистов на семинарах и совещаниях ГБУ ТО ЦОКО по данному вопросу руководители МОУО Западнодвинского и Калининского районов.

**2.3 Информационно-аналитическое сопровождение МСОКО**

Аналитическая работа по результатам оценочных процедур в МОУО проводится по различным направлениям, в том числе:

* выявление уровня образовательных результатов ОО 41 (95%) МО;
* повышение объективности получаемых результатов – 37 (86%);
* выявление проблем подготовки отдельных групп обучающихся – 32 (74%);
* выявление проблем предметных компетенций учителей – 32 (74%);
* оценке эффективности управленческих решений – 31 (72%);
* выявление позитивных школьных практик – 30 (70%);
* выявление проблем методических компетенций учителей – 27 (63%);
* формирование рейтинга успешных школ – 13 (30%);
* оценка системы работы ОО с одарёнными детьми – 1 (2%) МО (Калязинский район);
* планирование работы методической службы муниципалитета по изучению и распространению передового педагогического опыта – 1 (2%) МО (Калининский район).

Вместе с тем, оценка содержания официальных сайтов МОУО показала отсутствие размещенной аналитической информации по указанным направлениям.

Нет указания на проводимую аналитическую работу в анкете руководителя Кесовогорского МОУО.

При анализе результатов оценочных процедур и принятии управленческих решений в МО не используются кластеры образовательных организаций.

Разрабатываемые аналитические материалы адресованы следующим пользователям:

* руководителям образовательных организаций – указали 41 (95%) респондент;
* учителям образовательных организаций – 39 (91%);
* родителям (законным представителям) обучающихся - 25 (58%);
* сотрудникам муниципальных органов управления образованием - 21 (49%);
* представителям общественных организаций - 15 (35%).

Респонденты указали, что пользователям предоставляют аналитические материалы (справки) по результатам государственной итоговой аттестации, муниципальных и региональных проверочных работ, олимпиад, образовательных достижений обучающихся по итогам учебного года, публичные отчеты о состоянии и развитии муниципальной системы образования; анализ выполнения муниципального задания, а также рекомендации по организации и проведению процедур, использованию результатов.

Руководители 13 (30%) МОУО (г.Вышний Волочек, г.Кимры, Вышневолоцкий, Жарковский, Калининский, Конаковский, Кувшиновский, Максатихинский, Селижаровский, Сонковский, Спировский районы, Удомельский городской округ, ЗАТО Озерный) при заполнении опросника указали, что аналитические материалы по результатам оценочных процедур в МО доступны на официальных сайтах. Однако анализ указанных ссылок и содержания сайтов показал, что аналитические материалы не размещены на сайтах.

На сайтах 5 МОУО (г. Кимры, Жарковский, Калининский, Конаковский, Селижаровский районы) размещен и доступен «Публичный доклад о состоянии и развитии муниципальной системы образования за 2017- 2018 учебный год», который руководители указали в качестве аналитического материала, однако он включает только результаты ГИА и Всероссийской олимпиады;

На сайте МОУО Удомельского городского округа по предложенной ссылке есть материалы в указанных рубриках, даны ссылки на сайт ГБУ ТО ЦОКО, где размещены результаты оценочных процедур.

Руководитель МОУО Вышневолоцкого района указал недействительные ссылки.

На сайтах МОУО г. Вышний Волочек, Кувшиновский район по указанной ссылке можно найти только приказы и общую информацию по ГИА, аналитические материалы отсутствуют.

Максатихинский район – дана ссылка на размещенный неактуальный «Публичный доклад о состоянии и развитии муниципальной системы образования за 2016- 2017 учебный год».

Руководители МОУО ЗАТО Озерный, Сонковского и Спировского районов ссылки на конкретные документы не дали, указали ссылки на главные страницы сайтов, где аналитические материалы отсутствуют.

В остальных 30 (70%) МО (г. Ржев, г.Тверь, г. Торжок, Андреапольский, Бежецкий, Бельский, Бологовский, Весьегонский, Западнодвинский, Зубцовский, Калязинский, Кашинский, Кесовогорский, Кимрский, Краснохолмский, Лесной, Лихославльский, Молоковский, Оленинский, Пеновский, Рамешковский, Ржевский, Сандовский, Старицкий, Торжокский, Торопецкий, Фировский районы, Нелидовский, Осташковский городские округа, ЗАТО Солнечный) ссылки не указаны, что позволяет сделать вывод об отсутствии аналитических материалов на сайте (анализ содержания сайтов это подтвердил).

**2.4 Использование результатов федеральных и региональных оценочных процедур на муниципальном уровне**

По данным анкетного опроса руководителей МОУО на муниципальном уровне результаты федеральных и региональных оценочных процедур используются в следующих целях:

* организации работы с администрациями ОО – указали руководители 37 (86%) МОУО;
* формирования плана мероприятий по адресной поддержке ОО (в том числе ОО, демонстрирующих низкие образовательные результаты) – 32 (74%) МОУО;
* формирования плана адресной методической помощи педагогам – 31 (72%) МОУО;
* выявления позитивных педагогических практик – 31 (72%) МОУО;
* формирования плана проверок ОО – 30 (70%) МОУО;
* проведения аттестации учителей – 25 (58%) МОУО;
* назначения стимулирующих выплат руководителям – 25 (58%) МОУО;
* формирования рейтингов ОО – 4 (9%) МОУО: г. Тверь (рейтинг базовых школ), Пеновский, Спировский, Удомельский (рейтинг на основании НОКО) районы;
* представления руководителей ОО и педагогов к награждению – Калязинский район;
* разработки программы по повышению качества образования – Кашинский район.

**2.5 Проведение муниципальных процедур оценки качества образования в 2017/2018 учебном году**

Муниципальные процедуры ОКО проводились в 2018/2018 учебном году в 33 (77%) МО (см. Таблицу 1).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 1  Оценочные процедуры, проведенных на муниципальном уровне в 2017/2018 учебном году. | | | | | | | | | | | | | | | |
| № п/п | Наименование МО | В процедуре участвуют независимые наблюдатели | | | Проверка работ осуществляется | | | | | Предоставляемые результаты (показатели) | | | | Содержание | |
| Да, во всех школах (аудиториях) | Да, не во всех школах (аудиториях) | Нет | Учителями своей школы | Учителями других школ | Муниципальной предметной комиссией | Полностью автоматически | Другое | Статистика по отметкам | Успешность выполнения работы | Средние баллы | Другое | Предметные результаты | Метапредметные результаты |
| 1 | г. Вышний Волочек | да |  |  |  |  | да |  |  | да |  | да | Аналитическая справка по итогам оценочной процедуры | математика, английский язык, обществознание, биология, химия, физика, русский язык | муниципальные научно-практические конференции, конкурсы проектов, конкурсы творческих работ |
| 2 | г. Кимры | да |  |  |  |  | да |  |  |  | да |  |  | математика |  |
| 3 | г. Ржев | да | да |  | да |  | да |  |  | да | да | да |  | русский язык, математика, история, география | работа с текстовым материалом |
| 4 | г. Торжок |  | да |  |  |  | да |  |  |  | да |  |  | русский язык; математика; обществознание; история; физика; химия; биология, английский язык | проектная деятельность, комплексные проверочные работы в начальной школе, муниципальные интеллектуальный марафон для выпускников первой ступени обучения |
| 5 | Бельский район |  |  |  |  |  |  |  | да |  |  |  | да | не указали | |
| 6 | Весьегонский район | да |  |  | да |  |  |  |  | да |  | да |  | русский язык, математика |  |
| 7 | Вышневолоцкий район | да |  |  |  |  | да |  |  |  | да | да |  | не указали | |
| 8 | Западнодвинский район | да |  |  | да | да | да |  |  |  |  | да |  | математика | смысловое чтение (использование региональных материалов школами, не принимающими участие в рег. мониторинге) |
| 9 | Калининский район |  | да |  | да | да | да |  |  | да | да | да |  | русский язык, математика, окружающий мир, английский язык, история, биология, |  |
| 10 | Калязинский район |  |  | да |  |  | да |  |  | да |  | да | Уровень сформированности УУД | математика | сформированности различных видов УУД: регулятивных, коммуникативных, познавательных, личностных |
| 11 | Кашинский район |  |  | да |  |  |  |  | специалистами МОУО |  | да |  | Успешность выполнения каждого задания в отдельности | математика | смотр вычислительных навыков, смотр смыслового чтения |
| 12 | Конаковский район |  | да |  |  | да | да |  |  | да | да | да |  | география, английский и немецкий языки, математика |  |
| 13 | Краснохолмский район | да |  |  | да |  |  |  |  |  | да | да |  | не указали | |
| 14 | Кувшиновский район | да | да |  |  |  | да |  |  | да |  | да |  | иностранные языки; обществознание; математика, | мониторинг метапредметных результатов (смысловое чтение, работа с информацией) обучающихся 8 классов |
| 15 | Лесной район | да |  |  | да |  |  |  |  | да | да | да |  | русский язык, математика,иностранный язык, химия, физика |  |
| 16 | Лихославльский район |  | да |  |  | да |  |  |  |  | да |  |  | русский язык; математика; обществознание; история;биология, | проектная деятельность, комплексные проверочные работы в начальной школе, |
| 17 | Максатихинский район |  |  | да | да |  |  |  |  | да |  | да |  | математика, обществознание, информатика, химия, география, биология |  |
| 18 | Молоковский район |  |  | да |  |  | да |  |  | да | да | да |  | математика |  |
| 19 | Нелидовский городской округ | да |  |  | да |  | да |  |  | да | да | да |  | не указали | |
| 20 | Оленинский район |  |  | да | да |  |  |  |  | да | да | да | Анализ допущенных ошибок | русский язык, математика, литературное чтение |  |
| 21 | Осташковский городской округ | да |  |  |  | да |  |  |  |  |  | да |  | русский язык, математика |  |
| 22 | Пеновский район |  |  | да |  |  | да |  |  |  | да | да |  | биология, химия, физика, математика, русский язык, окружающий мир | комплексная интегрированная контрольная работа; смысловое чтение |
| 23 | Рамешковский район |  | да |  | да |  |  |  |  | да | да | да |  | не указали | |
| 24 | Ржевский район | да |  |  | да |  |  |  |  | да |  | да |  | математика, русский язык, обществознание | муниципальный мониторинг результатов смыслового чтения 5-дада классы |
| 25 | Сандовский район |  | да |  | Да |  |  |  |  | Да |  |  |  | русский язык; математика |  |
| 26 | Селижаровский район |  | да |  |  |  | да |  |  |  |  | да |  | не указали | |
| 27 | Сонковский район | да |  |  |  |  | да |  |  | да |  | да |  | математика, русский язык |  |
| 28 | Спировский район | да |  |  | да | да | да |  |  | да | да | да | результаты представляются в разрезе ОО и в сравнении с предыдущими показателями | математика, русский язык, биология, физика, география, литература | мониторинг смыслового чтения |
| 29 | Старицкий район |  | да |  | да |  |  |  |  | да |  |  |  | русский язык, |  |
| 30 | Торопецкий район |  | да |  |  |  | да |  |  |  |  | да |  | русский язык, математика |  |
| 31 | Удомельский городской округ |  | Да |  | да | да | да |  |  | да | да | да |  | русский язык, математика, информатика, физика | районные игры "Что? Где? Когда?" Районная физико-математическая олимпиада "Квант" Районная физико-математическая олимпиада "Энергетик" Муниципальный этап метапредметной олимпиады Метапредметные олимпиады для начальной школы (2-4 класс) Районный фестиваль "Школа проектов" Районный конкурс проектов "Ступень в будущее" |
| 32 | Фировский район |  | да |  | да |  |  | да |  | да | да | да |  | математика, русский язык, окружающий мир | смысловое чтение |
| 33 | ЗАТО Озерный | да |  |  |  |  | да |  |  | да |  |  |  | математика |  |

Участвовавшие в исследовании руководители МОУО указали, что на муниципальном уровне в 2017/2018 учебном году проводились следующие оценочные процедуры:

* оценка удовлетворенности участников образовательным процессом – 33 (79%) МО;
* стартовая диагностика на уровне начальной школы – 17 (51%) МО;
* стартовая диагностика на уровне основной школы –22 (66%) МО;
* стартовая диагностика на уровне средней школы – 15 (45%) МО;
* оценка сформированности метапредметных результатов обучающихся -13 (39%) МО – г.Вышний Волочек (7-11 кл., научно-практические конференции), г.Ржев (5, 9, 11 кл.), Бологовский (4, 9, 11 кл.), Вышневолоцкий (2-4 кл., на уровне ОО), Калязинский (4, 9 кл.), Кимрский (1-4 кл.), Краснохолмский 1-7 кл.), Пеновский (2-4 кл.), Рамешковский (2-4 кл.), Ржевский (5-11 кл.), Фировский (2-6 кл.), Удомельский городской округ (2-11 кл.), ЗАТО Солнечный (1-7 кл.);
* готовность первоклассников к обучению – в 14 (42%) МО;
* оценка проектной деятельности обучающихся - 9 (27%) МО – г.Вышний Волочек (2-9 кл.), Калязинский (9 кл.), Кашинский (5-11 кл., социальные), Краснохолмский (1-8 кл., исследовательские, творческие проекты), Рамешковский (2-11 кл., учебные, исследовательский, социальные проекты), Сонковский (1-11 кл.), Спировский (1-4 кл., учебные проекты), Удомельский городской округ 1-11 кл.), ЗАТО Солнечный (1-8 кл.).

Руководители 10 (23%) МОУО отметили, что в 2017/2018 учебном году муниципальные процедуры оценки качества образования не проводились (г. Тверь, Андреапольский, Бежецкий, Бологовский, Жарковский, Зубцовский, Кесовогорский, Кимрский, Торжокский районы, ЗАТО Солнечный).

**2.6 Обеспечение объективности результатов при проведении оценочных процедур**

Во всех 43 МО проводится работа по повышению объективности результатов процедур ОКО; в рамках данной работы реализуются следующие мероприятия:

* *проводится разъяснительная работа на уровне ОО по обеспечению объективности результатов оценки* – в 40 (93%) МО; не проводится данная работа в 3 МО: Зубцовский, Кесовогорский, Старицкий район;
* *проводится сопоставление результатов внутришкольной оценки качества подготовки обучающихся с результатами внешней оценки* - в 38 (88%) МО.
* *анализируются результаты медалистов по итогам ЕГЭ* – в 36 (84%) МО (г. Вышний Волочек, г. Кимры, г. Ржев, г. Торжок, Андреапольский, Бельский, Бологовский, Весьегонский, Вышневолоцкий, Жарковский, Западнодвинский, Зубцовский, Калининский, Калязинский, Кашинский, Кимрский, Конаковский, Краснохолмский, Кувшиновский, Лесной, Лихославльский, Максатихинский, Молоковский, Пеновский, Рамешковский, Сандовский. Селижаровский, Старицкий, Сонковский, Спировский, Торопецкий районы, ЗАТО Озерный, ЗАТО Солнечный, Нелидовский, Осташковский и Удомельский городские округа);

*организовано присутствие общественных наблюдателей на всех оценочных процедурах:*

– в полном объеме – в 32 (74%) МО (г. Вышний Волочек, г. Кимры, г. Ржев, г. Тверь, г. Торжок, Андреапольский, Бологовский, Весьегонский, Вышневолоцкий, Жарковский, Западнодвинский, Калининский, Кимрский, Конаковский, Краснохолмский, Кувшиновский, Лесной, Лихославльский, Максатихинский, Молоковский, Рамешковский, Ржевский, Сандовский. Селижаровский, Сонковский, Спировский, Торжокский, Торопецкий районы, ЗАТО Озерный, ЗАТО Солнечный, Нелидовский, Осташковский городские округа);

- частично - в 3 (7%) МО (Бельский, Оленинский, Фировский районы);

- такая работа не проводится в 8 (18%) МО (Бежецкий, Зубцовский, Калязинский, Кашинский, Кесовогорский, Пеновский, Старицкий районы, Удомельский городской округ).

* *- проводится анализ результатов школьных и муниципальных оценочных процедур на предмет выявления признаков необъективности* – в 37 (86%) МО (г.Ржев, г.Тверь, г.Торжок, Андреапольский, Бельский, Бологовский, Весьегонский, Вышневолоцкий, Жарковский, Западнодвинский, Зубцовский, Калязинский, Кашинский, Кимрский, Конаковский, Краснохолмский, Кувшиновский, Лесной, Лихославльский, Максатихинский, Молоковский, Пеновский, Рамешковский, Ржевский, Сандовский, Селижаровский, Сонковский, Спировский, Старицкий, Торжокский, Торопецкий, Фировский районы, Нелидовский, Осташковский, Удомельский городские округа, ЗАТО Озерный, ЗАТО Солнечный).
* *организуется перепроверка работ ОО, где были выявлены признаки необъективности результатов* – в 9 (21%) МО (г. Вышний Волочек, г. Ржев, Бологовский, Вышневолоцкий, Западнодвинский, Кашинский, Кимрский, Конаковский, Кувшиновский районы).

Необходимо отметить отсутствие в МОУО нормативно-правовых документов, регламентирующих проведение внешних оценочных процедур и на документ по выявлению ОО с признаками необъективности (руководители МОУО не предоставили ссылки).

**2.7 Оценка эффективности деятельности руководителей ОО**

Оценка эффективности деятельности руководителей ОО проводится во всех 43 МО. Однако только в 29 (67%) разработана система оценки деятельности руководителей ОО; при этом из 29 руководителей МОУО указали нормативно-правовые документы, являющиеся основанием для данной оценки, и подтвердили ответ ссылками на размещенные на официальных сайтах документы только 9 респондентов.

Система оценки деятельности руководителей ОО устанавливается следующими нормативно-правовыми документами:

- Положение об оценке эффективности работы руководителя ОО - 3 МО (Жарковский, Рамешковский районы, Удомельский городской округ);

- Положение о порядке и условиях оплаты и стимулировании труда руководителей ОО муниципальных образовательных организаций, подведомственных Отделу образования - 4 МО (г. Торжок, Вышневолоцкий, Старицкий район, ЗАТО Озерный).

- Постановление Администрации (Главы) района - 2 МО (Андреапольский, Кувшиновский, Максатихинский районы).

В Калининском районе эффективность работы руководителей образовательных организаций оценивают по результатам ГИА; в Калязинском разработана диагностическая карта по оценке деятельности руководителя.

Остальные 18 руководителей не указали названия документов, размещенных на сайте, и не описали систему, принятую в МО.

Руководители МОУО 14 (33%) муниципальных образований отметили, что данная система в МО не разработана (г. Кимры, Бежецкий, Бельский, Западнодвинский, Зубцовский, Кашинский, Кесовогорский, Лесной, Оленинский. Пеновский, Торжокский, Торопецкий, Фировский районы, ЗАТО Солнечный).

**2.8 Организация методической работы на муниципальном уровне**

В 38 (88%) МО осуществляется методическая поддержка учителей на муниципальном уровне:

- в очной форме – в 37 (97% от ответивших) МО (г. Вышний Волочек, г. Кимры, г. Ржев, г.Тверь, г. Торжок, Андреапольский, Бежецкий, Бологовский, Весьегонский, Вышневолоцкий, Жарковский, Западнодвинский, Зубцовский, Калязинский, Кашинский, Конаковский, Краснохолмский, Кувшиновский, Лесной, Лихославльский, Максатихинский, Молоковский, Оленинский Пеновский, Рамешковский, Ржевский, Сандовский, Селижаровский, Спировский, Старицкий, Торжокский, Торопецкий, Фировский районы, Нелидовский, Осташковский, Удомельский городские округа, ЗАТО Озерный);

- в дистанционной форме – в 15 (39%) МО (г. Вышний Волочек, г. Ржев, г.Тверь, Андреапольский, Бельский, Бологовский, Жарковский, Калязинский, Краснохолмский, Оленинский Пеновский, Рамешковский, Спировский, Торжокский, районы, Нелидовский городской округ);.

Руководители 4 МО (Калининского, Кесовогорского, Кимрского, Сонковского районов) на вопрос не ответили.

В ЗАТО Солнечный методическая работа ведется на уровне образовательной организации (в муниципалитете одна школа).

Руководители 40 (93%) МОУО (за исключением Кесовогорского, Ржевского районов) указали, что в МО работают районные методические объединения учителей, целями которых являются: повышение качества образования, выработка единых требований к оценке, обмен опытом, повышение профессиональных компетенций педагогов, совершенствование педагогического мастерства, внедрение новых педагогических технологий, оказание методической помощи педагогом, в том числе наставничество.

Только на сайтах 7 МОУО размещены документы, регламентирующие работу данных объединений: положение о районных методических объединениях (Краснохолмский, Спировский районы), приказ МОУО (Андреапольский район), план работы РМО (Андреапольский, Жарковский, Конаковский, Краснохолмский, Максатихинский районы, Удомельский городской округ). Вместе с тем на сайтах 33 МОУО отсутствует информация об организации работы РМО.

Одной из форм методической поддержки молодых педагогов является наставничество.

Руководители 16 (37%) МО отметили, что в муниципалитете разработана и поддерживается система внутришкольного наставничества на основании внутришкольных локальных актов и положений.

Наличие в МО системы межшкольного наставничества отметили 8 руководителей, однако не указали названия документов, регламентирующих вопросы межшкольного наставничества, на сайтах документы, подтверждающие данное направление работы, также отсутствуют. Данные факты позволяют сделать вывод о том, что система межшкольного наставничества не разработана и не поддерживается.

Одной из современных форм, позволяющих оказывать мощную методическую поддержку педагогам, является сетевое взаимодействие. Несмотря на то, что руководители 30 (69%) МО указали, что используют сетевые формы взаимодействия при проведении методической работы, подтверждающая информация размещена только на сайте МОУО Удомельского городского округа.

Методические копилки, как один из вариантов сетевого взаимодействия педагогов, функционируют на сайтах 14 (33%) МОУО (г. Вышний Волочек, г. Кимры, г. Ржев, г.Торжок, Андреапольский, Бежецкий, Кашинский, Кесовогорский, Конаковский, Лихославльский, Рамешковский, Селижаровский, Спировский, Фировский районы, Удомельский городской округ). Ссылки на персональные сайты педагогов даны только на сайте Удомельского МОУО.

Отсутствие сетевых форм взаимодействия при проведении методической работы отметили руководители МОУО в 11 (26%) МО (Бельский, Весьегонский, Зубцовский, Лесной, Максатихинский, Оленинский, Пеновский, Ржевский, Сандовский, Торжокский районы, Осташковский городской округ).

Руководители МОУО г. Кимры и Кесовогорского района на вопрос не ответили, что позволяет предположить отсутствие данной формы работы в муниципалитете.

Методическая поддержка школьных методических объединений осуществляется в Жарковском района, где разработано общее положение о школьных МО, которое доступно на сайте МОУО.

В современных условиях важнейшим инструментом повышения качества образования является передовой педагогический опыт. Выявление и изучение лучших образовательных практик может осуществляться по-разному, в том числе могут использоваться различные показатели и основания. В анкетах руководители МОУО указали следующие основания для выявления лучших образовательных практик, реализуемых в ОО муниципалитета:

* представления ОО на совещаниях, семинарах, конференциях – 34 (79%) МО;
* результаты ГИА – в 33 (76%) МО;
* комплексный анализ образовательных результатов и контекстных данных ОО – 21 (49%) МО;
* результаты конкурсов ОО – 20 (46%) МО;
* результаты других оценочных процедур (помимо ГИА) – 18 (42%) МО;
* результаты инновационной деятельности – 10 (23%);
* экспертные заключения – 6 (14%) МО.

Используют три и более оснований для выявления лучших образовательных практик в 35 МОУО, в 6 МОУО (Конаковского, Лесного, Молоковского, Пеновского, Сандовского районов, Осташковского городского округа) используют по два основания.

В Кесовогорском районе и ЗАТО Солнечный лучшие педагогические практики не выявляются.

Документов, регламентирующих основания для выявления лучших образовательных практик, на сайтах МОУО нет.

## 2.9 Система работы со школами с низкими образовательными результатами

Выявление «проблемных» ОО (ОО, в которых регулярно выявляется низкий уровень освоения образовательных программ, осуществляется в 35 (81%) МОУО (г. Вышний Волочек, г. Кимры, г. Ржев, г.Тверь, г. Торжок, Андреапольский, Бежецкий, Бельский, Бологовский, Вышневолоцкий, Жарковский, Западнодвинский, Зубцовский, Калининский, Калязинский, Кашинский, Кимрский, Конаковский, Кувшиновский, Лихославльский, Молоковский, Оленинский Пеновский, Рамешковский, Ржевский, Сандовский, Селижаровский, Сонковский, Старицкий, Торжокский, Торопецкий, Фировский районы, Нелидовский, Осташковский, Удомельский городские округа).

Выявляется данная категория школ на основании:

* результатов ОГЭ и ЕГЭ - в 35 (100% ответивших) МОУО;
* результатов ВПР, НИКО, региональных оценочных процедур - в 31 (88%) ответивших) МО;
* учет мнения участников образовательного процесса в 9 (25%) МО (г. Ржев, Андреапольский, Бежецкий, Вышневолоцкий, Зубцовский, Кимрский, Старицкий, Фировский районы, Осташковский городской округ);
* результаты комплексного наблюдения и анализа в 5 (14%) МОУО (г. Вышний Волочек, г. Ржев, Калязинский, Кувшиновский районы, Нелидовский городской округ); однако руководители не указали ссылки на документы, отражающие суть данного анализа, в ходе проверки содержания сайта документы также не найдены

В 6 (14%) МО на муниципальном уровне «проблемные» школы не выявляются (Весьегонский, Кесовогорский, Лесной, Максатихинский, Спировский районы, ЗАТО Озерный).

Руководитель МОУО Краснохолмского района указал, что по итогам 2017/2018 учебного года в районе нет таких школ.

Все респонденты отметили, что в муниципалитете оказывается адресная помощь «проблемным» школам:

* осуществляется мониторинг и регулярно проводится работа с руководством ОО в 32 (74%) МО;
* организуются мероприятия по обмену опытом – 31 (72%) МО;
* проводятся дополнительные мероприятия для повышения квалификации педагогов – 24 (56%) МО;
* разработана программа консультационной помощи – 10 (23%) МО. На сайтах МОУО данные программы отсутствуют;
* организуется дистанционная поддержка образовательного процесса – 7 (16%) МО.

Программы развития, «дорожные карты» или аналогичные документы и программы по поддержке «проблемных» школ на официальных сайтах МОУО не размещены и ссылки на них респонденты не предоставили.

**2.10 Обновление и доступность официального сайта МОУО**

Важной характеристикой сайта является его актуальность, то есть регулярное обновление информации.

Обновление сайтов МОУО, по сообщению руководителей МОУО, осуществляется со следующей периодичностью:

* 1 раз в год – Лесной район, Нелидовский городской округ;
* 3 раза в год – Спировский район;
* 2-3 раза в месяц – Калязинский, Кувшиновский, Фировский районы, ЗАТО Озерный;
* 1 раз в неделю – г. Ржев, Селижаровский район;
* ежедневно – Кашинский, Краснохолмский районы;
* регулярно, по мере появления новой информации - 14 МО: г. Вышний Волочек, г. Тверь, г. Торжок, Андреапольский, Бежецкий, Бологовский, Жарковский, Западнодвинский, Лихославльский, Максатихинский, Рамешковский, Сонковский, Торопецкий районы, Удомельский городской округ.
* не обновляется сайт МОУО Бельского района.

Не ответили на данный вопрос руководители МОУО г. Кимры, Зубцовского, Кесовогорского, Молоковского, Оленинского, Пеновского, Сандовского, Старицкого, Торжокского районов, Осташковского городского округа, ЗАТО Солнечный.

Анализ доступности информации на официальных сайтах, проведенный специалистами ГБУ ТО ЦОКО показал следующее:

- сайты МОУО Зубцовского, Калязинского, Оленинского, Сонковского районов в настоящее время являются нерабочими (страницы либо не существуют, либо осуществляется переход на рекламные страницы).

- сайты МОУО Бологовского, Весьегонского, Вышневолоцкого, Кимрского, Лесного. Ржевского районов находятся в разработке и процессе наполнения.

- на сайте МОУО Торжокского района ссылки на многие документы неактивны.

Сайты остальных МОУО находятся в рабочем состоянии.

Положения об официальном сайте МОУО разработаны только в 3 (7%) МО (Кашинский, Краснохолмский, Спировский районы).

**3 Заключение**

Анализ эффективности развития муниципальных систем оценки качества образования в Тверской области за 2017/2018 учебный год проводился на основе анкетирования руководителей МОУО и анализа содержания официальных сайтов МОУО.

Проведенный анализ показал следующее.

1. В целом, планирование муниципальных мероприятий по оценке качества образования осуществляется в соответствии с актуальными задачами развития муниципальных систем образования.

В рамках муниципальных систем ОКО осуществляется аналитическая работа по различным направлениям. Вместе с тем, разработанные аналитические материалы на официальных сайтах МОУО не размещаются и, следовательно, не доступны пользователям.

Нет указания на проводимую аналитическую работу в анкете руководителя Кесовогорского МОУО,

Публичные доклады за 2017/2018 учебный год, содержащие информацию о результатах ГИА, ВПР и Всероссийской олимпиады школьников, размещены на сайтах 18 (42%) МО (г.Кимры, Андреапольский, Вышневолоцкий, Жарковский, Западнодвинский, Калининский, Кесовогорский, Конаковский, Краснохолмский, Кувшиновский, Лихославльский, Рамешковский, Сандовский, Селижаровский, Фировский районы, Нелидовский, Удомельский городские округа, ЗАТО Озерный).

1. Руководители 33 (77%) МОУО (Вышний Волочек, г. Кимры, г. Ржев, г. Торжок, Бельский, Весьегонский, Вышневолоцкий, Западнодвинский, Калининский, Калязинский, Кашинский, Конаковский, Краснохолмский, Кувшиновский, Лесной, Лихославльский, Максатихинский, Молоковский, Оленинский, Пеновский, Рамешковский, Ржевский, Сандовский, Селижаровский, Сонковский, Спировский, Старицкий, Торопецкий, Фировский районы, Нелидовский, Осташковский, Удомельский городские округа, ЗАТО Озерный) отметили, что в рамках МСОКО кроме федеральных и региональных исследований качества образования проводятся муниципальные диагностические работы по оценке предметных и метапредметных (оценка читательской грамотности и проектной деятельности) результатов обучающихся.
2. Во всех 43 МО реализуются мероприятия по повышению объективности оценочных процедур:

* проводится разъяснительная работа на уровне ОО по обеспечению объективности результатов – в 40 (93%) МО;
* сопоставление результатов внутришкольной оценки качества подготовки обучающихся с результатами внешней оценки - в 38 (88%) МО;
* анализ результатов медалистов по итогам ЕГЭ – в 36 (84%) МО;
* организовано присутствие общественных наблюдателей на всех оценочных процедурах – в полном объеме – в 32 (74%) МО, частично - в 3 (7%) МО;
* проводится анализ результатов школьных и муниципальных оценочных процедур на предмет выявления признаков необъективности – в 37 (86%) МО;
* утверждены единые муниципальные требования к организации проведения процедур внешней оценки качества подготовки обучающихся муниципального уровня – в 12 (28%) МО;
* разработана единая муниципальная технология проведения внешней оценки качества подготовки обучающихся – в 11 (25%) МО;
* организуется перепроверка работ обучающихся в ОО, где были выявлены признаки необъективности результатов – в 9 (21%) МО.

Однако в 8 (18%) МО не привлекают общественных наблюдателей при проведении всех оценочных процедур (Бежецкий, Зубцовский, Калязинский, Кашинский, Кесовогорский, Пеновский, Старицкий районы, Удомельский городской округ).

1. По информации, представленной руководителями всех 43 МОУО, методическая работа в МО включает следующие направления:

* осуществление методической поддержки учителей, в том числе молодых специалистов в 38 (88%) МО;
* организация работы методических объединений педагогов в 40 (93%) МО; осуществление практики выявления лучшего педагогического опыта в 41 (95%) МО.

Вместе с тем, содержание работы методических служб практически не отражено на официальных сайтах МОУО: методическая копилка функционирует на сайтах только 14 (32%) МОУО (г. Вышний Волочек, г. Кимры, г. Ржев, г.Торжок, Андреапольский, Бежецкий, Кашинский, Кесовогорский, Конаковский, Лихославльский, Рамешковский, Селижаровский, Спировский, Фировский районы, Удомельский городской округ); ссылка на персональные сайты педагогов дана на одном сайте (Удомельский район); планы работы РМК, методических объединений размещены на сайтах только 6 (14%) МОУО (Андреапольский, Жарковский, Конаковский, Краснохолмский, Максатихинский районы, Удомельский городской округ).

1. Руководители 35 (81%) МОУО указали, что в муниципалитете организована работа с «проблемными» школами, в которых выявляется низкий уровень освоения образовательных программ. Вместе с тем анализ содержания сайтов выявил, что информация по данному направлению работы на официальных сайтах не размещена.
2. Все МОУО имеют официальные сайты, однако в 5 МО сайты работают некорректно (часть страниц не открывается, много рекламы): сайты МОУО Зубцовского, Калязинского, Оленинского, Сонковского районов; на сайте МОУО Торжокского района ссылки на многие документы неактивны.

На сайтах большинства МОУО неполная информация, содержание не обновляется.

*Таким образом, проведенный анализ анкет руководителей и официальных сайтов МОУО позволил выявить следующие проблемы:*

1. Использование результатов оценочных процедур федерального, регионального, муниципального уровня для принятия эффективных управленческих решений и методической поддержки образовательных организаций. Отсутствие комплексного системного анализа муниципальных результатов ОКО.
2. Недостаточная адресная методическая поддержка образовательных организаций со стороны муниципальных служб.
3. Отсутствие в большинстве МО сотрудников/структур, ответственных за проведение ОКО.
4. Обучение специалистов МОУО в области оценки качества образования.
5. Малоинформативность официальных сайтов муниципальных органов управления образованием, отсутствие аналитических, методических материалов, материалов по оценке качества образования.

**4. Рекомендации**

Проведенный анализ позволил сформулировать следующие рекомендации

органам управления образованием муниципальных образований:

1. Для обеспечения качества образования по итогам проведенных оценочных процедур федерального, регионального, муниципального уровня необходимо проводить системный комплексный анализ муниципальных результатов обучения.
2. Учитывая возрастающие масштабы и значимость работы по оценке качества образования, изыскать возможность в органе управления образованием введения в штат/вменения в обязанности специалистов, основным направлением деятельности которых является организация, проведение и анализ мероприятий по оценке качества образования.
3. В рамках подготовки и проведения оценочных процедур необходимо регулярно направлять на курсы повышения квалификации по проблемам ОКО сотрудников, ответственных за организацию, проведение и анализ мероприятий по оценке качества образования; обеспечить участие муниципальных специалистов в работе семинаров, совещаний по актуальным проблемам оценки качества образования, в том числе проводимых ГБУ ТО ЦОКО.
4. Активизировать методическую работу на муниципальном уровне, более широко использовать сетевые формы взаимодействия, возможности официального сайта МОУО для размещения аналитических и методических материалов.
5. Повысить эффективность работы официального сайта за счет грамотного наполнения, актуализации содержания, регулярного обновления.

**Приложение**

**Анкета для руководителей МОУО**

**(2017/2018 уч. год)**

**Наименование муниципального образования** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Образовательные организации в МО**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | НОШ | ООШ | СОШ | Филиалы (указать, какой школы) | ДОО (количество) | ДОП (подведомственные Министерству образования) |
| 1 |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

1. **Мероприятия муниципальной системы оценки качества образования планируются на основании:**

* опыта специалистов МОУО
* результатов комплексного анализа данных о состоянии системы образования в муниципалитете (укажите ссылку на документ)
* программных концептуальных документов муниципального уровня   
  (укажите ссылку на документ)
* на других основаниях (каких именно?)

1. **Укажите ключевые цели и/или принципы построения муниципальной системы ОКО***(не более 3)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Укажите ключевые планируемые результаты в области качества образования** *(не более 3)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Есть ли в муниципалитете структура, основным направлением деятельности которой является организация, проведение и анализ мероприятий по оценке качества образования?**

* Нет
* Да, (укажите название и число сотрудников)

1. **Проходили ли специалисты, занимающиеся вопросами оценки качества образования на муниципальном уровне, обучение по дополнительным образовательным программам в области ОКО?**

* Да, на федеральном уровне (впишите количество специалистов, наименование курсов, год)
* Да, в регионе (впишите количество специалистов, наименование курсов, год)
* Да, в других регионах (впишите количество специалистов, регион, наименование курсов, год)
* Нет

1. **В рамках муниципальной системы ОКО аналитическая работа направлена на:***(можно выбрать несколько вариантов)*

* выявление уровня образовательных результатов ОО
* выявление проблем подготовки отдельных групп обучающихся
* выявление проблем предметных компетенций учителей
* выявление проблем методических компетенций учителей
* формирование рейтинга успешных школ
* оценку эффективности управленческих решений
* выявление позитивных школьных практик
* повышение объективности получаемых результатов
* другое (что именно?)

1. **Анализ результатов оценочных процедур в муниципалитете проводит:***(можно выбрать несколько вариантов)*

* районный методический кабинет
* методические объединения учителей
* специалисты МОУО
* другое (что именно?)

1. **Разрабатываемые аналитические материалы адресованы:***(можно выбрать несколько вариантов)*

* сотрудникам муниципальных органов управления образованием (наименование отчетов)
* руководителям образовательных организаций (наименование отчетов)
* учителям образовательных организаций (наименование отчетов)
* родителям (законным представителям) обучающихся (наименование отчетов)
* общественным организациям (наименование отчетов)
* иным категориям (кому?)

1. **Доступны ли в сети Интернет муниципальные аналитические материалы о результатах оценочных процедур?**

* Да, (укажите название и ссылку на ресурс)
* Нет

1. **На основе разработанных аналитических материалов на муниципальном уровне принимаются управленческие решения:***(можно выбрать несколько вариантов)*

* о распространении положительного опыта работы ОО
* о выявлении ОО, нуждающихся в адресной поддержке
* о проведении проверок ОО
* другие (какие?)

1. **На муниципальном уровне результаты федеральных и региональных оценочных процедур используются для:***(можно выбрать несколько вариантов)*

* формирования плана проверок ОО
* проведения аттестации учителей
* назначения стимулирующих выплат руководителям
* формирования рейтингов ОО (укажите ссылку на методику)
* организации работы с администрациями ОО
* формирования плана мероприятий по адресной поддержке ОО
* о формировании плана адресной методической помощи педагогам
* выявления позитивных педагогических практик
* другое (что?)

1. **Проводились ли в муниципалитете в 2017/18 учебном году процедуры оценки образовательных результатов помимо федеральных и региональных?**

* Да
* Нет

1. **Охарактеризуйте проведенные процедуры оценки образовательных результатов***(при ответе «да» на предыдущий вопрос)*
2. **Какие мониторинги проводятся на муниципальном уровне?***(можно выбрать несколько вариантов)*

* Готовность первоклассников к обучению
* Стартовая диагностика на уровне начальной школы
* Стартовая диагностика на уровне основной школы
* Стартовая диагностика на уровне средней школы
* Оценка удовлетворенности участников образовательным процессом
* Оценка сформированности метапредметных результатов обучающихся (в каких классах?)
* Оценка проектной деятельности обучающихся (в каких классах? какие проекты?)
* Другое (что именно?)

1. **Какие типы мероприятий, помимо оценочных процедур, проводятся в муниципалитете в рамках системы ОКО? (краткое описание)**
2. **В муниципалитете реализуются следующие мероприятия по повышению объективности оценочных процедур (региональных и муниципальных):***(можно выбрать несколько вариантов)*

* утверждены единые муниципальные требования к организации процедур внешней оценки качества подготовки обучающихся муниципального уровня (указать ссылку на документ)
* разработана единая муниципальная технология проведения внешней оценки качества подготовки обучающихся
* организовано присутствие общественных наблюдателей на всех оценочных процедурах
* ведется разъяснительная работа на уровне ОО по обеспечению объективности результатов оценки
* ведется анализ результатов школьных и муниципальных оценочных процедур на предмет выявления признаков необъективности
* выявляются ОО с признаками необъективности результатов (указать ссылку на документ, указать количество таких ОО)
* организуется перепроверка работ ОО, где были выявлены признаки необъективности результатов
* анализируются результаты медалистов по итогам ЕГЭ (указать количество ОО, где 100% медалистов подтвердили медали высокими результатами на ЕГЭ – 2018)
* проводится сопоставление результатов внутришкольной оценки качества подготовки обучающихся с результатами внешней оценки (указать количество ОО, в которых результаты соотносятся)
* другое (что именно?)

1. **Используются ли в МО при анализе и принятии управленческих решений кластеры образовательных организаций (по уровню образовательных результатов, социальному составу контингента, материально-техническому обеспечению ОО кадровым ресурсам, иным признакам)?**

* Да (укажите признаки и ссылку на документы)
* Нет

1. **Какие кластеры используются?** (краткое описание)

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1. **Разработана ли в МО система оценки эффективности работы руководителей ОО?**

* Да (опишите систему, принятую в муниципалитете, или укажите ссылку на документ муниципального уровня)
* Нет

1. **Осуществляется ли методическая поддержка учителей на муниципальном уровне?***(можно выбрать несколько вариантов)*

* Да, очно
* Да, в дистанционной форме
* Нет, не осуществляется
* Другое (что именно?)

1. **Реализуются ли в муниципалитете сетевые формы взаимодействия при проведении методической работы?**

* Да, между методическими объединениями ОО (укажите ссылку на информационный ресурс)
* Да, между учителями (укажите ссылку на информационный ресурс)
* Нет, не реализуется

1. **Существуют ли в муниципалитете ассоциации или методические объединения учителей?**

* Да (опишите цели их работы, укажите ссылку на информационный ресурс)
* Нет

1. **В муниципалитете для поддержки функционирования школьных методических объединений:***(можно выбрать несколько вариантов)*

* разработана и поддерживается система внутришкольного наставничества (укажите ссылку на документ)
* разработана и поддерживается система межшкольного наставничества (укажите ссылку на документ)
* разработаны формы положений о школьных методических объединениях (укажите ссылку на документ)
* другое (что?)
* система не разработана

1. **Лучшие образовательные практики, реализуемые в ОО муниципалитета, выявляются в первую очередь на основании:***(Укажите не более 3 вариантов)*

* результатов ГИА
* результатов других оценочных процедур (помимо ГИА)
* результатов инновационной деятельности
* комплексного анализа образовательных результатов и контекстных данных ОО
* представления ОО на совещаниях, семинарах, конференциях
* результатов конкурсов ОО
* экспертных заключений
* другое (что?)
* лучшие практики не выявляются

1. **Выявление «проблемных» ОО (ОО, в которых регулярно выявляется несоответствие или низкий уровень соответствия качества подготовки обучающихся требованиям ФГОС) осуществляется:***(можно выбрать несколько вариантов)*

* на основе утвержденной программы, методики и т.п. (укажите ссылку на документ)
* по результатам ЕГЭ
* по результатам ОГЭ
* по результатам региональных процедур ОКО
* по результатам комплексного наблюдения и анализа (укажите ссылку на какой-либо документ, отражающий суть анализа: методика, аналитический отчет и т.п.)
* на основе мнений участников образовательного процесса
* другим способом (каким именно?)
* на муниципальном уровне такие ОО не выявляются

1. **Осуществляется ли в муниципалитете адресная помощь «проблемным» школам?***(можно выбрать несколько вариантов) В случае выбора в предыдущем вопросе любого ответа, кроме «такие ОО не выявляются)*

* Да, ведется мониторинг, и регулярно проводится работа с руководством ОО
* Да, осуществляется помощь «проблемным» ОО в виде разработки программ развития, «дорожных карт» или аналогичных документов и программ (укажите ссылку на пример программы развития или аналогичный документ)
* Да, организуется дистанционная поддержка образовательного процесса
* Да, проводятся дополнительные мероприятия для повышения квалификации
* Да, разработана программа консультационной помощи
* Да, организуются мероприятия по обмену опытом
* Другое (что именно?)
* Мониторинг не осуществляется

1. **Официальный сайт МОУО:**

* содержит методические материалы (какие именно?)
* содержит информацию об оценочных процедурах (каких именно и какая информация)
* содержит демоверсии, спецификации, критерии диагностических работ
* позволяет пользователям ознакомиться с качеством образования в муниципалитете
* другое (что именно?)
* информации по вопросам оценки качества образования на сайте нет
* информация обновляется с периодичностью \_\_\_\_\_