**Государственное бюджетное учреждение**

**Тверской области**

**«Центр оценки качества образования»**

**Аналитический отчет**

**по результатам анализа эффективности развития**

**муниципальных и школьных систем оценки качества образования в Тверской области в 2016 году**

**Тверь, 2016**

**СОДЕРЖАНИЕ**

Введение………………………………………………………………………....4

1. Анализ эффективности развития муниципальных систем оценки качества образования

1.1 Анализ эффективности развития муниципальных систем оценки качества образования в МОУО Тверской области в 2016 г ……………………………5

1.2 Анализ информации о процедурах по оценке качества дошкольного и дополнительного образования детей, проведенных в рамках МСОКО .....13

1.3 Анализ информации об использовании материалов региональных мониторинговых исследований …………………………….………………….28

1.4 Заключение .…………………………………………………………………31

2. Анализ эффективности развития школьных систем оценки качества образования

2.1 Анализ эффективности развития школьных систем оценки качества образования в ОО Тверской области в 2016 г. ……………………….............33

2.2 Анализ дополнительной информации ………………….……………….. 42

2.3 Заключение …………………………………………………………….……44

3.Анализ решения проблем, выявленных в результате федеральных, региональных, муниципальных, школьных оценочных процедур и их решение в рамках М(Ш)СОКО ……………………………………………………………45

4. Оценка объективности оценочных процедур ……………………………………46

5. Рекомендации …………………………………………………………………….. 49

Мониторинговая форма 1. Форма анкеты для руководителей МОУО «Самооценка эффективности функционирования муниципальной системы оценки качества образования (МСОКО) …………………………….……….51

Мониторинговая форма 2. Форма анкеты для руководителей МОУО «Информация об оценочных процедурах, проведенных в рамках МСОКО за 2015/2016г… …………………………………………………………………..…52

Мониторинговая форма 3. Форма анкеты для руководителей образовательных организаций «Самооценка эффективности функционирования школьной системы оценки качества образования ШСОКО) за 2015/2016 г.…………..53

Мониторинговая форма 4. Форма анкеты для руководителей ОО «Дополнительная информация» ……………. ……….…..………….………....56

**Введение**

В соответствии с планом-графиком проведения мониторинга качества образования в образовательных организациях Тверской области в 2016 году, утвержденным приказом Министерства образования Тверской области от 27.01.2016. № 156/ПК**,** государственное бюджетное учреждение Тверской области «Центр оценки качества образования» провело исследование эффективности развития школьных и муниципальных систем оценки качества образования (далее – ШСОКО, МСОКО) в общеобразовательных организациях (далее - ОО) и в муниципальных органах управления образованием (далее - МОУО), Тверской области в 2016 году.

Для проведения исследования были использованы результаты анкетирования по самооценке эффективности школьных и муниципальных систем оценки качества образования, проведенного общеобразовательными организациями и органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования региона (Приложения 1 - 4).

В исследовании приняли участие 43 МОУО и 475 образовательных организаций, в том числе 32 начальных образовательных организаций, 123 основных образовательных организаций, 320 средних образовательных организаций (в дальнейшем - НОШ, ООШ, СОШ).

1. **Анализ эффективности развития муниципальных систем оценки качества образования** 
   1. **Анализ эффективности развития муниципальных систем оценки качества образования в МОУО Тверской области в 2016 году**

Анализ информации, представленной в ГБУ ТО ЦОКО руководителями органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования и общеобразовательных организаций, показал следующее.

1. **Соответствие нормативно-правовой базы МОУО современным подходам к оценке качества образования**

Во всех муниципальных образованиях Тверской области проводится работа по совершенствованию систем оценки качества образования на муниципальном уровне.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Соответствие нормативно-правовой базы ОО и МОУО современным подходам к оценке качества образования | | |
| да | частично | нет |
| 2014 | 26 (60,4%) | 17 (39,6%) | 0 |
| 2015 | 32 (74,4%) | 11 (25,6%) | 0 |
| 2016 | 34 (79%) | 9 (21%) | 0 |

В сравнении с 2015 г. выросла доля руководителей МОУО, отметивших полное соответствие нормативно-правовой базы современным подходам к оценке качества образования:

с 74,4% (32 руководителя МОУО) в 2015 г. до 79% (34 руководителя МОУО) в 2016 г.

9 (21%) руководителей МОУО отметили, что нормативно-правовая база частично соответствует современным подходам к качеству образования и его оценке. В 2015 г. такой ответ дали 11 (25,6%) руководителей МОУО.

1. **Наличие автоматизированной технологии сбора и статистической обработки результатов оценочных процедур**

В 2016 г. в МОУО была продолжена работа по созданию системы автоматизированной технологии сбора и статистической обработки данных оценки качества образования.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Наличие автоматизированной технологии сбора и статистической обработки результатов оценочных процедур | | |
| да | частично | нет |
| 2014 | 8 (18,6%) | 18 (41,9%) | 17 (39,5%) |
| 2015 | 7 (16,3%) | 22 (51,2%) | 14 (32,5%) |
| 2016 | 12 (28%) | 22 (51,2%) | 9 (20,8%) |

Увеличилась доля МОУО, руководители которых отметили применение автоматизированной технологии сбора и статистической обработки данных МСОКО, с 67,5% (29 МОУО) в 2015 г. до 79 % (34 МОУО) в 2016 г. При этом количество МОУО, отметивших частичный характер автоматизированной обработки данных, не изменилось.

Отсутствие автоматизированной технологии сбора и статистической обработки данных МСОКО отметили 9 (20,8%) руководителей МОУО, в 2015г. - 14 (32,5%).

1. **Участие общественности в процедурах ОКО**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| На уровне | Участие общественности в процедурах ОКО | | |
| да | частично | нет |
| начального общего образования | 37 (86%) | 6(14%) | 0 |
| основного общего образования | 38 (88%) | 5 (12%) | 0 |
| среднего общего образования | 41 (95%) | 2 (5%) | 0 |

В 2016 г. доля муниципальных образований, использующих для оценки качества образования механизмы государственно–общественного управления образованием, в частности, привлечение общественности к процедурам ОКО, составила 100% (43 МОУО) на всех уровнях общего образования.

В том числе на частичное участие общественности в процедурах ОКО указали:

- на всех уровнях общего образования - 2 (5%) руководителя МОУО Бологовского и Селижаровского районов,

- на уровнях начального и основного общего образования – 3 (7%) респондента – руководители МОУО г. Тверь, г. Кимры, Лихославльского района,

- на уровне начального общего образования – 1 (2,5%) руководитель МОУО Торжокского района.

1. **Учет мнения потребителей образовательных услуг при проведении анализа, планирования и корректировки деятельности ОО**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Учет мнения потребителей образовательных услуг | | |
| Да | Частично | Нет |
| 2014 | 36 (83,7%) | 7 (16,3%) | 0 |
| 2015 | 39 (90,7%) | 4 (9,3%) | 0 |
| 2016 | 41 (95%) | 2 (5%) | 0 |

По сравнению с 2015 г. увеличилось количество руководителей МОУО, которые отметили, что анализ, корректировка и планирование деятельности осуществляют, в полной мере учитывая мнения потребителей образовательных услуг и их удовлетворенности качеством образования, с 39 (90,7%) в 2015 г. до 41 (95%) в 2016 г.

Количество руководителей МОУО, выбравших ответ «частично», уменьшилось с 4 (9,3%) в 2015 г. до 2 (5%) в 2016 г. (Бельский и Весьегонский районы).

1. **Проведение анализа корреляции результатов ЕГЭ, ОГЭ, Всероссийских проверочных работ (ВПР), Региональных проверочных работ (РПР) и других оценочных процедур ОКО для принятия эффективных управленческих решений**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Анализ корреляции оценочных процедур | | |
| Да | Частично | Нет |
| 2014 | 42(97,7%) | 1(2,3%) | 0 |
| 2015 | 43 (100%) | 0 | 0 |
| 2016 | 43 (100%) | 0 | 0 |

Анализ корреляции ЕГЭ, ОГЭ и других оценочных процедур ОКО для принятия эффективных управленческих решений в полной мере проводится в 43 (100%) МОУО.

1. **Разработка показателей эффективности деятельности руководящих работников, образовательных организаций**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Разработка в МОУО показателей эффективности деятельности | | | | | |
| ОО | | | руководителей ОО | | |
| Да | Частично | Нет | Да | Частично | Нет |
| 2014 | 23 (53,5%) | 17 (39,5%) | 3 (7%) | 33 (76,8%) | 8 (18,6%) | 1 (2%) |
| 2015 | 36 (83,7%) | 7 (16,3%) | 0 | 41 (96%) | 1 (2%) | 1 (2%) |
| 2016 | 35 (82%) | 8 (18%) | 0 | 40 (93%) | 2 (5%) | 1 (2%) |

Указали наличие разработанных показателей для определения эффективности деятельности образовательных организаций 43 (100%) МОУО, как и в 2015г. Доля МОУО, в полной мере использующих результаты оценочных процедур для определения эффективности деятельности ОО, в 2016 г. составляет 82% (35 МОУО), в 2015 г. составляла 83,7% (36 МОУО).

Указали наличие разработанных показателей эффективности деятельности руководителей ОО 42 (98%) респондента, в том числе в 2 (5%) МОУО данные показатели разработаны частично (Бельский район и ЗАТО Озерный).

Отсутствие разработанных показателей эффективности деятельности руководителей ОО показал 1 (2%) руководитель МОУО ЗАТО Солнечный.

1. **Использование результатов оценочных процедур для принятия решений по совершенствованию педагогического состава**

Результаты ОКО в полном объеме учитывают при подготовке заявок на курсы повышения квалификации учителей и административно-управленческого персонала в 42 (98%) МОУО, в 2015 г. – в 38 (88,4%) МОУО. Частично результаты оценочных процедур для подготовки заявок на КПК используются в Нелидовском районе.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Учет результатов ОКО при подготовке заявок на КПК | | |
| Да | Частично | Нет |
| 2014 | 39 (90,8%) | 2 (4,6%) | 2(4,6%) |
| 2015 | 38 (88,4%) | 4 (9,3%) | 0 |
| 2016 | 42 (98%) | 1 (2%) | 0 |

1. **Оценка МСОКО с точки зрения предоставления необходимой информации для управления качеством образованием**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Оценка МСОКО с точки зрения предоставления необходимой информации для управления качеством образования | | |
| Да | Частично | Нет |
| 2014 | 39 (90,7%) | 4 (9,3%) | 0 |
| 2015 | 41 (95,4%) | 1 (2,3%) | 0 |
| 2016 | 40 (93%) | 3 (7%) | 0 |

Во всех 43 (100%) муниципальных образованиях МСОКО обеспечивает предоставление необходимой информации для управления качеством образования. Из них считает, что информация предоставляется частично, руководитель 3 (7%) МОУО: г. Кимры, Молоковского и Торжокского районов, в 2015 году так считал руководитель 1 (2,3%) МОУО.

1. **Разработка системы общей координации деятельности образовательных организаций по введению и реализации ФГОС**

Процесс введения и реализации нового стандарта в образовательных учреждениях должен координироваться органом управления образованием. Важнейшим требованием к обеспечению введения начального общего образования является постоянное научное и методическое сопровождение, включая консультирование всех участников данного процесса.

С этой целью созданы:

* межшкольные, районные, окружные объединения учителей – в 38 (88%) МО, в 2015 г. – в 28 (65%) МО;
* экспертные советы и группы по внедрению ФГОС – в 16 (37%) МО, в 2015 г. было 21 МО (48,8%) МО;
* творческие группы педагогов–в 24 (56%) МО, в 2015 г. -в 18 МО (41,8%) МО;
* районные методические советы, центры и площадки – в 9 (21%) МО: г. Кимры (рабочая группа по введению ФГОС ОВЗ), Зубцовский (площадка «Ведение ФГОС ООО»), Калининский (методический совет), Кашинский (педагогические площадки «Введение ФГОС», «Проектная деятельность»), Кимрский (методическая площадка), Конаковский (муниципальные методические площадки), Кувшиновский (методические центры «Открытые лаборатории»), Пеновский (стажировочные площадки), Удомельский район (площадки по ФГОС ОВЗ, площадка по преемственности ФГОС НОО и ФГОС ООО) р-ны;
* координационные советы– в 2 (5%) МО: Максатихинский (по внедрению ФГОС) и Старицкий (по сетевому взаимодействию) районах;
* межмуниципальные объединения учителей функционируют в Осташковском (объединяет учителей ЗАТО Солнечный и Осташковского р-на), Старицком (проведение межмуниципальных семинаров), Андреапольском районах;
* муниципальный ресурсный центр по сопровождению введения ФГОС – в Краснохолмском р-не;
* методические округа с опорными школами – в Бологовском районе (в том числе методический округ, объединяющий все дошкольные образовательные организации);

Также в рамках координационной деятельности:

* проводятся методические недели по введению ФГОС, консультации, «круглые столы», мастер-классы, межпредметные семинары, постоянно действующие семинары руководителей, открытые уроки, в том числе на базе пилотных школ;
* организуются выездные конференции;
* организуются муниципальные курсы повышения квалификации (Лихославльский, Кимрский районы);
* разрабатываются «дорожные карты»;
* функционируют пилотные площадки.

1. **Формы сетевого взаимодействия образовательных организаций на муниципальном уровне**

Ряд принципов развития системы образования,  таких как открытость образования к внешним запросам, применение проектных методов, конкурсное выявление и поддержка лидеров, позволяют реализовать модель сетевого взаимодействия образовательных  учреждений, предполагающую  использование современных информационно – телекоммуникационных технологий, средств телекоммуникаций  с использованием сети Интернет.

На муниципальном уровне  сетевое взаимодействие предполагает объединение всех образовательных учреждений  и  информационно – методического центра в муниципальную методическую сеть, в рамках которой  осуществляется работа по следующим направлениям:

* использование ресурсов интернета для повышения квалификации – 27 (63%) МО;
* работа в профессиональных сообществах – 26 (60%) МО;
* дистанционное образование (детей с ОВЗ, подготовка к ЕГЭ и ОГЭ, ТвГУ) – 13 (30 %) МО;
* организация методической сети – 26 (60%) МО;
* взаимодействие с общественными и государственными организациями (ГБОУ ТОИУУ, ТвГУ, музей, советы ветеранов, Тверская епархия, учреждения дополнительного образования, библиотеки, центры занятости) – 13 (30%) МО;
* организация работы форумов на сайте ИМЦ – 3 (7%) МО: гг. Кимры, Торжок, Калининский район;
* обмен методическим материалом, разработками – 26 (60%) МО;
* организация совместных проектов, разработка и реализация совместных программ – 21 (49%);
* дистанционные конкурсы – 14 (33%).

Организация сетевого взаимодействия позволяет специалистам и методистам управления образования, руководителям образовательных организаций и педагогам:

* дистанционно проводить совещания, конференции, консультации;
* дистанционно проводить открытые уроки, мастер - классы, «круглые столы», творческие мастерские, педагогические чтения, творческие отчеты;
* осуществлять дистанционное обучение, вебинары, олимпиады, конкурсы, элективные курсы, профильные курсы;
* взаимодействовать с институтами повышения квалификации, общественными и государственными организациями, профессиональными образовательными организациями;
* осуществлять взаимодействие школ в рамках оказания методической помощи, наставничества;
* организовать внеурочную деятельность совместно с организациями дополнительного образования;
* осуществлять дистанционное обучение детей с ОВЗ в рамках ДОДИ;
* разнообразить внеклассную работу;
* создать консультативные центры, в том числе центры психолого-педагогической помощи;
* взаимодействовать с сетевыми педагогическими сообществами;
* взаимодействовать с отдельными участниками сети  (педагогами, родителями, учениками, представителями общественности и т.д.);

Руководители 2 (4,5%) МОУО не дали информацию об организации сетевого взаимодействия по вопросам образования в районе – Лесной, Максатихинский районы.

По итогам анализа анкет руководителей МОУО определен **средний региональный показатель эффективности развития МСОКО** методом расчета процентного соотношения положительных ответов («да» и «частично») к общему количеству ответов по заданным вопросам



где:

- средний региональный показатель эффективности функционирования МСОКО;



b – общее количество ответов;

i – количество ответов «ДА» в вопросе;

j – количество ответов «ЧАСТИЧНО» в вопросе;

k – количество ответов «НЕТ» в вопросе;

n – порядковый номер вопроса

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **год** | **Средний региональный показатель эффективности функционирования МСОКО** | **Да** | **Частично** |
| 2014 | 94,3% | 72,4% | 21,9% |
| 2015 | 96,6% | 81,6%, | 15,3% |
| 2016 | 97,9% | 85,2% | 12,7% |

В целом, в течение трех лет (2014 – 2016 гг.) наблюдается положительная динамика среднего регионального показателя эффективности развития муниципальных систем оценки качества образования.

**1.2 Анализ информации о процедурах по оценке качества дошкольного и дополнительного образования детей**

При подготовке настоящего отчета была проанализирована информация о процедурах по оценке качества дошкольного и дополнительного образования детей, проведенных в рамках МСОКО за 2016г.

Анализ был осуществлен по следующим характеристикам:

* название оценочных процедур;
* наличие нормативного регулирования;
* наличие научно-методического сопровождения;
* форма проведения;
* автор измерительных материалов;
* направления использования результатов в дальнейшей работе.

**По оценке качества дошкольного образования детей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Представили информацию | Не представили информацию |
| 2014 | 28 МОУО (65%) | 15 МОУО (35%) |
| 2015 | 35 МОУО (81,4%) | 8 МОУО (18,6%) |
| 2016 | 39 МОУО (91%) | 4 МОУО (9%) |

Не представили информацию руководители МОУО г. Кимры, Вышневолоцкого и Оленинского районов. Руководитель МОУО Осташковского района сообщил, что контроль качества дошкольного образования осуществляется посредством внутрисадовского контроля (самооценки).

Проанализировав информацию, полученную от руководителей органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, необходимо отметить, что в ряде МОУОмониторинг качества образования в ДОУ не является комплексным (Таблица 1).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Таблица 1. | | |
| **Информация о количестве направлений, по которым проведены процедуры оценки качества дошкольного образования в разрезе МОУО** | | |
| № п/п | МО | кол-во направлений |
| 1 | Конаковский р-н | 15 |
| 2 | г. Вышний Волочек | 12 |
| 3 | Сонковский р-н | 9 |
| 4 | Старицкий р-н | 7 |
| 5 | Андреапольский р-н | 6 |
| 6 | Лихославльский р-н | 6 |
| 7 | Удомельский р-н | 6 |
| 8 | Торопецкий р-н | 6 |
| 9 | Краснохолмский р-н | 4 |
| 10 | Кувшиновский р-н | 4 |
| 11 | г.Тверь | 4 |
| 12 | г.Торжок | 4 |
| 13 | Западнодвинский р-н | 3 |
| 14 | ЗАТО Солнечный | 3 |
| 15 | Максатихинский р-н | 3 |
| 16 | Сандовский р-н | 3 |
| 17 | Кашинский р-н | 3 |
| 18 | Бологовский р-н | 3 |
| 19 | Фировский р-н | 3 |
| 20 | ЗАТО Озерный | 2 |
| 21 | Бельский р-н | 2 |
| 22 | Ржевский р-н | 2 |
| 23 | Нелидовский р-н | 2 |
| 24 | Весьегонский р-н | 2 |
| 25 | Калининский р-н | 2 |
| 26 | Бежецкий р-н | 2 |
| 27 | Жарковский р-н | 1 |
| 28 | Лесной р-н | 1 |
| 29 | Селижаровский р-н | 1 |
| 30 | Рамешковский р-н | 1 |
| 31 | Торжокский р-н | 1 |
| 32 | Пеновский р-н | 1 |
| 33 | Зубцовский р-н | 1 |
| 34 | г.Ржев | 1 |
| 35 | Калязинский р-н | 1 |
| 36 | Кесовогорский р-н | 1 |
| 37 | Молоковский р-н | 1 |
| 38 | Кимрский р-н | 1 |
| 39 | Осташковский р-н | Самооценка ДОУ |

Так, в 11 (28% от предоставивших информацию) МОУО оценка качества дошкольного образования осуществляется только по одному направлению: г. Ржев, Жарковский, Зубцовский, Калязинский, Кесовогорский, Лесной, Молоковский, Пеновский, Рамешковский, Селижаровский, Торжокский районы.

В 7 (18%) МОУО оценочные процедуры проведены по двум направлениям: Бельский, Бежецкий, Весьегонский, Калининский, Нелидовский, Ржевский районы, ЗАТО Озерный.

Наибольшее количество направлений охватывает мониторинг качества дошкольного образования в ДОУ в Конаковском районе (15 направлений), в г. Вышний Волочек (12 направлений), в Сонковском районе (9 направлений).

Анализ выбора специалистами МОУО вопросов для оценки качества дошкольного образования выявил наиболее используемые направления Таблица 2):

* мониторинг удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг, предоставляемых МДОУ (26 МОУО – 67% от предоставивших информацию);
* мониторинг здоровья и заболеваемости детей (11 МОУО – 28%);
* анализ кадрового обеспечения образовательного процесса (11 МОУО – 26%);
* мониторинг содержания ребенка в ДОУ (качество питания детей, соответствие нормам СанПина, безопасность) (8 МОУО 21%),
* мониторинг достижений промежуточных результатов освоения основной общеобразовательной программы МДОУ (7 МОУО – 18%);
* мониторинг охвата детей дошкольным образованием, обеспечения его доступности; соблюдение законодательства при комплектации групп (7 МОУО – 18%),
* мониторинг качества предоставляемых услуг (в том числе независимая оценка) (7 МОУО – 18%).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Таблица 2** | | |
| **Мероприятия МОУО по оценке качества образования в учреждениях дошкольного образования 2015/2016 учебный год** | | | |
| № п/п | Наименование оценочной процедуры |  | МО |
|
| 1 | Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг, предоставляемых МДОУ. | 1 | Жарковский р-н |
| 2 | Бежецкий р-н |
| 3 | Бологовский р-н |
| 4 | Весьегонский р-н |
| 5 | г. Вышний Волочек |
| 6 | г. Тверь |
| 7 | г. Торжок |
| 8 | ЗАТО Озерный |
| 9 | ЗАТО Солнечный |
| 10 | Конаковский р-н |
| 11 | Краснохолмский р-н |
| 12 | Кувшиновский р-н |
| 13 | Лесной р-н |
| 14 | Лихославльский р-н |
| 15 | Максатихинский р-н |
| 16 | Молоковский р-н |
| 17 | Нелидовский р-н |
| 18 | Пеновский р-н |
| 19 | Рамешковский р-н |
| 20 | Ржевский р-н |
| 21 | Сандовский р-н |
| 22 | Селижаровский р-н |
| 23 | Сонковский р-н |
| 24 | Старицкий р-н |
| 25 | Торопецкий р-н |
| 26 | Фировский р-н |
| 2 | Мониторинг качества предоставляемых услуг (в том числе независимая оценка) | 1 | Бологовский р-н |
| 2 | Осташковский р-н |
| 3 | Лихославльский р-н |
| 4 | г. Тверь |
| 5 | Кесовогорский р-н |
| 6 | Кимрский р-н |
| 7 | Удомельский р-н |
| 3 | Мониторинг достижений промежуточных результатов освоения основной общеобразовательной программы МДОУ, вхожной и итоговй мониторинг. | 1 | Андреапольский р-н |
| 2 | г. Вышний Волочек |
| 3 | Краснохолмский р-н |
| 4 | Конаковский р-н |
| 5 | Максатихинский р-н |
| 6 | Ржевский р-н |
| 7 | Сонковский р-н |
| 4 | Мониторинг развивающей предметно-пространственной среды в соответствии с ФГОС | 1 | Бологовский р-н |
| 2 | г. Тверь |
| 3 | г. Торжок |
| 4 | Калязинский р-н |
| 5 | Нелидовский р-н |
| 6 | Сонковский р-н |
| 5 | Анализ основных направлений образовательного процесса (показатели ЗУН воспитанников, внутрисадовый контроль, анализ методической работы, направленность программ). | 1 | Зубцовский р-н |
| 2 | Конаковский р-н |
| 3 | Торжокский р-н |
| 6 | Мониторинг качества планирования деятельности ДОУ, состояние нормативно-правовой базы. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Старицкий р-н |
| 7 | Мониторинг эффективности организации воспитательно-образовательного процесса в ДОУ для выполнения федеральных государственных требований к условиям реализации основной образовательной программы. | 1 | Краснохолмский р-н |
| 2 | Кашинский р-н |
| 3 | Конаковский р-н |
| 4 | Кувшиновский р-н |
| 5 | Лихославльский р-н |
| 8 | Оценка уровня адаптации детей к условиям дошкольного учреждения. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Конаковский р-н |
| 9 | Диагностическое исследование на предмет психологической готовности воспитанников дошкольных образовательных учреждений к обучению в школе | 1 | Андреапольский р-н |
| 2 | Весьегонский р-н |
| 3 | Калининский р-н |
| 4 | ЗАТО Солнечный |
| 5 | Фировский р-н |
| 10 | Мониторинг охвата детей дошкольным образованием, обеспечения его доступности; соблюдение законодательства при комплектации групп. | 1 | Бельский р-н |
| 2 | г. Вышний Волочек |
| 3 | Конаковский р-н |
| 4 | Кувшиновский р-н |
| 5 | Лихославльский р-н |
| 6 | Сонковский р-н |
| 7 | Торопецкий р-н |
| 11 | Мониторинг по охвату детей со специальными потребностями (в том числе предоставление коррекционных образовательных услуг), детей с ОВЗ; анализ программ, адаптированных для детей с ОВЗ в соответствии с ФГОС, мониторинг достижений детей | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | г. Тверь |
| 3 | ЗАТО Солнечный |
| 4 | Кашинский р-н |
| 5 | Удомельский р-н |
| 12 | Мониторинг состояния здоровья и заболеваемости детей. | 1 | Бежецкий р-н |
| 2 | Бельский р-н |
| 3 | г. Вышний Волочек |
| 4 | Западнодвинский р-н |
| 5 | Конаковский р-н |
| 6 | Краснохолмский р-н |
| 7 | Кувшиновский р-н |
| 8 | Лихославльский р-н |
| 9 | Сандовский р-н |
| 10 | Сонковский р-н |
| 11 | Старицкий р-н |
| 12 | Удомельский р-н |
| 13 | Мониторинг содержания ребенка в ДОУ (качество питания детей, соответствие требованием СанПина, безопасность). | 1 | Андреапольский р-н |
| 2 | г. Вышний Волочек |
| 3 | Западнодвинский р-н |
| 4 | Конаковский р-н |
| 5 | Сандовский р-н |
| 6 | Сонковский р-н |
| 7 | Старицкий р-н |
| 8 | Торопецкий р-н |
| 14 | Анализ кадрового обеспечения образовательного процесса, в том числе аттестация педагогических работников, участие в профессиональных конкурсах. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | г.Торжок |
| 3 | ЗАТО Озерный |
| 4 | Калининский р-н |
| 5 | Конаковский р-н |
| 6 | Лихославльский р-н |
| 7 | Максатихинский р-н |
| 8 | Сонковский р-н |
| 9 | Старицкий р-н |
| 10 | Торопецкий р-н |
| 11 | Удомельский р-н |
| 15 | Мониторинг прохождения курсов повышения квалификации педагогическими кадрами дошкольных образовательных учреждений | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Конаковский р-н |
| 3 | Сонковский р-н |
| 4 | Удомельский р-н |
| 16 | Изучение уровня информатизации ДОУ, в том числе организации работы по созданию и ведению собственных сайтов. | 1 | Андреапольский р-н |
| 2 | Конаковский р-н |
| 3 | Старицкий р-н |
| 17 | Проверка готовности ДОУ к началу нового учебного года. | 1 | Андреапольский р-н |
| 2 | Западнодвинский р-н |
| 3 | Конаковский р-н |
| 4 | Торопецкий р-н |
| 18 | Анализ материально- технической базы, благоустройства и оснащения ДОУ. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Сонковский р-н |
| 19 | Оценка качества выполнения муниципального задания | 1 | г. Ржев |
| 2 | Конаковский р-н |
| 3 | Старицкий р-н |
| 4 | Торопецкий р-н |
| 5 | Удомельский р-н |
| 20 | Мониторинг организации дополнительных услуг в ДОК, участия воспитанников в творческих конкурсах, спортивных мероприятиях. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Конаковский р-н |
| 21 | Диагностика нервно-психического развития ребенка раннего возраста. | 1 | Фировский р-н |
| 22 | Мониторинг организации летней оздоровительной работв в ДОУ | 1 | Андреапольский р-н |
| 23 | Анализ работы с неблагополучными семьями. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 24 | Мониторинг условий для участия родителей в образовательном процессе. | 1 | Кашинский р-н |
| 25 | Мониторинг объемных показателей МДОУ | 1 | Конаковский р-н |

При проведении мероприятий по оценке качества дошкольного образования все МОУО руководствовались нормативными  документами, регламентирующими процедуры контроля и оценки качества образования:

* 273- ФЗ «Об образовании в РФ»,
* приказ РОО (28 МОУО – 72%);
* годовые планы работы и планы-графики МОУО (19 МОУО – 49%);
* постановление Администрации района (10 МОУО – 26%);
* положение о МСОКО (9 МОУО – 23%);
* приказ по ДОУ (14 МОУО – 38%);
* программа развития муниципальной системы образования (8 МОУО – 21%);
* положение о мониторинге ДОУ (7 МОУО – 18%);
* план работы ДОУ (3 МОУ – 8%);
* положение о ДОУ (3 МОУ – 8%);
* протокол заседания общественного совета (1 МОУО – 3%).

Руководители 28 (72% предоставивших информацию) МОУО указали на наличие полного комплекта научно-методического сопровождения мероприятий по оценке качества дошкольного образования, указав:

1. инструкции

* по заполнению информационных карт, тестов и других измерительных материалов;
* по проведению процедур;

1. контрольно-измерительные материалы:

* анкеты,
* тесты, диагностики,
* карты наблюдений,
* информационные таблицы,
* пособия к образовательным программам,
* нормы СанПина,
* критерии для анализа и оценки деятельности,

1. рекомендации по оценке и использованию результатов.

Не указал наличие научно-методического сопровождения руководитель МОУО Жарковского района. В Калининском районе отсутствуют инструкции по проведению процедуры. Отметили отсутствие рекомендаций по оценке и использованию результатов руководители 9 (23%) МОУО: г. Вышний Волочек, Андреапольского, Бежецкого, Бологовского, Западнодвинского, Калязинского, Лесного, Селижаровского, Торжокского районов.

Анализ использованных форм оценки дошкольного образования показал, что самыми распространенными являются:

* анкетирование - применяется в 30(77%) МОУО;
* тестирование и индивидуальная диагностика - 24 МОУО(61%).

Кроме того были использованы такие формы как:

* заполнение информационных бланков, отчетов и информационных листов - 18 (46%) МОУО;
* проверки – выездные, плановые, тематические, документарные – 18 (46%) МОУО);
* собеседование - 8 (9,4%) МОУО;
* комплексная самооценка ДОУ - 6 (15%) МОУО;
* наблюдение – 5 (13%) МОУО;
* групповые диагностики – 4 (10%) МОУО;
* смотры, конкурсы – 2 (5%) МОУО.

Большая часть измерительных материалов для оценочных процедур разработана специалистами МОУО и РМК (в 28 МОУО). В ряде МОУО измерительные материалы разрабатывались руководителями (8 МОУО) и педагогическими работниками (12 МОУО) ДОУ. Также используются материалы, разработанные ФГБНУ ФИПИ (3 МОУО), авторами образовательных программ (7 МОУО), ГБУ ТО ЦОКО (16 МОУО), специалистами кафедры социологии ФГБОУ ВО ТГТУ (4 МОУО), ФГАУ ФИРО (1 МОУО).

Анализ информации, представленной руководителями МОУО, показал, что по результатам проведенных оценочных процедур и их обсуждения на семинарах, совещаниях, принимаются управленческие решения, составляются отчеты, публичные доклады, аналитические справки, акты проверок, приказы МОУО, разрабатываются методические рекомендации

Во всех муниципальных образованиях результаты оценочных процедур используются в дальнейшей работе по совершенствованию системы управления образованием и повышению его качества.

Респонденты отметили следующие направления использования результатов процедур ОКО:

* для методической поддержки педагогов
* совершенствование системы методического сопровождения образовательного процесса,
* распространение передового опыта, современных методик работы с дошкольниками,
* выявление затруднений у педагогов при работе в условиях ФГОС,
* корректировка индивидуальных планов работы,
* развитие сетевого взаимодействия,
* разработка методических рекомендаций по различным направлениям (сохранение здоровья детей, работа с детьми с ОВЗ и др.)
* проведение обучающих семинаров,
* для совершенствования системы повышения квалификации
* регулирование графика ПК,
* проведение мастер-классов, семинаров,
* ориентирование курсов повышения квалификации на проблемные темы,
* для принятия управленческих решений
* работа комиссии по распределению стимулирующих выплат,
* планирование показателей эффективности в муниципальных программах,
* компетентная расстановка ресурсов,
* составление муниципальной «дорожной карты»,
* подготовка публичного доклада, аналитических справок.

Кроме того, руководители МОУО и ДОУ используют результаты оценочных процедур для проведения родительских собраний, корректировки планов и программ работы ДОУ с целью повышения результативности, планирования коррекционной работы и работы с одаренными детьми.

Руководители всех МОУО отмечают эффективность использованных оценочных процедур, большинство указали наличие положительной динамики по проведенным направлениям оценки качества дошкольного образования

**По оценке качества дополнительного образования детей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Представили информацию | Не представили информацию |
| 2014 | 18 МОУО (41,9%) | 25 МОУО (58,1%) |
| 2015 | 27 МОУО (62,8%) | 16 МОУО (37,2%) |
| 2016 | 35 (81%) | 8 (19%) |

Не представили руководители МОУО г. Кимры, Вышневолоцкого, Кашинского, Спировского, Фировского районов. Кроме того, руководители 3 МОУО сообщили:

* в районе нет учреждений дополнительного образования (Пеновский р-н),
* учреждения дополнительного образования не в ведомстве РОО (Кувшиновский р-н),
* процедуры по оценке качества дошкольного образования не проводились (Оленинский р-н).

Проанализировав информацию, предоставленную руководителями органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, необходимо отметить, что мониторинг качества образования в учреждениях дополнительного образования не является комплексным и системным (Таблица 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Таблица 3. |
| Информация о количестве направлений, по которым проведены процедуры оценки качества дополнительного образования | | |
| № п/п | МО | кол-во  направлений |
| 1 | г. Вышний Волочек | 10 |
| 2 | Лихославльский р-н | 7 |
| 3 | Старицкий р-н | 6 |
| 4 | Сонковский р-н | 5 |
| 5 | Андреапольский р-н | 4 |
| 6 | Конаковский р-н | 4 |
| 7 | Удомельский р-н | 4 |
| 8 | Торопецкий р-н | 4 |
| 9 | Нелидовский р-н | 3 |
| 10 | Осташковский р-н | 2 |
| 11 | ЗАТО Озерный | 2 |
| 12 | Западнодвинский р-н | 2 |
| 13 | Торжокский р-н | 2 |
| 14 | г.Торжок | 2 |
| 15 | Селижаровский р-н | 2 |
| 16 | Максатихинский р-н | 2 |
| 17 | Рамешковский р-н | 2 |
| 18 | Жарковский р-н | 1 |
| 19 | Лесной р-н | 1 |
| 20 | Сандовский р-н | 1 |
| 21 | ЗАТО Солнечный | 1 |
| 22 | Г. Ржев | 1 |
| 23 | Ржевский р-н | 1 |
| 24 | Бельский р-н | 1 |
| 25 | Калязинский р-н | 1 |
| 26 | Краснохолмский р-н | 1 |
| 27 | Бежецкий р-н | 1 |
| 28 | Бологовский р-н | 1 |
| 29 | Весьегонский р-н | 1 |
| 30 | Зубцовский р-н | 1 |
| 31 | Калининский р-н | 1 |
| 32 | Кесовогорский р-н | 1 |
| 33 | Кимрский р-н | 1 |
| 34 | Молоковский р-н | 1 |
| 35 | г. Тверь | 1 |

Из 35 МОУО, которые предоставили информацию о мероприятиях по ОКО в учреждениях дополнительного образования, 18 (51% от предоставивших информацию) сообщили, что оценка качества осуществляется только по одному направлению (Таблица 3).

В 8 МОУО (23%) оценочные процедуры проведены по двум направлениям. Наибольшее количество направлений включает мониторинг качества дополнительного образования в МОУО г. Вышний Волочек (оценка проведена по 10 направлениям), Лихославльского (по 7 направлениям) и Старицкого (по 6 направлениям) районов.

Анализ выбора специалистами МОУО вопросов для оценки качества дошкольного образования выявил наиболее используемые направления Таблица 4):

* мониторинг удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг, предоставляемых учреждениями дополнительного образования (22 МОУО - 63% от представивших информацию, в 2015 г. 8 МОУО - 30%);
* мониторинг по охвату детей дополнительными образовательными услугами (9 МОУО - 23%, в 2015 г. 13 МОУО - 48%);
* мониторинг достижений воспитанников учреждений дополнительного образования (9 МОУО – 23%, в 2015г. 13 МОУО – 48%);
* анализ кадрового обеспечения образовательного процесса (7 МОУО – 20%, в 2015г. 8 МОУО – 30%);
* диагностика уровня усвоения образовательных программ (6 МОУО – 17%, в 2015г. 7 МОУО - 26%).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Таблица 4 |
| **Мероприятия МОУО по оценке качества образования в учреждениях дополнительного образования (в том числе в рамках межведомственного взаимодействия)** | | |
|  |  | МО |
| Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг, предоставляемых учреждениями дополнительного образования. | 1 | Бежецкий р-н |
| 2 | Бельский р-н |
| 3 | Бологовский р-н |
| 4 | Весьегонский р-н |
| 5 | г. Вышний Волочек |
| 6 | г. Торжок |
| 7 | Жарковский р-н |
| 8 | ЗАТО Озерный |
| 9 | Конаковский р-н |
| 10 | Краснохолмский р-н |
| 11 | Лесной р-н |
| 12 | Лихославльский р-н |
| 13 | Максатихинский р-н |
| 14 | Молоковский р-н |
| 15 | Нелидовский р-н |
| 16 | Осташковский р-н |
| 17 | Рамешковский р-н |
| 18 | Сандовский р-н |
| 19 | Селижаровский р-н |
| 20 | Сонковский р-н |
| 21 | Старицкий р-н |
| 22 | Торопецкий р-н |
| Независимая оценка качества оказания услуг в УДОД | 1 | г. Тверь |
| 2 | Кесовогорский р-н |
| 3 | Кимрский р-н (по ортасли "Культура") |
| 4 | Удомельский р-н |
| Мониторинг доступности дополнительных услуг для всех категорий граждан (в том числе платных). | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Лихославльский р-н |
|  |  |
| Мониторинг по охвату детей дополнительными образовательными услугами (в том числе, детей с ОВЗ) | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Западнодвинский р-н |
| 3 | Калязинский р-н |
| 4 | Конаковский р-н (спорт. напр) |
| 5 | Максатихинский р-н |
| 6 | Селижаровский р-н |
| 7 | Сонковский р-н |
| 8 | Старицкий р-н |
| 9 | Торопецкий р-н |
| Диагностика уровня усвоения образовательных программ | 1 | Андреапольский р-н |
| 2 | г. Вышний Волочек |
| 3 | ЗАТО Солнечный |
| 4 | Зубцовский р-н |
| 5 | Лихославльский р-н |
| 6 | Торжокский р-н |
| Мониторинг достижений воспитанников учреждений дополнительного образования. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Калининский р-н |
| 3 | Конаковский р-н |
| 4 | Лихославльский р-н |
| 5 | Нелидовский р-н |
| 6 | Осташковский р-н |
| 7 | Рамешковский р-н |
| 8 | Сонковский р-н |
| 9 | Старицкий р-н |
| Определение уровня физической подготовки воспитанников УДОД. | 1 | Нелидовский р-н |
| 2 | Ржевский р-н |
| 3 | Сонковский р-н |
| 4 | Торжокский р-н |
| Анализ кадрового обеспечения образовательного процесса, в том числе аттестация, участие в профессиональных конкурсах. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | ЗАТО Озерный |
| 3 | Конаковский р-н |
| 4 | Лихославльский р-н |
| 5 | Старицкий р-н |
| 6 | Торопецкий р-н |
| 7 | Удомельский р-н |
| Мониторинг прохождения курсов повышения квалификации педагогическими кадрами дошкольных образовательных учреждений | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Лихославльский р-н |
| 3 | Сонковский р-н |
| 4 | Старицкий р-н |
| 5 | Удомельский р-н |
| Проверка готовности учреждений дополнительного образования к началу нового учебного года. | 1 | Андреапольский р-н |
| 2 | Западнодвинский р-н |
| 3 | Торопецкий р-н |
| Анализ материально- технической базы, благоустройства и оснащения ДОУ. | 1 | г. Вышний Волочек |
|  |  |
| Изучение уровня информатизации УДОД, в том числе организации работы по созданию и ведению собственных сайтов. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Старицкий р-н |
| Анализ основных направлений работы ОДО. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Лихославльский р-н |
| Оценка качества услуг дополнительного образования в рамках выполнения муниципального задания. | 1 | г. Ржев |
| 2 | Торопецкий р-н |
| 1 | Удомельский р-н |
| Соблюдение законодательства РФ в области образования в части предоставления дополнительных образовательных услуг (в том числе, соблюдение трудового законодательства) | 1 | г. Торжок |
| 2 | Андреапольский р-н |

При проведении мероприятий по оценке качества дополнительного образования все МОУО руководствовались нормативными  документами, регламентирующими процедуры контроля и оценки качества образования:

* приказ МОУО (26 МОУО – 74%);
* годовые планы работы и планы-графики МОУО (22 МОУО – 63%);
* приказ по УДОД (16 МОУО – 46%);
* план работы УДОД, спорткомитета, положение о ДОУ (14 МОУО – 40%);
* постановление Администрации района (12 МОУО – 34%);
* положение о МСОКО (11 МОУО – 31%);
* программу развития муниципальной системы образования (8 МОУО – 23%);
* муниципальное задание (5 МОУО – 14%),
* протокол общественного Совета (1 МОУО – 3%).

Руководители 20 МОУО указали на наличие полного комплекта научно-методического сопровождения мероприятий по оценке качества дополнительного образования, указав:

1. инструкции

* по проведению процедур;
* по заполнению информационных карт, отчетов, тестов и других измерительных материалов;
* положения о конкурсах, фестивалях, соревнованиях;

1. контрольно-измерительные материалы:

* карты наблюдений,
* информационные таблицы,
* критерии оценки достижений воспитанников;
* критерии для анализа и оценки деятельности,

1. рекомендации по оценке и использованию результатов.

Руководители 6 (17%) МОУО отметили отсутствие инструкций по проведению оценочных процедур – Бологовский, Жарковский, Западнодвинский, Калининский, Кимрский, Лихославльский районы. В 14 (40%) МОУО по итогам оценочных процедур не предлагаются рекомендации по оценке и использованию результатов – гг. Вышний Волочек, Ржев, Тверь, Андреапольский, Бежецкий, Бологовский, Жарковский, Западнодвинский, Калининский, Калязинский, Кимрский, Лесной, Торжокский, Селижаровский районы.

Анализ использованных форм оценки дополнительного образования показал, что самыми распространенными являются:

* анкетирование (применяется в 24 МОУО – 66%);
* заполнение информационных бланков и отчетов (18 МОУО – 51%);
* анализ материалов по различным вопросам деятельности УДОД, показателей функциональных и антропометрических измерений (16 МОУО – 46%).
* проверки – выездные, плановые, тематические, документарная (13 МОУО 37%);
* самообследование (6 МОУО – 17%).

Кроме того были использованы в 11(31%) МОУО активно используются такие формы, как соревнования, конкурсы, фестивали.

Большая часть измерительных материалов для оценочных процедур разработана специалистами МОУО и РМК (в 24 МОУО – 69%). В ряде МОУО измерительные материалы разрабатывались руководителями и работниками УДОД (20 МОУО – 57%). Также используются материалы, разработанные специалистами ФГБУ ВО ТГТУ (3 МОУО – 9%), ГБУ ТО ЦОКО (3 МОУО – 9%), спорткомитета (3 МОУО – 9%), администрацией района (2 МОУО – 7%).

Основными направлениями использования результатов оценочных процедур респонденты указали:

* методическую поддержку педагогов,
* совершенствование системы повышения квалификации,
* принятие управленческих решений.

Проанализировав информацию, представленную руководителями МОУО, можно отметить, что по результатам проведенных оценочных процедур и их обсуждения на семинарах, совещаниях составляются отчеты, аналитические справки, акты проверок, приказы МОУО, разрабатываются методические рекомендации, дается оценка деятельности УДОД, определяются индивидуальные способности детей.

В дальнейшей работе результаты оценочных процедур используются в процессе совершенствования системы управления дополнительным образованием и повышения его качества. Так, руководители МОУО указали, что используют их для проведения семинаров, консультаций для родителей, для работы комиссии по распределению стимулирующих выплат, для корректировки планов и программ работы УДОД с целью повышения результативности, для планирования индивидуальной работы с одаренными детьми и коррекционной работы. Также благодаря тому, что по результатам мониторингов выявляется передовой опыт, проблемы педагогов, методические затруднения, корректируются планы и содержание курсов повышения квалификации.

**1.3 Анализ информации об использовании материалов федеральных,**

**региональных, муниципальных мониторинговых исследований в муниципальной системе образования**

При подготовке настоящего отчета была проанализирована информация о направлениях использования материалов федеральных, региональных, муниципальных мониторинговых исследований по оценке качества образования обучающихся, в том числе в работе МОУО.

Анализ был осуществлен по следующим характеристикам:

* направления использования результатов федеральных, региональных, муниципальных мониторингов в дальнейшей работе,
* польза данных материалов для муниципальных специалистов, руководителей ОО и педагогов,
* самостоятельное использование инструментария региональных мониторингов в муниципальной системе оценки качества образования.

Представили информацию по предложенным вопросам руководители 43 (100%) МОУО.

В 2016 году в образовательных организациях Тверской области были проведены мониторинги по оценке качества образования, всероссийские и региональные контрольные работы, национальные исследования качества образования. По итогам исследований все МОУО получили аналитические отчеты с рекомендациями для дальнейшей работы по совершенствованию качества обучения.

Анализ информации, представленной руководителями МОУО, показал, что результаты мониторингов и исследований качества образования используются по следующим основным направлениям:

* для методической поддержки педагогов – 38 (88%):
* оказание учебно-методической помощи педагогическим работникам;
* распространение передового опыта;
* выявление проблем в деятельности педагога при внедрении ФГОС;
* актуализация необходимых для профессионального роста знаний и умений;
* консультирование, наставничество;
* общешкольные семинары, педагогические советы;
* корректировка индивидуальных планов работы, тематических планов;
* разработка методических рекомендаций по различным направлениям работы;
* для совершенствования системы повышения квалификации- 32 (74%) МОУО
* проведение на основе данных и результатов мониторингов конференций муниципального уровня, совещаний, методических семинаров и пр.;
* формирование заявок на курсы повышения квалификации, стажировки;
* проведение муниципальных курсов ПК по проблемным вопросам;
* для принятия управленческих решений - 40 (93%) МОУО;:
* анализ, корректировка и планирование деятельности МОУО, районных методических кабинетов (далее – РМК), городских и школьных методических объединений (далее - ГМО, ШМО) руководителей ОО и педагогов;
* информационное обеспечение принятия управленческих решений;
* совершенствование муниципальных и школьных систем оценки качества образования;
* совершенствование системы показателей эффективности деятельности образовательных организаций, руководителей ОО;
* совершенствование системы оценки качества труда педагогов, их стимулирования;
* планирование и корректировка муниципального ведомственного контроля;
* составление муниципальной «дорожной карты»;
* подготовка публичного доклада.

По мнению большинства респондентов, участие в региональных мониторингах приносит пользу муниципальным специалистам, руководителям ОО и педагогическим работникам, помогая повышать эффективность и качество образовательных услуг. В качестве примеров, руководители МОУО указали следующие положительные эффекты:

* выявление проблем в обеспечении качества образования благодаря независимой внешней оценке качества образования;
* предоставление педагогам возможности:
* по результатам мониторингов проводить самооценку своей деятельности, планировать работу по самообразованию,
* выстраивать образовательную траекторию каждого обучающегося,
* контролировать динамику образовательных достижений;
* выявить «группы риска», разработать программы коррекционной работы с обучающимися, показавшими низкие результаты;
* планировать индивидуальную работу с одаренными детьми и детьми, показавшими высокие результаты;
* оценить соответствие используемых образовательных ресурсов международным стандартам;
* создание базы контрольно-измерительных материалов с четкими рекомендациями, позволяющего получить достоверные объективные результаты, для проведения муниципального и школьного мониторинга;
* выявление, изучение и обобщение передового педагогического опыта по вопросам введения ФГОС, использования новых технологий обучения;
* организационное и техническое обеспечение процедур, подготовка специалистов для мониторинговых исследований.

Респонденты отметили, что используют полученный в ходе региональных мониторингов и проверочных работ инструментарий и с его помощью самостоятельно проводят исследования качества образования в рамках МСОКО и ШСОКО.

Наиболее активно используется следующий инструментарий:

* исследование уровня сформированности педагогических условий, являющихся необходимыми и достаточными для социализации обучающихся в образовательном процессе;
* мониторинг образовательных достижений обучающихся начальной школы по итогам 1- 4 годов обучения;
* мониторинговое исследование уровня готовности первоклассников к обучению в школе;
* исследования уровня сформированности ключевых компетенций обучающихся по итогам начального общего, основного общего, среднего общего образования;
* мониторинг удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг, предоставляемых образовательными организациями;
* исследование сформированности метапредметных результатов обучающихся;
* региональных проверочных работ по различным предметам.

Не используют самостоятельно инструментарий региональных мониторингов в г. Кимры, Андреапольском, Бельском, Бологовском, Вышневолоцком, Калининском, Лихославльском,Максатихинском, Рамешковском, Селижаровском районах.

**1.4 Заключение**

Анализ эффективности развития муниципальных систем оценки качества образования в Тверской области, проведенный в 2016 г. в сравнении с 2015 годом, показал следующее.

1. Положительная динамика наблюдается по следующим показателям:

* соответствие нормативно-правовой базы ОО и МОУО современным подходам к оценке качества образования;
* участие общественности в процедурах ОКО на всех уровнях общего образования;
* автоматизированная технология сбора и статистической обработки результатов оценочных процедур в ОО и в МОУО;
* использование результатов оценочных процедур для принятия решений по совершенствованию педагогического состава, в том числе – повышения квалификации в МОУО;
* учет мнения потребителей образовательных услуг при анализе, корректировке и планировании деятельности МОУО;
* анализ и корреляция ЕГЭ, ОГЭ и других оценочных процедур ОКО для принятия эффективных управленческих решений;
* разработка показателей эффективности деятельности руководящих работников и образовательных организаций в МОУО;
* оценка качества дошкольного и дополнительного образования в рамках МСОКО;
* общая оценка модели МСОКО.

1. Анализ дополнительной информации выявил следующее:

* во всех 43 МОУО в той или иной мере разработана система общей координации деятельности образовательных организаций по введению и реализации ФГОС;
* на муниципальном уровне используются разнообразные формы сетевого взаимодействия образовательных организаций;
* материалы региональных мониторинговых исследований используются МОУО в различных направлениях своей деятельности.

1. Выявлены следующие проблемы:

* в 9 (20,8%) МОУО отсутствует автоматизированная система сбора и обработки информации;
* в 6 (14%) МОУО обеспечивают участие общественности в процедурах ОКО лишь частично; в 2 (5%) МОУО – не полностью учитывают мнение потребителей образовательных услуг;
* в 3 (7%) МОУО не обеспечивают оценку качества дошкольного, в 7 (16%) – дополнительного образования детей;
* в ряде МОУО система общей координации деятельности образовательных организаций по введению и реализации ФГОС представлена только межшкольными, районными объединениями учителей;
* в 2 (4,5%) МОУО не используют сетевое взаимодействие для развития инновационного потенциала педагогов и образовательных организаций;
* материалы региональных и национальных мониторинговых исследований в некоторых МОУО используются недостаточно активно.

**2. Анализ эффективности развития школьных систем оценки качества образования**

**2.1 Анализ эффективности развития школьных систем оценки качества образования в ОО Тверской области в 2016 году**

Анализ информации, представленной в ГБУ ТО ЦОКО руководителями общеобразовательных организаций, показал следующее.

1. **Участие общественности в процедурах ОКО**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | | Участие общественности в процедурах ОКО | | | |
| Да | Частично | Нет | Не ответили |
| 2014 | | 288 (59,3%) | 166 (33,9%) | 31 (6,4%) | 2 (0,8%) |
| 2015 | | 333 (70,6%) | 121 (25,6%) | 16 (3,2%) | 2 (0,4%) |
| 2016 всего | | 343 (72%) | 128 (26%) | 4 (1%) | 0 |
| Уровни образования | начальное общее. | 363 (77%) | 98 (21%) | 9 (2%) | 0 |
| основное общее | 350 (79%) | 87 (20%) | 6 (1%) | 0 |
| среднее общее. | 245 (78%) | 60 (19%) | 5 (3%) | 0 |

По сравнению с 2015 г. доля образовательных организаций, использующих для оценки качества механизмы государственно–общественного управления образованием, в частности, привлечение общественности к процедурам ОКО, выросла и составила 99% (471 ОО), в 2015 г. этот показатель составлял 96,2% (454 ОО).

Не обеспечено участие общественности в процедурах ОКО на всех уровнях образования, осуществляемых в ОО, в МОУ СОШ №5, №51 г.Тверь, МБОУ Мошковская СОШ Торжокского района, МБОУ ТР Скворцовская СОШ Торопецкого района.

1. **Предоставление возможности родителям (законным представителям) знакомиться с результатами ОКО**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Возможность знакомиться с результатами ОКО | | | |
| Да | Частично | Нет | Не ответили |
| 2014 | 474 (97,3%) | 11 (2,3%) | 1 (0,2%) | 1 (0,2%) |
| 2015 | 461 (97,7%) | 9 (1,9%) | - | 2 (0,4%) |
| 2016 | 471 (99,2%) | 3 (0,6%) | - | 1 (0,2%) |

Предоставляют возможность родителям (законным представителям) обучающихся знакомиться с результатами оценки качества образования 471 (99,2%) образовательные организации. В 201 г. доля таких ОО составляла 9773% (461 ОО).

Предоставляют данную возможность частично 3 (0,6%) ОО: МБОУ СОШ №11 Бологовского р-на, МБОУ СОШ п. Козлово Конаковского р-на, МОУ СОШ п. Козлово Спировского р-на. В 2015 г. – 9 (1,9%) ОО.

Руководител МБОУ Васильевская ООШ Старицкого р-на - затруднился ответить на данный вопрос.

1. **Учет мнения потребителей образовательных услуг при проведении анализа, планирования и корректировки деятельности ОО**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Учет мнения потребителей образовательных услуг | | | |
| Да | Частично | Нет | Не ответили |
| 2014 | 429 (94,2%) | 53 (10,9%) | 2 (0,4%) | 3 (0,6%) |
| 2015 | 439 (93%) | 33 (7%) | - | - |
| 2016 | 444 (93,5%) | 29 (6,1%) | 1 (0,2%) | 1 (0,2%) |

В 2016 г. руководители 473 (99,6%) ОО показали, что анализ, корректировка и планирование деятельности ОО осуществляется с учетом мнения потребителей образовательных услуг и их удовлетворенности качеством образования, в 2015 г. доля таких ОО составляла 100%. В том числе отметили, что осуществляют данный учет в полном объеме 93,5% респондентов (444 ОО). Не учитывают мнение потребителей в МБОУ Васильевская ООШ Старицкого р-на. Не ответил на данный вопрос руководитель МОУ АСОШ №3 Андреапольского р-на.

1. **Проведение анализа корреляции результатов ЕГЭ, ОГЭ и других оценочных процедур ОКО для принятия эффективных управленческих решений**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Проведение анализа корреляции оценочных процедур | | | |
| Да | Частично | Нет | Не ответили |
| 2014 | 465 (95,7%) | 10 (1,9%) | 5 (1,0%) | 7 (1,4%) |
| 2015 | 447 (94,7%) | 17 (3,6%) | 2 (0,4%) | 6 (1,3%) |
| 2016 | 465 (98%) | 10 (2%) | 0 | 0 |

Анализ корреляции ЕГЭ, ОГЭ и других оценочных процедур ОКО для принятия эффективных управленческих решений проводится в 475 (100%) ОО (в 2015 г. - 464 (98,35%) ОО).

1. **Использование результатов оценочных процедур для принятия решений по совершенствованию педагогических состава.**

461 (97%) опрашиваемых (74% - «да», 23% - «частично») отмечают, что результаты ОКО способствуют принятию решений по совершенствованию качества педагогических кадров. В 2015 г. так ответили руководители 463 (98,1%) ОО (80,9% - да, 17,2% % - частично)

Руководители 13 (2,8%) ОО не использовали результаты оценочных процедур в этих целях. В 2015 г. их не использовали 6 (1,3%) ОО.

Затруднился ответить на данный вопрос руководитель 1 (0,2%) ОО: МОУ Фировская СОШ Фировского р-на.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Использование результатов оценочных процедур для совершенствования педагогического состава в ОО | | | |
| Да | Частично | Нет | Не ответили |
| 2014 | 385 (79,0%) | 85 (17,5%) | 15 (3,0%) | 2 (0,4%) |
| 2015 | 382 (80,9%) | 81 (17,2%) | 6 (1,3%) | 3 (0,6%) |
| 2016 | 353 (74%) | 108 (23%) | 13 (2,8%) | 1 (0.2%) |

Результаты ОКО учитывают при подготовке заявок на курсы повышения квалификации учителей и административно-управленческого персонала в 471 (99,2%) ОО; в 2015 г. - в 463 (98,1%) ОО.

Руководители 3 (0,6%) ОО ответили на этот вопрос отрицательно: МОУ Демяховская ООШ Бельского р-на, МОУ Выдропужская ООШ Спировского р-на, МБОУ Емельяноская СОШ Старицкого р-на.

Руководитель МБОУ Красновская ООШ Старицкого р-на не ответил на данный вопрос.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Учет результатов ОКО при подготовке заявок на КПК | | | |
| Да | Частично | Нет | Не ответили |
| 2014 | 417 (85,6%) | 54 (11,1%) | 13 (2,7%) | 3 (0,6%) |
| 2015 | 418 (88,6%) | 45 (9,5%) | 6 (1,3%) | 3 (0,6%) |
| 2016 | 399 (84%) | 73 (15,2%) | 3 (0,6%) | 1 (0,2%) |

По данным руководителей ОО прошли повышение квалификации или профессиональную переподготовку для работы в соответствии с ФГОС начального общего образования –98,6% учителей начальных классов, в соответствии с ФГОС основного общего образования – 83% учителей.

1. **Разработка показателей эффективности деятельности руководящих и педагогических работников образовательных организаций**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Разработка показателей эффективности деятельности  руководителей и педагогов в ОО | | | |
| Да | Частично | Нет | Не ответили |
| 2014 | 379 (78,0%) | 74 (15,0%) | 32 (6,6%) | 2 (0,4%) |
| 2015 | 364 (77,1%) | 91 (19,3%) | 15 (3,2%) | 2 (0,4%) |
| 2016 | 395 (83%) | 72 (15%) | 2 (0,4%) | 6 (1,6%) |

Увеличилась доля ОО, в которых разработаны показатели эффективности деятельности руководящих и педагогических работников, с 96,4% (455) ОО, в 2015 г. до 98% (467 ОО) в 2016 г.

Соответственно уменьшилась доля ОО, в которых не разработаны показатели эффективности деятельности руководящих и педагогических работников с 15 (3,2%) ОО в 2015 г. до 2 (0,4%) в 2016 г.

Руководители 6 (1,6%) ОО затруднились ответить на данный вопрос.

1. **Наличие в ОО условий, созданных для роста профессиональной компетенции учителя**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Условия для роста профессиональной компетенции учителя в ОО | | | |
| Да | Частично | Нет | Не ответили |
| 2014 | 418 (85,8%) | 64 (13,2 %) | 2 (0,4%) | 3 (0,6%) |
| 2015 | 420 (89%) | 48 (10,2%) | - | 4 (0,8%) |
| 2016 | 410 (86,3%) | 63 (13,3%) | 0 | 2 (0,4%) |

В сравнении с 2015 г. снизилась доля ОО, в которых созданы все условия для роста профессиональной компетенции учителя с 89% в 2015 г. до 86,3% в 2016 г.

Руководители МБОУ СОШ №2 г. Конакова и МОУ Николаевская СОШ Торжокского р-на затруднились ответить на этот вопрос.

1. **Доля педагогов, владеющих ИКТ-компетенцией и использующих ИКТ в образовательном процессе**

Выросло количество ОО, в которых все педагоги владеют ИКТ-компетенцией и используют ИКТ в образовательном процессе с 268 (56,8%) ОО в 2015 г. до 328 (69%) в 2016 г.

Однако, выросла доля ОО, в которых менее половины педагогического коллектива владеют и используют ИКТ в образовательном процессе с 6 2,3% (11 ОО) в 2015 г. до 4% (18 ОО) в 2016 г.

Руководители 5 (1%) ОО отметили отсутствие педагогов, владеющих ИКТ-компетенцией.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Доля педагогов, владеющих и использующих ИКТ – компетенции  (количество ОО) | | | |
| 100% | 50% и более | Менее 50% | Отсутствуют |
| 2014 | 258 (53,1%) | 190 (39,1%) | 34 (6,8%) | 5 (1,0%) |
| 2015 | 268 (56,8%) | 187 (39,6%) | 11 (2,3%) | 6 (1,3%) |
| 2016 | 328 (69%) | 124 (26%) | 18 (4%) | 5 (1%) |

1. **Использование в рамках ШСОКО модели оценки внеурочной деятельности обучающихся**

Доля ОО, использующих в рамках ШСОКО модели оценки внеурочной деятельности обучающихся в 2016 г. осталась на уровне 2015 г.

Не используют – в 23 (5%)ОО

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Использование в рамках ШСОКО модели оценки внеурочной деятельности обучающихся | | | |
| Да | Частично | Нет | Не ответили |
| 2014 | 266 (54,4%) | 186 (38,7%) | 34 (7,0%) | 1 (0,2%) |
| 2015 | 302 (64%) | 147 (31,1%) | 19 (4%) | 4 (0,8%) |
| 2016 | 297 (63%) | 155 (32%) | 23 (5%0 | 0 |

1. **Разработка модели системы учета индивидуального прогресса обучающихся**

В контексте поставленных ФГОС целей в образовательных организациях должна быть разработана система учёта индивидуального прогресса обучающегося – система фиксации и хранения образовательных результатов обучающихся, позволяющая анализировать динамику их индивидуальной образовательной траектории, а также результаты, достигнутые обучающимися в других видах деятельности: творческой, социальной, коммуникативной и других.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Разработка в рамках ШСОКО модели учета индивидуального прогресса обучающихся | | | |
| Да | Частично | Нет | Не ответили |
| 2014 | 209 (43,0%) | 226 (46,3%) | 45 (9,3%) | 7 (1,4%) |
| 2015 | 276 (58,5%) | 166 (35%) | 21 (4,4%) | 9 (2,1%) |
| 2016 | 244 (51%) | 197 (47%) | 30 (7%) | 4 (1%) |

Указали, что в образовательной организации разработана система учета индивидуального прогресса обучающихся 441 (92%) респондентов; причем, доля ответов «да» снизилась по сравнению с 2015 г.

В 30 (7%) такая система учета не разработана.

Руководители 4 (1%) ОО затруднились ответить на данный вопрос.

1. **Использование педагогическими работниками технологии портфолио ученика для учета внеучебных достижений обучающихся**

Выросла доля ОО, использующих технологию Портфолио ученика для учета внеучебных достижений обучающихся на всех уровнях общего обучения.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень обучения | Год | Количество ОО, в которых используют технологию портфолио ученика для оценки внеучебных достижений | | | | |
| Всего | Из них | | Нет | Не ответили |
| Да | Частично |
| Начальное общее образование | 2014 | 478 (98,5%) | 459 (94,6%) | 19 (3,9%) | 3 (0,6%) | 4(0,8%) |
| 2015 | 465 (98,9%) | 438 (93,2%) | 27 (5,7%) | 1 (0,2%) | 3 (0,6%) |
| 2016 | 448 (99%) | 452 (96%) | 15 (3,5%) | 1 (0,5%) | 0 |
| Основное общее образование | 2014 | 411 (91,5%) | 226 (50,3%) | 185 (41,2%) | 37 (8,2%) | 1 (0,2%) |
| 2015 | 425 (96,8%) | 286 (65,1%) | 139 (31,7%) | 12 (2,7%) | 2 (0,5%) |
| 2016 | 437 (99%) | 303 (68%) | 134 (30%) | 3 (1%) | 0 |
| Среднее общее образование | 2014 | 285 (89,6%) | 141(44,3%) | 144 (45,3%) | 31 (9,7%) | 2 (0,4%) |
| 2015 | 265 (84,1%) | 140 (44,4%) | 125 (39,7%) | 42 (13,4%) | 8 (2,5%) |
| 2016 | 277 (87%) | 170 (53%) | 107 34%) | 29 (34%) | 14 (4%) |

1. **Проведение самооценки ОО в рамках ШСОКО**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Самооценка ОО в рамках ШСОКО | | | |
| Да | Частично | Нет | Не ответили |
| 2014 | 414 (85,0%) | 60 (12,3%) | 9 (1,9%) | 4 (0,8%) |
| 2015 | 419 (88,8%) | 49 (10,4%) | 1 (0,2%) | 3 (0,6%) |
| 2016 | 436 (91,6%) | 37 (8%) | 0 | 2 (0,4%) |

По сравнению с 2015 г. доля образовательных организаций, в которых в рамках ШСОКО проводится самооценка, увеличилась и составляет 99,6% (473 ОО).

1. **Проведение оценочных процедур стартовой диагностики в рамках ШСОКО**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень обучения | Проведение оценочных процедур стартовой диагностики в рамках ШСОКО | | | | |
| год | Да | Частично | Нет | Не ответили |
| Начального общего образования | 2014 | 434 (89,0%) | 35 (7,2%) | 12 (2,5%) | 4 (0,8%) |
| 2015 | 449 (95,5%) | 14 (3%) | 4 (1,1%) | 2 (0,4%) |
| 2016 | 387 (82,5%) | 80 (17%) | 1 (0,2%) | 1 (0,2%) |
| Основного общего образования | 2014 | 353 (78,6%) | 75 (16,7%) | 16 (3,5%) | 5 (1,0%) |
| 2015 | 384 (87,5%) | 45 (10,3%) | 5 (1,1%) | 5 (1,1%) |
| 2016 | 321 (72%) | 119 (27%) | 2 (0,7%) | 1 (0,2%) |
| Среднего общего образования | 2014 | 235 (73,9%) | 59 (18,6%) | 22 (4,5%) | 2 (0,6%) |
| 2015 | 238 (75,6%) | 53 (16,8%) | 15 (4,8%) | 9 (2,8%) |
| 2016 | 207 (65%) | 94 (29%) | 3 (1%) | 15 (5%) |

Модель ШСОКО не предусматривает проведение оценочных процедур стартовой диагностики:

- на уровне начального общего в 1 (0,2%) ОО: МОУ Лихославльская СОШ №7 Лихославльского р-на.

- на уровне основного общего образования в 2 (0,6%) ОО – МБОУ СОШ №1 г. Зубцов, МОУ Лихославльская СОШ №7 Лихославльского р-на.

- на уровне среднего общего образования в 3 (1%) ОО - МБОУ СОШ №1 г. Зубцов, МБОУ Столипинская СОШ Зубцовского р-на, МОУ Лихославльская СОШ №7 Лихославльского р-на,

1. **Влияние модели ШСОКО на повышение качества образования**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Модель ШСОКО обеспечила повышение качества образования | | да | частично | нет | не ответили |
| на уровне начального общего образования | 2014 | 326 (67,0%) | 146 (29,8%) | 13 (2,7%) | - |
| 2015 | 326 (69,4%) | 136 (28,9%) | 4 (9%) | 3 (0,6%) |
| 2016 | 295 (63%) | 169 36%) | 2 (0,4%) | 0 |
| на .уровне основного общего образования | 2014 | 250 (55,7%) | 164 (36,5%) | 29 (6,5%) | 6 (1,3%) |
| 2015 | 244 (55,6%) | 173 (39,4%) | 13 (3%) | 9 (2%) |
| 2016 | 233 (53%) | 207 (46%) | 4 (0,9%) | 2 (0,5%) |
| на уровне среднего (полного) общего образования | 2014 | 187 (58,8%) | 108 (33,8%) | 17 (5,3%) | 6 (1,3%) |
| 2015 | 172 (54,6%) | 117 37,2%) | 13 (4,1%) | 13 (4,1%) |
| 2016 | 165 (52%) | 139 (43%) | 3 (0,9%) | 14 (4%) |

Выразили мнение,что ШСОКО не обеспечивает повышение качества образования

**-** на уровне начального общего образования руководители 2 (0,4%) ОО – МОУ СОШ №3 г. Ржев, МБОУ ТР СОШ №1 Торопецкого р-на.

**-** на уровне основного общего образования руководители 4 (0,9%) – МОУ СОШ №3 г. Ржев, МБОУ СОШ п. Радченко Конаковского р-на, МБОУ Васильевская ООш Старицкого р-на, МБОУ ТР СОШ №1 Торопецкого р-на.

- на уровне среднего общего образования руководители 3 (0,9%) ОО -

МБОУ СЧОШ №19 г. Вышний Волочек, МБОУ СОШ п. Озерки Конаковского р-на, МБОУ ТР СОШ №1 Торопецкого р-на.

1. **Оценка ШСОКО с точки зрения предоставления необходимой информации о качестве образования для различных групп пользователей**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Оценка ШСОКО с точки зрения предоставления необходимой информации о качестве образования для различных групп пользователей | | | |
| Да | Частично | Нет | Не ответили |
| 2014 | 334 (68,5%) | 128 (26,3%) | 17 (3,5%) | 8 (1,6%) |
| 2015 | 368 (78%) | 86 (18,2%) | 11 (2,3%) | 7 (1,5%) |
| 2016 | 409 (86,6%) | 59 (12%) | 5 (1%) | 2 (0,4%) |

Увеличилась доля руководителей, показавших, что ШСОКО обеспечивает предоставление необходимой адресной информации о качестве образования для различных групп пользователей с 96,2% (454 ОО) в 2015 г. до 98,6% (468 ОО) в 2016 г.

Указали, что ШСОКО не обеспечивает предоставление необходимой адресной информации о качестве образования для различных групп пользователей руководители 5 (1%) ОО: МОУ СОШ №5 г. Тверь, МОУ Яринская ООШ Калязинского р-на, МОУ Неклюдовская СОШ Кимрского р-на, МБОУ СОШ п. Озерки Конаковского р-на, МБОУ Васильевская ООШ Старицкого р-на.

Затруднились ответить руководители: МБОУ Корыхновская НОШ Бологовского р-на и МОУ Ильинская ООШ Лихославльского р-на.

**Средний региональный показатель эффективности**

**развития ШСОКО**

По итогам анализа анкет руководителей образовательных организаций определен средний региональный показатель эффективности развития ШСОКО методом расчета процентного соотношения положительных ответов («да» и «частично») к общему количеству ответов по заданным вопросам.

,



где:

- средний региональный показатель эффективности функционирования ШСОКО;



b – общее количество ответов;

i – количество ответов «ДА» в вопросе;

j – количество ответов «ЧАСТИЧНО» в вопросе;

k – количество ответов «НЕТ» в вопросе;

n – порядковый номер вопроса

Средний региональный показатель эффективности функционирования ШСОКО вырос и составил **в 2016 году 98%**.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Да | Частично | Средний региональный показатель эффективности развития ШСОКО |
| 2014 | 79,1% | 20,9% | **94,6** |
| 2015 | 78,2% | 17,8% | **96%** |
| 2016 | 77% | 21% | **98%** |

В целом, в течение трех лет (2014-2016 гг) наблюдается положительная динамика среднего регионального показателя эффективности развития ШСОКО.

**2.2 Анализ дополнительной информации.**

При подготовке настоящего отчета была проанализирована информация, представленная руководителями образовательных организаций, по следующим вопросам анкеты по самооценке эффективности функционирования ШСОКО:

* использование новых форм оценивания образовательных достижений (Таблица 7);
* авторы контрольно-измерительных материалов, используемых в ОО для оценки качества образования (Таблица 8).

**Таблица 7. Использование новых форм оценивания образовательных достижений в образовательных организациях.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Оценивание образовательных достижений | Уровень начального общего образования | Уровень основного общего образования | Уровень среднего общего образования |
| Формирующее оценивание | - самооценка,  - взаимооценка,  - лист достижений,  - безотметочное оценивание,  - выстраивание динамики индивидуальных образовательных достижений, | - самооценка,  - взаимооценка,  - лист достижений.  - электронная система оценки,  - выстраивание динамики индивидуальных образовательных достижений, | - самооценка,  - взаимооценка,  - лист достижений  - электронная система оценки,  - выстраивание динамики индивидуальных образовательных достижений, |
| Критериальное оценивание | - проектная деятельность,  -разработка критериев совместно с учениками, | - проекты,  - рефераты,  - итоговые работы. | - проекты,  - рефераты,  - контрольные работы. |
| Рейтинговое оценивание | - | - оценивание результатов конкурсов, олимпиад,  - выстраивание рейтинга успеваемости по отдельным предметам, | - определение динамики образовательных достижений,  -выстраивание рейтинга успеваемости по отдельным предметам |
| Накопительная система | - портфолио,  - лист индивидуаль-ных достижений,  - система накопления баллов, | - портфолио |  |

**Таблица 8. Информация о контрольно-измерительных материалах, используемых учителями для внутреннего мониторинга качества образования.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Кем разработаны КИМы | Количество школ, использующих КИМы внутреннего мониторинга | | |
| Уровень начального общего образования | Уровень основного общего образования | Уровень среднего общего образования |
| Специалистами ИСМО РАО | 252 (54%) | 117 (27%) | 98 (31%) |
| Авторами образовательных программ | 314 (67%) | 216 (49%) | 128(41%) |
| Учителями образовательной организации | 341 (73%) | 306 (70%) | 234 (74%) |
| ФИПИ | 5 (1%) | 118 (27%) | 163 (52%) |
| СТАТГРАД |  | 101 (23%) | 139 (44%) |
| Материалы различных образо-вательных сайтов (2100, Завуч-инфо, 1 сентября, rassian-kenguru.ru, «СДАМ ГИА! РЕШУ ЕГЭ», он-лайн тестирование, др.) | 72 (15%) | 62 (17%) | 97 (31%) |
| Материалы он-лайн олимпиад, конурсов («Олимпус», Центр технологии тестирования «Кенгуру плюс», «Русский медвежонок», др.) | 107 (23%) | 72 (17%) |  |
| Администрация школы | 54 (12%) | 67 (15%) | 79 (25%) |
| РМО (РМК) | 27 (6%) | 19 (5%) | 13 (4%) |
| МО учителей | 84 (18%) | 102 (23%) | 62 (20%) |
| Методическая литература издательств «Дрофа», «Просвещение» и др. | 25 (5%) | 92 (21%) | 50 (16%) |
| ФЦТ (Федеральный центр тестирования) |  | 14 (3%) | 14 (4%) |
| МИОО (Московский институт открытого образования) | 1 (0,2%) | 3 (0,6%) | 3 (1%) |
| МЦНМО (Московский центр непрерывного математического образования) |  | 3 (0,6%) | 3 (1%) |
| АНО Институт проблем образо-вательной политики «Эврика» | 37 (8%) | 6 (1,5%) |  |
| Центр развития молодежи г. Екатеринбург |  | 9 (2%) |  |
| Инновационный институт продуктивного обучения (ИИПО) СЗО РАО | 1. (1%) |  |  |

**2.3 Заключение**

Анализ эффективности развития школьных систем оценки качества образования в Тверской области, проведенный в 2016 г. в сравнении с 2015 г., показал следующее.

1. Положительная динамика наблюдается по следующим показателям:

* участие общественности в процедурах ОКО в ОО;
* учет мнения потребителей образовательных услуг при анализе, корректировке и планировании деятельности ОО;
* использование результатов оценочных процедур для принятия решений по совершенствованию педагогического состава, в том числе – повышения квалификации;
* использование моделей оценки внеурочной деятельности обучающихся;
* общая оценка эффективности ШСОКО;
* предоставление адресной информации о качестве образования различным группам пользователей;
* разработка критериев для оценки эффективности деятельности, профессиональных и творческих возможностей руководящих и педагогических работников, оценки отношения учителя с учеником в ОО;
* предоставление возможности родителям (законным представителям) ознакомиться с результатами ОКО;
* создание в ОО условий для роста профессиональной компетенции учителя;
* разработка модели учета индивидуального прогресса обучающихся;
* проведение самооценки образовательной организации в рамках ШСОКО.

1. Увеличилась доля педагогических работников, владеющих ИКТ - компетенцией и использующих ИКТ в образовательном процессе;

Это свидетельствует о совершенствовании работы образовательных организаций по данным актуальным для повышения качества образования направлениям.

1. Снижение показателей наблюдается по созданию в образовательных организациях условий для роста профессиональных компетенций учителей.

Анализ дополнительной информации свидетельствует, что результаты различных оценочных процедур анализируются в ОО, выявляются проблемы и выстраиваются пути их решения.

**3. Анализ решения проблем, выявленных в результате федеральных, региональных, муниципальных, школьных оценочных процедур и их решение в рамках МСОКО и ШСОКО**

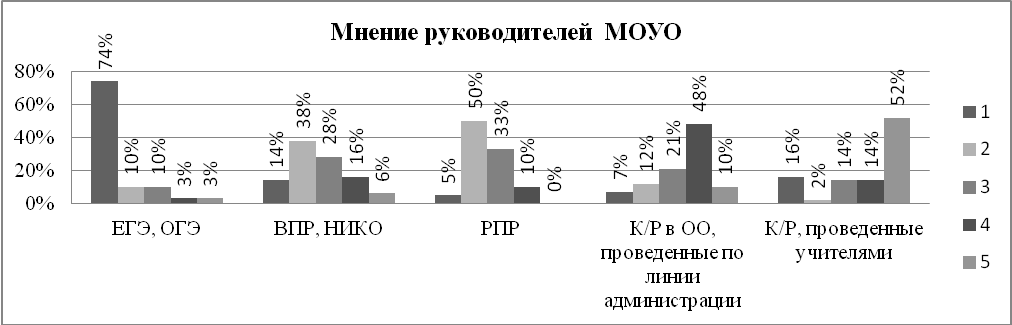
Руководители 40 (93%) МОУО и 369 (78%) ОО указали в анкете, что в течение 2015\2016 уч.года работали над проблемой низких результатов обучающихся, показанных в различных оценочных процедурах. В 19 (44%) МОУО и 222 (47%) ОО считают важным работать над повышением уровня овладения смысловым чтением, развитием навыков работы с информацией. Для решения данных проблем используются разные технологии, формы и методы работы.

|  |  |
| --- | --- |
| Проблемы, выявленные по результатам процедур ОКО | Что сделано для решения данной проблемы |
| 1.Проблема низких результатов (низкие результаты по итогам ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, РПР, ВШК) | для обучающихся:   1. дополнительные занятия, 2. индивидуальные планы коррекционной работы, 3. элективные курсы, 4. дополнительная диагностика затруднений, 5. тренировочные тестирования для обучающихся, 6. контроль за посещаемостью уроков, 7. тренинги с целью снижения уровня тревожности,   для учителей:   1. коррекция рабочих программ, 2. методическая помощь учителям, 3. курсы повышения квалификации для учителей, 4. формирование экспертных групп по разработке заданий и анализу результатов мониторингов, 5. разработка «дорожной карты», 6. коррекция плана ВШК, |
| 2.Низкий уровень овладения стратегиями смыслового чтения и работы с информацией | для обучающихся:   1. система дополнительных заданий и упражнений, 2. внутришкольный мониторинг с целью контроля навыков смыслового чтения, 3. организация работы со словарями, внеурочная деятельность, 4. работа в библиотеке, 5. творческие работы, 6. работа с текстом на уроках, технологии критического мышления, проблемного обучения, 7. индивидуальная работа с родителями, 8. ведение читательского дневника,   для учителей   1. разработка междисциплинарной программы «Стратегия обучения смысловому чтению и работе с текстом», 2. корреляция результатов исследования читательской грамотности и предметных достижений, 3. методическая помощи по теме «Система работы по обучению смысловому чтению», 4. разработка методических рекомендаций для учителей на МО, 5. обучающие семинары для учителей начальных классов. 6. контроль за использованием на уроках методов работы с текстом, |

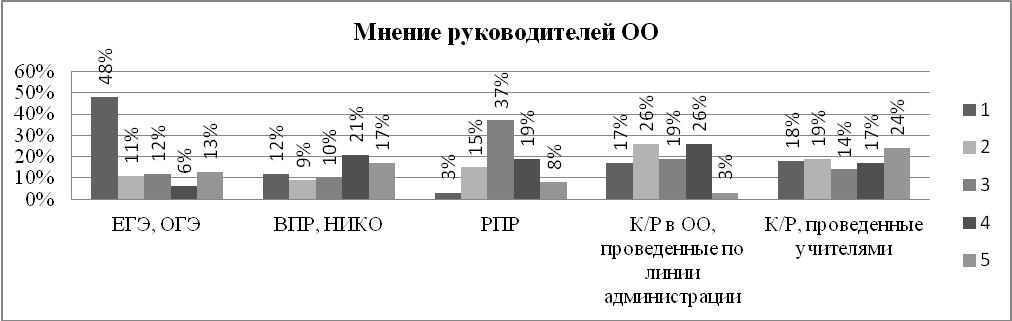
Руководители МОУО Весьегонского и Вышневолоцкого районов отметили, что в школах их муниципалитета оценочные процедуры не выявили никаких проблем. Такую же информацию предоставили руководители 89 (19%) ОО.

1. **Оценка объективности оценочных процедур**

Руководителям МОУО и ОО было предложено расставить оценочные процедуры по степени их объективности и объяснить свое мнение. На диаграммах представлено распределение с 1 по 5 место следующих оценочных процедур: ЕГЭ, ОГЭ, Всероссийские проверочные работы (ВПР), Национальные исследования качества образования (НИКО), Региональные проверочные работы (РПР), контрольные работы, проводимые администрацией и учителями – предметниками. Наиболее очевидна разница в оценке руководителями отделов образования и руководителями образовательных организаций объективности административных и учительских контрольных работ.



Руководители пояснили свое мнение следующими аргументами:



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Оценочная процедура | Причины, по которым оценочную процедуру поставили | |
| на 1 – 2 место | на 4 - 5 место |
| ОГЭ, ЕГЭ | * независимость оценки, * возможность сравнить результаты с другими ОО, со среднерегиональными и федеральными показателями, * наличие открытого банка заданий, * независимость оценки, * стандартизированые задания, * общественное наблюдение | * «натаскивание» на определенный вид заданий, * стрессовая ситуация, * не всегда отражают фактические знания. |
| ВПР, НИКО | * независимость оценки, * стандартизированые задания, * общественное наблюдение | * большой объем, * сложные задания, не соответствующие учебным программам, * не полностью соответствуют уровню знаний обучающихся, * стрессовая ситуация, * не учитываются индивидуальные особенности ребенка, * результаты школы получают с большой задержкой |
| РПР | * проверка знаний не за один год, * высокое качество инструментария, * возможность оценить уровень преподавания, * выявление общих проблем и пробелов в знаниях, * объективность при проверке работ комиссией, | * проверяют школы, классы и предметы выборочно, * не систематичны. * объемы, ощущается нехватка времени, * необъективны, так как возможна проверка ведущими учителями, * не соответствуют пройденным темам, не учитывают индивидуальность детей, |
| Контрольные работы, проведенные администрацией школы | * отсутствие стресса, * объективность, * соответствие программе, * оценка промежуточных результатов, * возможность оперативно управлять учебной деятельностью, * адаптация заданий к особенностям УМК, школы, класса, * относительная простота, * выявление реальных результатов, так как проводятся для «внутреннего использования» | * возможна необъективная проверка, * нет общественного наблюдения |
| Контрольные работы учителя - предметника | * учет индивидуальных особенностей детей, * отсутствие ситуации стресса, * соответствие работ программе, пройденному материалу. * возможность своевременно выявить проблемы, * получение оперативной информации, * являются стимулом для ученика | * проверка субъективная, * возможность «приукрасить» результаты, * проверяется одна тема, * невозможно проконтролировать самостоятельность выполнения работы. |

При анализе данной информации необходимо учитывать, что ГИА, ВПР, НИКО и школьные контрольные работы имеют различные цели при проведении контроля знаний. Приоритетными задачами педагогов являются:

- проверка качества усвоения пройденного материала,

- выявление проблемных зон в понимании материала,

- проверка умения обучающихся применять полученные знания на практике.

В связи с этим высока вероятность того, что при ранжировании оценочных процедур часть респондентов оценивала не столько объективность той или иной процедуры, сколько ее важность с точки зрения дальнейшего использования результатов.

**5. Рекомендации**

Проведенный анализ эффективности развития школьных и муниципальных систем оценки качества образования позволил сформулировать следующие **рекомендации** **руководителям образовательных организаций:**

* использовать результаты оценочных процедур для принятия управленческих решений, направленных на повышение качества образования;
* продолжить работу по разработке системы внутришкольной оценки качества образования в соответствии с требованиями ФГОС;
* продолжить работу по разработке и реализации системы мероприятий, направленных на повышение учебной мотивации обучающихся, на развитие метапредметных компетенций и формирование социализации;
* активизировать работу по внедрению современных образовательных технологий;
* продолжить работу по внедрению современных технологий оценивания образовательных достижений,
* регулярно направлять педагогов и административных работников на курсы повышения квалификации по проблемам оценки качества образования.

**руководителям органов местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования:**

* обеспечить участие общественности в процедурах оценки качества образования;
* продолжить разработку и внедрение в практику комплексной системы оценки качества дошкольного и дополнительного образования;
* использовать результаты оценочных процедур для принятия управленческих решений на разных уровнях системы образования, направленных на повышение качества образования;
* продолжить разработку системы координации деятельности образовательных организаций по введению и реализации ФГОС**;**
* использовать различные формы сетевого взаимодействия образовательных организаций на муниципальном уровне;
* продолжить работу по совершенствованию муниципальной системы оценки качества образования с учетом введения ФГОС НОО и ФГОС ООО в массовую практику.
* регулярно направлять на курсы повышения квалификации по проблемам оценки качества образования административных работников ОО и лиц, ответственных за деятельность в рамках муниципальной системы оценки качества образования;
* обеспечить участие муниципальных специалистов, работников ОО, ДОУ и УДОД в работе семинаров, совещаний по актуальным проблемам оценки качества образования;

Мониторинговая форма 1

Анкета для руководителей МОУО

**Самооценка эффективности муниципальной системы оценки качества образования (МСОКО) в 2015/2016 уч. году**

**Наименование муниципального образования** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Количество специалистов МОУО |  | | |
|  | Вопросы | да | нет | частично |
| 2 | Нормативно-правовая база МОУО соответствует современным подходам к оценке качества образования. |  |  |  |
| 3 | В МОУО применяется автоматизированная технология сбора и статистической обработки результатов оценочных процедур. |  |  |  |
| 4 | МОУО обеспечивает участие общественности во всех процедурах ОКО: |  |  |  |
| 4.1 на уровне начального общего образования |  |  |  |
| 4.2 на уровне основного общего образования |  |  |  |
| 4.3 на уровне среднего общего образования |  |  |  |
| 5 | Анализ, корректировка и планирование деятельности МОУО осуществляется с учетом мнения потребителей образовательных услуг и их удовлетворенности качеством образования. |  |  |  |
| 6 | Для принятия эффективных управленческих решений в МОУО регулярно проводится анализ корреляции ЕГЭ, ОГЭ, Всероссийских проверочных работ (ВПР), Региональных проверочных работ (РПР) и других оценочных процедур |  |  |  |
| 7 | В МОУО разработаны показатели эффективности деятельности: |  |  |  |
| 7.1.образовательных организаций |  |  |  |
| 7.2. руководителей образовательных организаций |  |  |  |
| 8 | Результаты оценочных процедур учитываются при подготовке заявок на курсы повышения квалификации учителей и административно-управленческого персонала. |  |  |  |
| 9 | В МОУО разработана система общей координации деятельности ОО по введению и реализации ФГОС: |  |  |  |
| 9.1 организация межшкольных объединений учителей |  |  |  |
| 9.2 экспертные советы |  |  |  |
| 9.3 творческие группы |  |  |  |
| 9.4 другое |  |  |  |
| 10 | Муниципальная система оценки качества образования обеспечивает предоставление необходимой информации для управления качеством образования |  |  |  |

**Благодарим за сотрудничество!**

Исполнитель (ФИО, должность, телефон):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Мониторинговая форма 2

**Информация об оценочных процедурах, проведенных**

**в рамках муниципальной системы оценки качества образования (МСОКО) в 2015/2016 уч.г.**

Муниципальное образование\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1.**Мероприятия МОУО по оценке качества образования в учреждениях дошкольного общего образования**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование оценочной процедуры | Основание для проведения процедуры ОКО (№, дата, название нормативного документа) | Наличие научно-методического сопровождения | | | | Форма проведения | Кем подготовлены измерительные материалы | Направления использования результатов в дальнейшей работе | | | |
| инструкции по проведению процедуры | КИМы | рекомендации по оценке результатов | рекомендации по исподьзованию результатов | для методической поддержки педагогов | для совершенствования системы повышения квалификации | для управленческих решений (каких?) | другое (указать примеры) |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

2.**Мероприятия МОУО по оценке качества образования в учреждениях дополнительного образования (в том числе в рамках межведомственного взаимодействия)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование оценочной процедуры | Основание для проведения процедуры ОКО (№, дата, название нормативного документа) | Наличие научно-методического сопровождения | | | | Форма проведения | Кем подготовлены измерительные материалы | Направления использования результатов в дальнейшей работе | | | |
| инструкции по проведению процедуры | КИМы | рекомендации по оценке результатов | рекомендации по исподьзованию результатов | для методической поддержки педагогов | для совершенствования системы повышения квалификации | для управленческих решений (каких?) | другое (указать примеры) |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Использование материалов федеральных мониторинговых исследований (НИКО, ВПР, апробации КИМов)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование оценочной процедуры | Как были использованы результаты | | | Какую пользу принесло участие в процедурах | | |
| муниципальным специалистам | руководителям образовательных организаций | педагогическим работникам |
| направление использования | мероприятие | дата проведения |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

**Использование материалов региональных оценочных процедур (РПР, анкетирования, мониторинговые исследования)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование оценочной процедуры | Как были использованы результаты | | | Какую пользу принесло участие в процедурах | | |
| муниципальным специалистам | руководителям образовательных организаций | педагогическим работникам |
| направление использования | мероприятие | дата проведения |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

**Какой инструментарий из региональных мониторинговых исследований используете в работе самостоятельно (перечислить) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Использование результатов муниципальных оценочных процедур.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование муниципальной оценочной процедуры | Как были использованы результаты | | |
|
| направление использования | мероприятие | дата проведения |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

**Какие из оценочных процедур позволяют дать наиболее объективную оценку качества образования? (проранжируйте предложенные формы). Обоснуйте свое мнение по каждой форме оценки.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование оценочной процедуры | Место | Обоснование |
| ЕГЭ, ОГЭ |  |  |
| Всероссийские проверочные работы (ВПР),  Национальные исследования качества образования (НИКО) |  |  |
| Региональные проверочные работы |  |  |
| Контрольные работы в ОО, проведенные по линии администрации |  |  |
| Контрольные работы, проведенные учителями |  |  |
| Другое (назвать) |  |  |

1. **Проблемы, выявленные в результате федеральных, региональных, муниципальных оценочных процедур и их решение в рамках МСОКО**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Проблемы, выявленные по результатам процедур ОКО в 2015/2016 году | | Что сделано для решения данной проблемы | Полученные результаты |
| проблема | кол-во и доля школ, в которых она выявлена |  |  |
| 1.Проблема низких результатов по предметам  по итогам ЕГЭ  -математика (базовый уровень)  -математика (профильный уровень)-русский язык  по итогам ОГЭ  математика  -русский язык |  |  |  |
| 2.Низкий уровень овладения стратегиями смыслового чтения и работы с информацией |  |  |  |
| 3… |  |  |  |

1. **Организация работы в рамках сетевого взаимодействия** **образовательных организаций на муниципальном уровне**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Направления работы | Мероприятия | Цель, участники | Даты проведения |
| Использование ресурсов интернета для повышения квалификации |  |  |  |
| Работа в профессиональных сообществах |  |  |  |
| Дистанционное образование |  |  |  |
| Организация методической сети |  |  |  |
| Взаимодействие с общественными и государственными организациями |  |  |  |
| Организация работы форумов на сайте ИМЦ |  |  |  |
| Обмен методическим материалом, разработками |  |  |  |
| Организация совместных проектов |  |  |  |
| Разработка и реализация совместных программ |  |  |  |
| Дистанционные конкурсы |  |  |  |
| Другое |  |  |  |

Руководитель МОУО

Исполнитель, телефон

Мониторинговая форма 3

Анкета для руководителей ОО

**Самооценка эффективности школьной системы оценки качества образования (ШСОКО) в 2015/2016 уч.году**.

Муниципальное образование \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Наименование ОО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Вопросы | да | нет | Част. |
| 1 | Количество учителей, работающих в ОО | всего | | |
| * 1. на уровне начального общего образования |  | | |
| * 1. на уровне основного общего образования |  | | |
| * 1. на уровне среднего общего образования |  | | |
| 2 | ОО обеспечивает участие общественности в процедурах ОКО: |  |  |  |
| * 1. на уровне начального общего образования |  |  |  |
| * 1. на уровне основного общего образования |  |  |  |
| * 1. на уровне среднего общего образования |  |  |  |
| 3 | ОО предоставляет возможность родителям (законным представителям) обучающихся ознакомиться с результатами оценки качества образования. |  |  |  |
| 4 | Анализ, корректировка и планирование деятельности ОО осуществляется с учетом мнения потребителей образовательных услуг и их удовлетворенности качеством образования. |  |  |  |
| 5 | Для принятия эффективных управленческих решений в ОО регулярно проводится анализ корреляции ЕГЭ, ОГЭ, Всероссийских проверочных работ (ВПР), Региональных проверочных работ (РПР) и других оценочных процедур. |  |  |  |
| 6 | Результаты ОКО способствуют принятию решений по совершенствованию педагогического состава, в том числе, |  |  |  |
| 6.1 учитываются при подготовке заявок на курсы повышения квалификации учителей и административно-управленческого персонала. |  |  |  |
| 7 | Количество учителей, прошедших повышение квалификации или профессиональную переподготовку для работы в соответствии с ФГОС (за 2014-2016 годы): |  | | |
| 7.1на уровне начального общего образования (ФГОС НОО) |  | | |
| 7.2 на уровне основного общего образования (ФГОС ООО) |  | | |
| 8 | В ОО разработаны показатели эффективности деятельности руководящих и педагогических работников. |  |  |  |
| 9 | В ОО созданы все условия для роста профессиональных компетенций учителя. |  |  |  |
| 10 | Количество педагогов, владеющих ИКТ-компетенцией на достаточном уровне и использующих ИКТ в образовательном процессе. |  | | |
| 11 | В рамках ШСОКО используется модель оценки внеурочной деятельностиобучающихся. |  |  |  |
| 12 | В ОО разработана модель системы учёта индивидуального прогресса обучающегося |  |  |  |
| 13 | Для учета внеучебных достижений обучающихся в ОО используется технология Портфолио обучающегося:  13.1 на уровне начального общего образования; |  |  |  |
| 13.2. на уровне основного общего образования; |  |  |  |
| 13.3. на уровне среднего общего образования. |  |  |  |
| 14 | Модель ШСОКО предусматривает проведение самооценки ОО. |  |  |  |
| 15 | Модель ШСОКО предусматривает проведение оценочных процедур стартовой диагностики по всем предметам: |  |  |  |
| 15.1.на уровне начального общего образования; |  |  |  |
| 15.2.на уровне основного общего образования; |  |  |  |
| 15.3.на уровне среднего общего образования |  |  |  |
| 16 | Школьная система оценки качества образования обеспечила повышение качества образования: |  |  |  |
| 16.1.на уровне начального общего образования; |  |  |  |
| 16.2.на уровне основного общего образования; |  |  |  |
| 16.3.на уровне среднего (полного) общего образования |  |  |  |
| 17 | ШСОКО обеспечивает предоставление адресной информации о качестве образования для различных групп пользователей. |  |  |  |

**Благодарим за сотрудничество!**

Исполнитель (ФИО, должность, телефон):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Мониторинговая форма 4

**Муниципальное образование \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Наименование образовательной организации\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Дополнительная информация**

1. **Какие из оценочных процедур позволяют дать наиболее объективную оценку качества образования? (проранжируйте предложенные формы). Обоснуйте свое мнение по каждой форме оценки.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование оценочной процедуры | Место | Обоснование |
| ЕГЭ, ОГЭ |  |  |
| Всероссийские проверочные работы (ВПР),  Национальные исследования качества образования (НИКО) |  |  |
| Региональные проверочные работы |  |  |
| Контрольные работы в ОО, проведенные по линии администрации |  |  |
| Контрольные работы, проведенные учителями |  |  |
| Другое (назвать) |  |  |

1. **Проблемы, выявленные в результате федеральных, региональных, муниципальных, школьных оценочных процедур и их решение в рамках ШСОКО**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Проблемы, выявленные по результатам процедур ОКО | Что сделано для решения данной проблемы | Полученные результаты |
| 1.Проблема низких результатов по предметам (сколько обучающихся показали низкие результаты по итогам ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, РПР)  -математика  -русский язык  -…. |  |  |
| 2.Низкий уровень овладения стратегиями смыслового чтения и работы с информацией |  |  |
| 3…. |  |  |

1. **Использование в образовательной организации новых форм оценивания образовательных достижений.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Новые формы оценивания обучающихся | На каких уровнях обучения используются | Как влияют на повышение качества образования |
| Портфолио |  |  |
| Критериальное оценивание |  |  |
| Формирующее оценивание |  |  |
| Рейтинговое оценивание |  |  |
| …. |  |  |

1. **Кем разработаны контрольно-измерительные материалы, которые используют учителя для осуществления внутреннего мониторинга качества образования**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| КИМы для внутреннего мониторинга качества образования | Кем разработаны контрольно-измерительные материалы | | | | |
| используется инструментарий региональных мониторингов (**указать каких**) | разработаны авторами образовательных программ **(указать предметы)** | разработаны учителями образовательной организации **(указать предметы)** | размещены на сайтах ФИПИ, Статград и др. **(указать предметы)** | другое (**указать разработчиков/источник и предметы)** |
| уровень начального общего образования |  |  |  |  |  |
| уровень основного общего образования |  |  |  |  |  |
| уровень среднего общего образования |  |  |  |  |  |