**Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации в 2021 году в Тверской области**

**Содержание**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Перечень условных обозначений, сокращений и терминов | 1-2 |
|  | Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в субъекте Российской Федерации | 2-12 |
|  | Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку | 13-46 |
|  | Методический анализ результатов ЕГЭ по математике | 47-77 |
|  | Методический анализ результатов ЕГЭ по физике | 78-97 |
|  | Методический анализ результатов ЕГЭ по химии | 98-154 |
|  | Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ | 155-180 |
|  | Методический анализ результатов ЕГЭ по истории | 181-219 |
|  | Методический анализ результатов ЕГЭ по географии | 220-243 |
|  | Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку | 244-264 |
|  | Методический анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку | 265-273 |
|  | Методический анализ результатов ЕГЭ по французскому языку | 274-278 |
|  | Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию | 279-359 |
|  | Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе | 360-389 |
|  | Методический анализ результатов ЕГЭ по биологии | 390-415 |
|  | Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования | 416-422 |
|  | Составители отчета | 423-425 |

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

|  |  |
| --- | --- |
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ВПЛ | Выпускники прошлых лет |
| ВТГ | Выпускники текущего года |
| ГВЭ-11 | Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования |
| ГВЭ-аттестат | Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз. |
| ГИА-11 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования |
| ЕГЭ | Единый государственный экзамен |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| ОИВ | Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| УМК | Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |
| Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ |
| Участники ЕГЭ с ОВЗ | Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья |

# ****Основные количественные характеристики****[[1]](#footnote-1) ****экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в субъекте Российской Федерации****

**1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации**

Таблица 1‑1

| № п/п | Наименование учебного предмета | Количество ВТГ | Количество участников ЕГЭ | Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Русский язык | 4940 | 5151 | 0 |
|  | Русский язык в форме ГВЭ-аттестат | 505 | 0 | 0 |
|  | Математика (профильный уровень) | 3206 | 3383 | 0 |
|  | Математика в форме ГВЭ-аттестат | 505 | 0 | 0 |
|  | Физика | 1265 | 1313 | 0 |
|  | Химия | 710 | 791 | 0 |
|  | Информатика и ИКТ | 637 | 661 | 0 |
|  | Биология | 990 | 1096 | 0 |
|  | История | 664 | 719 | 0 |
|  | География | 130 | 135 | 0 |
|  | Английский язык | 555 | 593 | 0 |
|  | Немецкий язык | 22 | 22 | 0 |
|  | Французский язык | 2 | 3 | 0 |
|  | Обществознание | 2165 | 2272 | 0 |
|  | Испанский язык | 0 | 0 | 0 |
|  | Литература | 346 | 387 |  |
|  | Китайский язык | 0 | 0 |  |

**2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников**

Таблица 1‑2

|  | Наименование МО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
|  | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | МБОУ Гимназия № 2 | 3 | 10 | 14 | 46,7 | 11 | 36,7 | 2 | 6,7 |
| 2 | Вышневолоцкий городской округ | МБОУ СОШ № 5 | 3 | 27,3 | 6 | 54,5 | 0 | 0 | 2 | 18,2 |
| 3 | Вышневолоцкий городской округ | МБОУ СОШ № 6 | 4 | 44,4 | 5 | 55,6 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Вышневолоцкий городской округ | МБОУ СОШ № 7 | 6 | 35,3 | 9 | 52,9 | 1 | 5,9 | 1 | 5,9 |
| 5 | Вышневолоцкий городской округ | МБОУ СШ №10 | 2 | 16,7 | 5 | 41,7 | 4 | 33,3 | 1 | 8,3 |
| 6 | Вышневолоцкий городской округ | МБОУ СОШ №12 | 1 | 9,1 | 5 | 45,5 | 3 | 27,3 | 2 | 18,2 |
| 7 | Вышневолоцкий городской округ | МБОУ СОШ № 13 | 4 | 57,1 | 2 | 28,6 | 1 | 14,3 |  |  |
| 8 | Вышневолоцкий городской округ | Лицей № 15 | 3 | 7,1 | 26 | 61,9 | 8 | 19 | 5 | 11,9 |
| 9 | Вышневолоцкий городской округ | МБОУ СОШ № 19 | 1 | 16,7 | 3 | 50 | 1 | 16,7 | 1 | 16,7 |
| 10 | Вышневолоцкий городской округ | МБОУ "Академическая СОШ" | 1 | 100 | 3 | 100 |  |  |  |  |
| 11 | Вышневолоцкий городской округ | МБОУ "Горняцкая СОШ" |  |  |  |  | 1 | 100 |  |  |
| 12 | Вышневолоцкий городской округ | МБОУ "Красномайская СОШ имени С.Ф.Ушакова"" | 5 | 45,5 | 6 | 54,5 |  |  |  |  |
| 13 | Вышневолоцкий городской округ | МБОУ "Солнечная СОШ" |  |  | 1 | 100 |  |  |  |  |
| 14 | Вышневолоцкий городской округ | МБОУ "Терелесовская СОШ" |  |  |  |  | 1 | 100 |  |  |
| 15 | Вышневолоцкий городской округ | МБОУ "Холохоленская СОШ" | 1 | 50 | 1 | 50 |  |  |  |  |
| 16 | г.Кимры | МОУ "Средняя школа №1" | 13 | 37,9 | 11 | 37,9 | 3 | 10,3 | 2 | 6,9 |
| 17 | г.Кимры | МОУ "Гимназия №2" | 7 | 23,1 | 11 | 42,3 | 6 | 23,1 | 2 | 7,7 |
| 18 | г.Кимры | МОУ "Средняя школа №4" | 4 | 50 | 3 | 37,5 | 1 | 12,5 |  |  |
| 19 | г.Кимры | МОУ "Средняя школа №5" | 8 | 40 | 11 | 55 |  |  | 1 | 5 |
| 20 | г.Кимры | МОУ "Средняя школа №11" | 8 | 28,6 | 15 | 53,6 | 3 | 10,7 | 2 | 7,1 |
| 21 | г.Кимры | МОУ "Средняя школа №13" | 11 | 47,8 | 8 | 34,8 | 1 | 4,3 | 3 | 13 |
| 22 | г.Кимры | МОУ "Гимназия "Логос" | 1 | 6,3 | 3 | 18,8 | 6 | 37,5 | 6 | 37,5 |
| 23 | г.Ржев | МОУ СОШ № 1 им. А.С. Пушкина | 3 | 15,8 | 8 | 42,1 | 3 | 15,8 | 5 | 26,3 |
| 24 | г.Ржев | МОУ "СОШ № 2" | 5 | 33,3 | 8 | 53,3 | 1 | 6,7 | 1 | 6,7 |
| 25 | г.Ржев | МОУ "СОШ № 4" | 5 | 41,7 | 6 | 50 | 1 | 8,3 |  |  |
| 26 | г.Ржев | МОУ "СОШ № 5" | 2 | 9,1 | 16 | 72,7 | 4 | 18,2 |  |  |
| 27 | г.Ржев | МОУ "СОШ № 7" | 5 | 31,3 | 11 | 68,8 |  |  |  |  |
| 28 | г.Ржев | МОУ "СОШ № 8" | 2 | 14,3 | 9 | 64,3 | 3 | 21,4 |  |  |
| 29 | г.Ржев | МОУ "СОШ №9" имени В.Т.Степанченко | 7 | 16,7 | 21 | 50 | 8 | 19 | 6 | 14,3 |
| 30 | г.Ржев | МОУ "Гимназия № 10" | 7 | 28 | 9 | 36 | 5 | 20 | 4 | 16 |
| 31 | г.Ржев | МОУ "СОШ № 12" | 4 | 18,2 | 11 | 50 | 5 | 22,7 | 2 | 9,1 |
| 32 | г.Ржев | МАОУ "СОШ № 13 | 6 | 66,7 | 3 | 33,3 |  |  |  |  |
| 33 | г.Ржев | МОУ " Лицей № 35" | 3 | 12 | 16 | 64 | 3 | 12 | 3 | 12 |
| 34 | г.Тверь | МОУ СОШ № 1 | 10 | 20,5 | 23 | 52,3 | 7 | 15,9 | 4 | 9,1 |
| 35 | г.Тверь | МОУ СОШ №2 | 5 | 100 |  |  |  |  |  |  |
| 36 | г.Тверь | МОУ СОШ № 3 | 8 | 32 | 10 | 40 | 4 | 16 | 3 | 12 |
| 37 | г.Тверь | МБОУ СОШ № 4 | 3 | 14,3 | 13 | 61,9 | 4 | 19 | 1 | 4,8 |
| 38 | г.Тверь | МОУ "Тверская гимназия № 6" |  |  | 17 | 42,5 | 10 | 25 | 13 | 32,5 |
| 39 | г.Тверь | МОУ СОШ №7 | 23 | 45,8 | 13 | 27,1 | 10 | 20,8 | 2 | 4,2 |
| 40 | г.Тверь | МОУ "Тверская гимназия № 8" | 3 | 4,1 | 25 | 33,8 | 23 | 31,1 | 23 | 31,1 |
| 41 | г.Тверь | МБОУ "СШ № 9" | 3 | 37,5 | 3 | 37,5 | 1 | 12,5 | 1 | 12,5 |
| 42 | г.Тверь | МОУ "Гимназия № 10" | 9 | 17 | 24 | 45,3 | 12 | 22,6 | 8 | 15,1 |
| 43 | г.Тверь | МОУ СОШ № 11 | 8 | 38,1 | 8 | 38,1 | 4 | 19 | 1 | 4,8 |
| 44 | г.Тверь | МОУ Гимназия № 12 | 4 | 4,5 | 29 | 33 | 33 | 37,5 | 22 | 25 |
| 45 | г.Тверь | МОУ СОШ № 14 | 3 | 7,3 | 21 | 51,2 | 9 | 22 | 8 | 19,5 |
| 46 | г.Тверь | МОУ СОШ № 15 | 15 | 28,8 | 27 | 51,9 | 8 | 15,4 | 2 | 3,8 |
| 47 | г.Тверь | МОУ СОШ № 16 | 28 | 57,1 | 16 | 32,7 | 4 | 8,2 | 1 | 2 |
| 48 | г.Тверь | МБОУ СОШ № 17 |  |  | 21 | 28,8 | 21 | 28,8 | 31 | 42,5 |
| 49 | г.Тверь | МБОУ СОШ № 18 | 25 | 41,4 | 29 | 50 | 3 | 5,2 | 1 | 1,7 |
| 50 | г.Тверь | МБОУ СШ № 19 | 10 | 37,5 | 11 | 45,8 | 2 | 8,3 | 1 | 4,2 |
| 51 | г.Тверь | МОУ СОШ № 20 | 6 | 29,4 | 10 | 58,8 | 1 | 5,9 |  |  |
| 52 | г.Тверь | МОУ СОШ № 21 | 9 | 25 | 16 | 44,4 | 5 | 13,9 | 6 | 16,7 |
| 53 | г.Тверь | МОУ СОШ № 22 | 7 | 25 | 13 | 54,2 | 3 | 12,5 | 1 | 4,2 |
| 54 | г.Тверь | ЧОУ "Школа "AL" | 1 | 14,3 | 4 | 57,1 | 2 | 28,6 |  |  |
| 55 | г.Тверь | МОУ СОШ № 25 | 14 | 70 | 6 | 30 |  |  |  |  |
| 56 | г.Тверь | МБОУ СОШ № 27 | 5 | 31,3 | 8 | 50 | 2 | 12,5 | 1 | 6,3 |
| 57 | г.Тверь | МОУ СОШ № 29 | 7 | 23,3 | 18 | 60 | 4 | 13,3 | 1 | 3,3 |
| 58 | г.Тверь | МБОУ СШ № 30 | 11 | 33,3 | 13 | 39,4 | 7 | 21,2 | 2 | 6,1 |
| 59 | г.Тверь | МОУ СОШ №31 | 10 | 62,5 | 4 | 25 |  |  | 2 | 12,5 |
| 60 | г.Тверь | МБОУ СОШ № 33 | 7 | 43,8 | 8 | 50 | 1 | 6,3 |  |  |
| 61 | г.Тверь | МБОУ СОШ № 34 | 27 | 51,9 | 21 | 40,4 | 2 | 3,8 | 2 | 3,8 |
| 62 | г.Тверь | МОУ СОШ № 35 | 8 | 22,9 | 14 | 40 | 6 | 17,1 | 7 | 20 |
| 63 | г.Тверь | МБОУ СШ № 36 | 9 | 32 | 10 | 40 | 2 | 8 | 4 | 16 |
| 64 | г.Тверь | МОУ СОШ № 37 | 8 | 30,8 | 13 | 50 | 3 | 11,5 | 2 | 7,7 |
| 65 | г.Тверь | МОУ СОШ № 38 | 5 | 23,8 | 13 | 61,9 | 3 | 14,3 |  |  |
| 66 | г.Тверь | МОУ СОШ № 39 | 9 | 20,5 | 22 | 50 | 10 | 22,7 | 3 | 6,8 |
| 67 | г.Тверь | МОУ СОШ № 40 | 17 | 69,6 | 5 | 21,7 |  |  | 1 | 4,3 |
| 68 | г.Тверь | МБОУ СШ №41 | 9 | 60 | 4 | 26,7 | 2 | 13,3 |  |  |
| 69 | г.Тверь | МБОУ СОШ № 42 | 14 | 45,2 | 12 | 38,7 | 5 | 16,1 |  |  |
| 70 | г.Тверь | МОУ СОШ № 43 | 11 | 17,5 | 24 | 42,1 | 11 | 19,3 | 11 | 19,3 |
| 71 | г.Тверь | МОУ "Гимназия № 44 " | 9 | 12,7 | 28 | 39,4 | 19 | 26,8 | 15 | 21,1 |
| 72 | г.Тверь | МБОУ СШ № 45 | 9 | 18,4 | 20 | 40,8 | 11 | 22,4 | 9 | 18,4 |
| 73 | г.Тверь | МОУ СОШ № 46 | 14 | 31 | 19 | 45,2 | 7 | 16,7 | 2 | 4,8 |
| 74 | г.Тверь | МБОУ СШ № 47 | 4 | 40 | 4 | 40 |  |  | 2 | 20 |
| 75 | г.Тверь | МОУ СОШ №48 | 12 | 34,4 | 9 | 28,1 | 8 | 25 | 3 | 9,4 |
| 76 | г.Тверь | МБОУ ЦО № 49 | 21 | 40 | 22 | 44 | 5 | 10 | 2 | 4 |
| 77 | г.Тверь | МОУ СОШ № 50 | 10 | 25,6 | 24 | 61,5 | 3 | 7,7 | 2 | 5,1 |
| 78 | г.Тверь | МОУ СОШ № 51 | 6 | 12,8 | 24 | 61,5 | 6 | 15,4 | 3 | 7,7 |
| 79 | г.Тверь | МОУ СОШ № 52 | 23 | 46 | 19 | 38 | 6 | 12 | 2 | 4 |
| 80 | г.Тверь | МБОУ СШ № 53 | 11 | 18,9 | 26 | 49,1 | 10 | 18,9 | 6 | 11,3 |
| 81 | г.Тверь | МОУ "Тверской лицей" | 6 | 5,4 | 48 | 43,2 | 29 | 26,1 | 28 | 25,2 |
| 82 | г.Тверь | МБОУ СШ № 55 | 8 | 80 | 1 | 10 | 1 | 10 |  |  |
| 83 | г.Тверь | ОУ ОЛ "Региональный довузовский комплекс" | 11 | 35,5 | 12 | 38,7 | 5 | 16,1 | 3 | 9,7 |
| 84 | г.Тверь | Академическая гимназия ТвГУ | 12 | 19,7 | 22 | 36,1 | 11 | 18 | 16 | 26,2 |
| 85 | г.Тверь | ТЕПСОШ | 1 | 10 | 4 | 40 | 2 | 20 | 3 | 30 |
| 86 | г.Тверь | ЧОУ "ВШП" | 7 | 70 | 3 | 30 |  |  |  |  |
| 87 | г.Тверь | ТвСВУ | 8 | 10,4 | 37 | 55,2 | 12 | 17,9 | 10 | 14,9 |
| 88 | г.Торжок | МБОУ СОШ №1 | 2 | 33,3 | 4 | 66,7 |  |  |  |  |
| 89 | г.Торжок | МБОУ "Гимназия №2" | 9 | 50 | 6 | 33,3 | 1 | 5,6 | 2 | 11,1 |
| 90 | г.Торжок | МБОУ СОШ №3 | 7 | 63,6 | 1 | 9,1 | 2 | 18,2 | 1 | 9,1 |
| 91 | г.Торжок | МБОУ СОШ №5 | 7 | 13 | 27 | 50 | 13 | 24,1 | 7 | 13 |
| 92 | г.Торжок | МБОУ СОШ №6 | 7 | 23,3 | 16 | 53,3 | 4 | 13,3 | 3 | 10 |
| 93 | г.Торжок | МБОУ "Гимназия №7 | 1 | 3,6 | 14 | 50 | 6 | 21,4 | 7 | 25 |
| 94 | г.Торжок | МБОУ СОШ №8 | 5 | 29,4 | 10 | 58,8 | 2 | 11,8 |  |  |
| 95 | Андреапольский муниципальный округ | МОУ Андреапольская СОШ №1 | 2 | 25 | 4 | 50 | 2 | 25 |  |  |
| 96 | Андреапольский муниципальный округ | МОУ Андреапольская СОШ №2 | 6 | 33,3 | 6 | 40 | 3 | 20 |  |  |
| 97 | Андреапольский муниципальный округ | МОУ Андреапольская СОШ №3 | 6 | 46,2 | 5 | 38,5 | 2 | 15,4 |  |  |
| 98 | Бежецкий район | МОУ "Гимназия № 1 им. В.Я.Шишкова" |  |  | 8 | 42,1 | 7 | 36,8 | 4 | 21,1 |
| 99 | Бежецкий район | МОУ СОШ № 2 им. В.С.Попова | 7 | 53,8 | 5 | 38,5 | 1 | 7,7 |  |  |
| 100 | Бежецкий район | МОУ "СОШ № 3" | 2 | 33,3 | 4 | 66,7 |  |  |  |  |
| 101 | Бежецкий район | МОУ СОШ №4 | 8 | 25,9 | 12 | 44,4 | 3 | 11,1 | 4 | 14,8 |
| 102 | Бежецкий район | МАОУ СОШ № 5 | 2 | 14,3 | 9 | 64,3 | 1 | 7,1 | 2 | 14,3 |
| 103 | Бежецкий район | МОУ "СОШ № 6" | 3 | 27,3 | 6 | 54,5 | 2 | 18,2 |  |  |
| 104 | Бежецкий район | МОУ "Дороховская СОШ" |  |  | 1 | 100 |  |  |  |  |
| 105 | Бежецкий район | МОУ Моркиногорская СОШ |  |  | 2 | 100 |  |  |  |  |
| 106 | Бежецкий район | МОУ-Сукроменская СОШ | 2 | 100 |  |  |  |  |  |  |
| 107 | Бельский район | МОУ "Бельская СОШ" | 3 | 37,5 | 4 | 50 |  |  | 1 | 12,5 |
| 108 | Бологовский район | МБОУ "СОШ №1" | 7 | 50 | 6 | 42,9 | 1 | 7,1 |  |  |
| 109 | Бологовский район | МБОУ "СОШ №10" | 8 | 40 | 5 | 25 | 6 | 30 | 1 | 5 |
| 110 | Бологовский район | МБОУ "СОШ №11" | 7 | 16,1 | 16 | 51,6 | 5 | 16,1 | 3 | 9,7 |
| 111 | Бологовский район | МБОУ "СОШ №12" | 4 | 40 | 3 | 30 | 3 | 30 |  |  |
| 112 | Бологовский район | МБОУ "СОШ № 15 п. Березайка" |  |  | 2 | 66,7 | 1 | 33,3 |  |  |
| 113 | Бологовский район | МБОУ "Спеховская СОШ" |  |  | 1 | 100 |  |  |  |  |
| 114 | Бологовский район | МБОУ "СОШИ № 2" | 1 | 33,3 | 2 | 66,7 |  |  |  |  |
| 115 | Бологовский район | МБОУ Кемецкая СОШ | 2 | 100 |  |  |  |  |  |  |
| 116 | Весьегонский муниципальный округ | МБОУ "Весьегонская СОШ" | 12 | 80 | 2 | 13,3 | 1 | 6,7 |  |  |
| 117 | Весьегонский муниципальный округ | МБОУ "Чамеровская СОШ" | 2 | 33,3 | 4 | 66,7 |  |  |  |  |
| 118 | Жарковский район | МОУ "Жарковская СОШ №1" | 3 | 21,4 | 9 | 64,3 | 2 | 14,3 |  |  |
| 119 | Жарковский район | МОУ "Королевщинская СОШ" | 2 | 66,7 | 1 | 33,3 |  |  |  |  |
| 120 | Западнодвинский муниципальный округ | МБОУ "Западнодвинская СОШ №1" | 7 | 21,4 | 17 | 60,7 | 3 | 10,7 | 1 | 3,6 |
| 121 | Западнодвинский муниципальный округ | МБОУ "Западнодвинская СОШ №2" | 2 | 12,5 | 9 | 56,3 | 4 | 25 | 1 | 6,3 |
| 122 | Западнодвинский муниципальный округ | МБОУ "Староторопская СОШ" |  |  | 5 | 71,4 | 1 | 14,3 | 1 | 14,3 |
| 123 | Западнодвинский муниципальный округ | МБОУ "Ильинская СОШ" | 1 | 50 | 1 | 50 |  |  |  |  |
| 124 | Зубцовский район | МБОУ СОШ № 1 г.Зубцова | 3 | 10,3 | 19 | 65,5 | 3 | 10,3 | 4 | 13,8 |
| 125 | Зубцовский район | МБОУ "Погорельская СОШ" имени Героя Советского Союза Н.И. Черкасова | 2 | 66,7 | 1 | 33,3 |  |  |  |  |
| 126 | Зубцовский район | МБОУ "Щеколдинская СОШ" | 2 | 66,7 | 1 | 33,3 |  |  |  |  |
| 127 | Калининский район | МОУ "Большеборковская СОШ" | 1 | 100 |  |  |  |  |  |  |
| 128 | Калининский район | МОУ "Бурашевская СОШ" | 5 | 62,5 | 3 | 37,5 |  |  |  |  |
| 129 | Калининский район | МОУ "Верхневолжская СОШ" | 1 | 33,3 | 2 | 66,7 |  |  |  |  |
| 130 | Калининский район | МОУ "Горютинская СОШ" | 5 | 28,6 | 7 | 50 | 2 | 14,3 |  |  |
| 131 | Калининский район | МОУ "Езвинская СОШ" | 3 | 75 | 1 | 25 |  |  |  |  |
| 132 | Калининский район | МОУ "Заволжская СОШ им. П.П. Смирнова" | 2 | 18,2 | 7 | 63,6 | 1 | 9,1 | 1 | 9,1 |
| 133 | Калининский район | МОУ "Квакшинская СОШ" |  |  |  |  | 1 | 50 | 1 | 50 |
| 134 | Калининский район | МОУ "Краснопресненская СОШ им. В.П. Дмитриева" | 2 | 66,7 | 1 | 33,3 |  |  |  |  |
| 135 | Калининский район | МОУ "Медновская СОШ" | 2 | 20 | 6 | 60 | 1 | 10 | 1 | 10 |
| 136 | Калининский район | МОУ "Михайловская СОШ" | 2 | 50 | 2 | 50 |  |  |  |  |
| 137 | Калининский район | МОУ "Некрасовская СОШ" | 1 | 20 | 4 | 80 |  |  |  |  |
| 138 | Калининский район | МОУ "Никулинская СОШ" | 1 | 100 |  |  |  |  |  |  |
| 139 | Калининский район | МОУ "Оршинская СОШ" | 2 | 40 | 3 | 60 |  |  |  |  |
| 140 | Калининский район | МОУ "Пушкинская СОШ" | 2 | 100 |  |  |  |  |  |  |
| 141 | Калининский район | МОУ "Рождественская СОШ" | 3 | 100 |  |  |  |  |  |  |
| 142 | Калининский район | МОУ "Суховерковская СОШ" | 1 | 100 |  |  |  |  |  |  |
| 143 | Калининский район | МОУ "Тверская СОШ имени Маршала Советского Союза И.С. Конева" |  |  | 2 | 100 |  |  |  |  |
| 144 | Калининский район | МОУ "Тургиновская СОШ" | 1 | 16,7 | 5 | 83,3 |  |  |  |  |
| 145 | Калининский район | МОУ "Эммаусская СОШ" | 3 | 50 | 3 | 50 |  |  |  |  |
| 146 | Калязинский район | МОУ Городская СОШ | 3 | 16,7 | 11 | 61,1 | 3 | 16,7 | 1 | 5,6 |
| 147 | Калязинский район | МОУ Нерльская СОШ | 2 | 33,3 | 3 | 50 |  |  | 1 | 16,7 |
| 148 | Кашинский городской округ | МБОУ СОШ № 1 | 7 | 26,9 | 13 | 50 | 3 | 11,5 | 3 | 11,5 |
| 149 | Кашинский городской округ | МБОУ СОШ № 3 | 1 |  | 10 | 58,8 | 6 | 35,3 |  |  |
| 150 | Кашинский городской округ | МБОУ СОШ № 5 | 6 | 42,9 | 6 | 42,9 | 2 | 14,3 |  |  |
| 151 | Кесовогорский район | МБОУ Кесовогорская СОШ | 1 | 9,1 | 4 | 36,4 | 4 | 36,4 | 2 | 18,2 |
| 152 | Кесовогорский район | МБОУ Лисковская СОШ | 1 | 50 | 1 | 50 |  |  |  |  |
| 153 | Кесовогорский район | МБОУ Стрелихинская СОШ |  |  | 1 | 50 | 1 | 50 |  |  |
| 154 | Кимрский район | МОУ Белогородская СОШ | 2 | 66,7 | 1 | 33,3 |  |  |  |  |
| 155 | Кимрский район | МОУ Горицкая СОШ. "Образовательный центр" | 2 | 50 | 1 | 25 | 1 | 25 |  |  |
| 156 | Кимрский район | МОУ Ильинская СОШ |  |  | 2 | 100 |  |  |  |  |
| 157 | Кимрский район | МОУ Маловасилевская СОШ |  |  | 1 | 100 |  |  |  |  |
| 158 | Кимрский район | МОУ "Неклюдовская СОШ им. В.А.Русакова" | 1 | 33,3 | 1 | 33,3 |  |  | 1 | 33,3 |
| 159 | Конаковский район | МБОУ СОШ №2 г.Конаково | 5 | 23,5 | 11 | 64,7 | 1 | 5,9 |  |  |
| 160 | Конаковский район | МБОУ СОШ № 3 г. Конаково | 5 | 25 | 11 | 55 | 3 | 15 | 1 | 5 |
| 161 | Конаковский район | МБОУ ВСОШ г. Конаково |  |  | 1 | 100 |  |  |  |  |
| 162 | Конаковский район | МБОУ гимназия №5 г. Конаково | 9 | 25,8 | 16 | 51,6 | 5 | 16,1 | 1 | 3,2 |
| 163 | Конаковский район | МБОУ СОШ № 7 г. Конаково | 9 | 29,6 | 11 | 40,7 | 3 | 11,1 | 4 | 14,8 |
| 164 | Конаковский район | МБОУ СОШ № 8 г.Конаково | 6 | 20,7 | 15 | 51,7 | 4 | 13,8 | 4 | 13,8 |
| 165 | Конаковский район | МБОУ СОШ №9 г. Конаково | 6 | 19,2 | 12 | 46,2 | 7 | 26,9 | 1 | 3,8 |
| 166 | Конаковский район | МБОУ СОШ пос. Радченко |  |  | 6 | 85,7 | 1 | 14,3 |  |  |
| 167 | Конаковский район | МБОУ СОШ № 2 п. Редкино | 10 | 47,6 | 5 | 23,8 | 4 | 19 | 2 | 9,5 |
| 168 | Конаковский район | МБОУ СОШ № 3 пос. Редкино | 5 | 50 | 4 | 40 |  |  | 1 | 10 |
| 169 | Конаковский район | МБОУ СОШ п. Изоплит | 3 | 37,5 | 5 | 62,5 |  |  |  |  |
| 170 | Конаковский район | МБОУ СОШ № 1 п. Новозавидовский | 4 | 33,3 | 7 | 58,3 | 1 | 8,3 |  |  |
| 171 | Конаковский район | МБОУ СОШ № 2 пос. Новозавидовский | 1 | 16,7 | 3 | 50 |  |  | 2 | 33,3 |
| 172 | Конаковский район | МБОУ СОШ п. Козлово | 2 | 40 | 1 | 20 | 2 | 40 |  |  |
| 173 | Конаковский район | МБОУ СОШ с.Дмитрова Гора |  |  | 1 | 100 |  |  |  |  |
| 174 | Конаковский район | МБОУ СОШ пос. Озерки |  |  | 5 | 100 |  |  |  |  |
| 175 | Конаковский район | МБОУ СОШ с. Селихово | 1 | 100 |  |  |  |  |  |  |
| 176 | Конаковский район | МБОУ СОШ д. Мокшино | 3 | 75 |  |  | 1 | 25 |  |  |
| 177 | Конаковский район | МБОУ СОШ с.Завидово | 1 |  | 3 | 75 |  |  |  |  |
| 178 | Конаковский район | МБОУ СОШ с.Городня | 7 | 100 |  |  |  |  |  |  |
| 179 | Конаковский район | МБОУ СОШ д. Вахонино | 1 | 33,3 | 2 | 66,7 |  |  |  |  |
| 180 | Конаковский район | МБОУ СОШ с. Юрьево-Девичье |  |  |  |  |  |  | 1 | 100 |
| 181 | Конаковский район | ЧОУ "Городенская Православная гимназия" | 3 | 50 | 2 | 33,3 | 1 | 16,7 |  |  |
| 182 | Краснохолмский муниципальный округ | МБОУ "Краснохолмская сош №1" | 2 | 12,5 | 11 | 68,8 | 2 | 12,5 | 1 | 6,3 |
| 183 | Краснохолмский муниципальный округ | МБОУ "Краснохолмская сош № 2 им. С. Забавина" | 3 | 27,3 | 7 | 63,6 | 1 | 9,1 |  |  |
| 184 | Кувшиновский район | МОУ КСОШ №1 | 5 | 38,5 | 5 | 38,5 | 1 | 7,7 | 2 | 15,4 |
| 185 | Кувшиновский район | МОУ КСОШ №2 | 1 | 9,1 | 6 | 54,5 | 2 | 18,2 | 2 | 18,2 |
| 186 | Кувшиновский район | МОУ Прямухинская СОШ | 1 | 50 | 1 | 50 |  |  |  |  |
| 187 | Лесной муниципальный округ | МОУ Лесная СОШ | 6 | 50 | 3 | 25 | 2 | 16,7 | 1 | 8,3 |
| 188 | Лихославльский район | МОУ "ЛСОШ №1" | 10 | 45,5 | 9 | 40,9 | 3 | 13,6 |  |  |
| 189 | Лихославльский район | МОУ "ЛСОШ №2" | 3 | 17,6 | 9 | 52,9 | 3 | 17,6 | 2 | 11,8 |
| 190 | Лихославльский район | МОУ "ЛСОШ №7" | 3 | 60 | 2 | 40 |  |  |  |  |
| 191 | Лихославльский район | МОУ "ВСОШ" |  |  | 2 | 100 |  |  |  |  |
| 192 | Лихославльский район | МОУ "ТСОШ" | 1 | 100 |  |  |  |  |  |  |
| 193 | Лихославльский район | МОУ "МСОШ" | 1 | 50 | 1 | 50 |  |  |  |  |
| 194 | Лихославльский район | МОУ "КСОШ" | 2 | 33,3 | 4 | 66,7 |  |  |  |  |
| 195 | Максатихинский район | МБОУ "Максатихинская СОШ № 1" | 8 | 36,4 | 6 | 27,3 | 8 | 36,4 |  |  |
| 196 | Максатихинский район | МБОУ "Максатихинская СОШ № 2" | 1 |  | 2 | 50 | 1 | 25 |  |  |
| 197 | Максатихинский район | МБОУ "Ривзаводская СОШ" |  |  | 1 | 100 |  |  |  |  |
| 198 | Молоковский район | МОУ Молоковская СОШ имени Н.В.Огаркова | 3 | 25 | 7 | 58,3 | 1 | 8,3 | 1 | 8,3 |
| 199 | Нелидовский городской округ | Гимназия № 2 | 1 | 4,5 | 10 | 45,5 | 7 | 31,8 | 4 | 18,2 |
| 200 | Нелидовский городской округ | Школа № 3 | 4 | 36,4 | 5 | 45,5 | 1 | 9,1 | 1 | 9,1 |
| 201 | Нелидовский городской округ | Школа № 4 | 10 | 43,5 | 9 | 39,1 | 3 | 13 | 1 | 4,3 |
| 202 | Нелидовский городской округ | Школа № 5 | 7 | 25 | 9 | 37,5 | 6 | 25 | 2 | 8,3 |
| 203 | Нелидовский городской округ | Новосёлковская школа |  |  | 1 | 50 | 1 | 50 |  |  |
| 204 | Оленинский муниципальный округ | МКОУ Оленинская СОШ | 6 | 50 | 5 | 41,7 |  |  | 1 | 8,3 |
| 205 | Оленинский муниципальный округ | МКОУ Мостовская СОШ | 2 | 33,3 | 4 | 66,7 |  |  |  |  |
| 206 | Осташковский городской округ | МБОУ "СОШ №1 им. академика А.И. Савина" | 1 | 10 | 7 | 70 |  |  | 2 | 20 |
| 207 | Осташковский городской округ | МБОУ "Гимназия № 2" | 13 | 31,7 | 14 | 34,1 | 8 | 19,5 | 6 | 14,6 |
| 208 | Осташковский городской округ | МБОУ "СОШ №3" | 16 | 51,7 | 9 | 31 | 3 | 10,3 | 1 | 3,4 |
| 209 | Пеновский муниципальный округ | МБОУ Ворошиловская СОШ |  |  | 1 | 100 |  |  |  |  |
| 210 | Пеновский муниципальный округ | МБОУ Пеновская СОШ им. Е.И. Чайкиной | 6 | 37,5 | 6 | 37,5 | 2 | 12,5 | 2 | 12,5 |
| 211 | Рамешковский район | МОУ "Рамешковская СОШ" | 3 | 21,4 | 7 | 50 | 2 | 14,3 | 2 | 14,3 |
| 212 | Рамешковский район | МОУ "Кушалинская СОШ" | 2 | 50 | 2 | 50 |  |  |  |  |
| 213 | Рамешковский район | МОУ "Киверичская СОШ" | 2 | 50 |  |  |  |  |  |  |
| 214 | Рамешковский район | МОУ "Застолбская СОШ" | 2 | 66,7 | 1 | 33,3 |  |  |  |  |
| 215 | Ржевский район | МОУ Глебовская СОШ | 1 | 100 |  |  |  |  |  |  |
| 216 | Ржевский район | МОУ Есинская СШ | 3 | 75 | 1 | 25 |  |  |  |  |
| 217 | Ржевский район | МОУ Итомлинская СШ | 1 | 33,3 | 2 | 66,7 |  |  |  |  |
| 218 | Ржевский район | МОУ Чертолинская сш |  |  | 1 | 100 |  |  |  |  |
| 219 | Сандовский муниципальный округ | МБОУ Сандовская СОШ | 2 | 8,3 | 6 | 50 | 3 | 25 | 1 | 8,3 |
| 220 | Селижаровский муниципальный округ | МОУ СОШ № 1 п. Селижарово | 9 | 52,9 | 6 | 35,3 | 2 | 11,8 |  |  |
| 221 | Селижаровский муниципальный округ | МОУ СШ № 2 п. Селижарово | 2 | 15,4 | 7 | 53,8 | 3 | 23,1 | 1 | 7,7 |
| 222 | Селижаровский муниципальный округ | МОУ Большекошинская СОШ |  |  | 1 | 100 |  |  |  |  |
| 223 | Сонковский район | МОУ Сонковская СОШ | 3 | 75 | 1 | 25 |  |  |  |  |
| 224 | Сонковский район | МОУ СОШ №9 |  |  | 8 | 72,7 | 2 | 18,2 | 1 | 9,1 |
| 225 | Сонковский район | МОУ Беляницкая СОШ | 1 | 100 |  |  |  |  |  |  |
| 226 | Спировский район | МОУ СОШ № 2 п. Спирово | 2 | 14,3 | 9 | 64,3 | 2 | 14,3 | 1 | 7,1 |
| 227 | Спировский район | МОУ СОШ № 8 п. Спирово | 4 | 25 | 8 | 66,7 |  |  |  |  |
| 228 | Спировский район | МОУ СОШ с.Козлово |  |  |  |  | 1 | 100 |  |  |
| 229 | Старицкий район | МБОУ "Старицкая СОШ" | 1 | 9,1 | 8 | 72,7 | 1 | 9,1 | 1 | 9,1 |
| 230 | Старицкий район | МБОУ "Берновская СОШ" |  |  | 2 | 100 |  |  |  |  |
| 231 | Старицкий район | МБОУ "Емельяновская СОШ" |  |  | 1 | 100 |  |  |  |  |
| 232 | Старицкий район | МБОУ "Луковниковская СОШ" |  |  | 1 | 100 |  |  |  |  |
| 233 | Старицкий район | МБОУ "Ново-Ямская СОШ" | 4 | 23,5 | 9 | 52,9 | 3 | 17,6 | 1 | 5,9 |
| 234 | Старицкий район | МБОУ "СОШ ст.Старица" |  |  | 3 | 100 |  |  |  |  |
| 235 | Старицкий район | МБОУ "Степуринская СОШ" |  |  | 2 | 100 |  |  |  |  |
| 236 | Торжокский район | МБОУ Высоковская СОШ |  |  | 1 | 50 |  |  | 1 | 50 |
| 237 | Торжокский район | МБОУ Масловская СОШ |  |  | 1 | 100 |  |  |  |  |
| 238 | Торжокский район | МБОУ Мирновская СОШ | 2 | 33,3 | 4 | 66,7 |  |  |  |  |
| 239 | Торжокский район | МБОУ Мошковская СОШ | 2 | 25 | 1 | 25 |  |  | 1 | 25 |
| 240 | Торжокский район | МБОУ Никольская СОШ |  |  |  |  |  |  | 1 | 100 |
| 241 | Торжокский район | МБОУ Славнинская СОШ |  |  | 1 | 100 |  |  |  |  |
| 242 | Торжокский район | МБОУ Страшевичская СОШ |  |  | 1 | 100 |  |  |  |  |
| 243 | Торжокский район | МБОУ Сукромленская СОШ | 1 | 50 |  |  | 1 | 50 |  |  |
| 244 | Торопецкий район | МБОУ ТР СОШ №1 | 9 | 42,9 | 10 | 47,6 | 2 | 9,5 |  |  |
| 245 | Торопецкий район | МБОУ ТР СОШ №2 | 7 | 50 | 6 | 42,9 |  |  | 1 | 7,1 |
| 246 | Торопецкий район | МБОУ ТР Плоскошская СОШ | 1 | 33,3 | 2 | 66,7 |  |  |  |  |
| 247 | Торопецкий район | ЧОУ Торопецкая гимназия имени Патриарха Тихона |  |  | 3 | 100 |  |  |  |  |
| 248 | Удомельский городской округ | МБОУ УСОШ № 1 им. А.С.Попова | 3 | 27,3 | 6 | 54,5 |  |  | 2 | 18,2 |
| 289 | Удомельский городской округ | МБОУ УГ № 3 им. О.Г.Макарова | 14 | 25,5 | 22 | 40 | 13 | 23,6 | 6 | 10,9 |
| 250 | Удомельский городской округ | МБОУ УСОШ № 4 | 5 | 27,8 | 8 | 44,4 | 3 | 16,7 | 2 | 11,1 |
| 251 | Удомельский городской округ | МБОУ СОШ № 5 | 6 | 24 | 11 | 44 | 4 | 16 | 4 | 16 |
| 252 | Удомельский городской округ | ЧОУ "СО А-школа им. Д.И.Менделеева" | 4 | 50 | 4 | 50 |  |  |  |  |
| 253 | Удомельский городской округ | МБОУ Брусовская СОШ |  |  | 1 | 100 |  |  |  |  |
| 254 | Фировский район | МОУ Фировская СОШ | 2 | 50 |  |  | 2 | 50 |  |  |
| 255 | Фировский район | МБОУ Великооктябрьская СОШ | 2 | 40 | 3 | 60 |  |  |  |  |
| 256 | Фировский район | МБОУ Рождественская СОШ |  |  | 3 | 75 |  |  | 1 | 25 |
| 257 | ЗАТО Озерный | МБОУ СОШ № 1 ЗАТО Озерный | 8 | 28,6 | 12 | 42,9 | 4 | 14,3 | 4 | 14,3 |
| 258 | ЗАТО Озерный | МБОУ СОШ № 2 ЗАТО Озерный | 4 | 22,2 | 14 | 77,8 |  |  |  |  |
| 259 | ЗАТО Солнечный | МКОУ СОШ ЗАТО Солнечный | 2 | 66,7 | 1 | 33,3 |  |  |  |  |

**Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ[[2]](#footnote-2)   
  
по русскому языку**

* 1. **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
      ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

* 1. **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 0‑1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 5834 | 95,8% | 5235 | 96% | 5151 | 95,9% |

* 1. **Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 0‑2*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 3262 | 56% | 2866 | 54,7% | 2823 | 54,8% |
| Мужской | 2572 | 44% | 2369 | 45,3% | 2328 | 45,2% |

* 1. **Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

*Таблица 0‑3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 5151 |
| Из них:   * выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 4892 |
| * выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 68 |
| * выпускников прошлых лет | 142 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 49 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 0‑4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | 4940 |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 1024 |
| * выпускники СОШ | 3843 |
| * выпускники ВСОШ | 4 |
| * выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 69 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

*Таблица 0‑5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 218 | 4,23 |  |
| 2 | г. Кимры | 216 | 4,19 |  |
| 3 | г.Ржев | 265 | 5,14 |  |
| 4 | г.Тверь | 2274 | 44,15 |  |
| 5 | г. Торжок | 207 | 4,02 |  |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 43 | 0,83 |  |
| 7 | Бежецкий район | 102 | 1,98 |  |
| 8 | Бельский район | 8 | 0,16 |  |
| 9 | Бологовский район | 105 | 2,04 |  |
| 10 | Весьегонский муниципальный округ | 24 | 0,47 |  |
| 11 | Жарковский район | 18 | 0,35 |  |
| 12 | Западнодвинский муниципальный округ | 60 | 1,16 |  |
| 13 | Зубцовский район | 46 | 0,89 |  |
| 14 | Калининский район | 105 | 2,04 |  |
| 15 | Калязинский район | 30 | 0,58 |  |
| 16 | Кашинский городской округ | 67 | 1,30 |  |
| 17 | Кесовогорский район | 23 | 0,45 |  |
| 18 | Кимрский район | 14 | 0,27 |  |
| 19 | Конаковский район | 318 | 6,17 |  |
| 20 | Краснохолмский муниципальный округ | 33 | 0,64 |  |
| 21 | Кувшиновский район | 33 | 0,64 |  |
| 22 | Лесной муниципальный округ | 12 | 0,23 |  |
| 23 | Лихославльский район | 68 | 1,32 |  |
| 24 | Максатихинский район | 31 | 0,60 |  |
| 25 | Молоковский район | 12 | 0,23 |  |
| 26 | Нелидовский городской округ | 96 | 1,86 |  |
| 27 | Оленинский муниципальный округ | 21 | 0,41 |  |
| 28 | Осташковский городской округ | 93 | 1,81 |  |
| 29 | Пеновский муниципальный округ | 18 | 0,35 |  |
| 30 | Рамешковский район | 25 | 0,49 |  |
| 31 | Ржевский район | 11 | 0,21 |  |
| 32 | Сандовский муниципальный округ | 13 | 0,25 |  |
| 33 | Селижаровский муниципальный округ | 37 | 0,72 |  |
| 34 | Сонковский район | 17 | 0,33 |  |
| 35 | Спировский район | 31 | 0,60 |  |
| 36 | Старицкий район | 46 | 0,89 |  |
| 37 | Торжокский район | 21 | 0,41 |  |
| 38 | Торопецкий район | 52 | 1,01 |  |
| 39 | Удомельский городской округ | 141 | 2,74 |  |
| 40 | Фировский район | 16 | 0,31 |  |
| 41 | ЗАТО Озерный | 53 | 1,03 |  |
| 42 | ЗАТО Солнечный | 5 | 0,10 |  |
| 43 | Министерство образования Тверской области | 123 | 2,39 |  |

* 1. **Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

*Таблица 0‑6*

| № п/п | Название УМК из федерального перечня | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия |
| --- | --- | --- |
|  | Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень). 10-11 классы. – ООО «Русское слово – учебник | 37 |
|  | Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 10,11 классы. - ООО «Мнемозина» | 3 |
|  | Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. Русский язык. Базовый уровень. 10-11 классы. – АО «Издательство «Просвещение» | 27 |
|  | Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. Русский язык. 10,11 класс. Учебник. Базовый уровень. – АО «Издательство «Просвещение» | 23 |
|  | Бабайцева В.В. Русский язык (углубленный уровень). 10-11 класс. - ООО «Дрофа» | 10 |

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Доля участников ЕГЭ по русскому языку в целом практически не изменилась (2019 г. ‑ 95,8 %; 2020г. – 96 %; 2021г. – 95,9 %). Гендерный состав участников также стабилен на протяжении последних трех лет. Преимущественно в экзамене участвовали девушки (54,8 %).

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 96%. Выпускники прошлых лет – 2,8%; обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования – 1,3%.

Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников составила 21%.

В разрезе административно-территориальных единиц практически половину (44%) составили участники ОО г.Твери.

* 1. **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**
  2. **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*
  3. **Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 0‑7*

|  | Тверская область | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 0,15 | 0,65 | 0,12 |
| Средний тестовый балл | 71,18 | 74,28 | 73,64 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 25,4 | 33,6 | 32,7 |
| Получили 100 баллов, чел. | 24 | 55 | 57 |

* 1. **Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**
     1. в разрезе категорий[[3]](#footnote-3) участников ЕГЭ

*Таблица 0‑8*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,00 | 1,47 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 16,95 | 58,82 | 26,06 | 16,33 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 48,61 | 33,82 | 49,30 | 48,98 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 33,32 | 4,41 | 23,94 | 34,69 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 55 | 1 | 1 | 0 |

* + 1. в разрезе типа ОО[[4]](#footnote-4)

*Таблица 0‑9*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 0,00 | 19,49 | 50,90 | 28,91 | 27 |
| Лицеи, гимназии | 0,00 | 7,62 | 39,94 | 49,80 | 27 |
| ВСОШ | 0,00 | 75,00 | 25,00 | 0,00 | 0 |
| ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 0,00 | 8,70 | 52,17 | 37,68 | 1 |

* + 1. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 0‑10*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 0,00 | 14,63 | 50,73 | 34,63 | 0 |
| 2 | г, Кимры | 0,00 | 20,50 | 53,50 | 25,50 | 1 |
| 3 | г,Ржев | 0,00 | 15,23 | 54,69 | 29,30 | 2 |
| 4 | г,Тверь | 0,00 | 15,74 | 45,12 | 37,25 | 43 |
| 5 | Г. Торжок | 0,00 | 18,32 | 47,64 | 32,98 | 2 |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 0,00 | 30,23 | 53,49 | 16,28 | 0 |
| 7 | Бежецкий район | 0,00 | 11,76 | 53,92 | 33,33 | 1 |
| 8 | Бельский район | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0 |
| 9 | Бологовский район | 0,00 | 16,83 | 43,56 | 38,61 | 1 |
| 10 | Весьегонский муниципальный округ Тверской области | 0,00 | 37,50 | 37,50 | 20,83 | 1 |
| 11 | Жарковский район | 0,00 | 27,78 | 55,56 | 16,67 | 0 |
| 12 | Западнодвинский муниципальный округ | 0,00 | 13,56 | 59,32 | 25,42 | 1 |
| 13 | Зубцовский район | 0,00 | 21,74 | 56,52 | 21,74 | 0 |
| 14 | Калининский район | 0,00 | 21,90 | 56,19 | 20,95 | 1 |
| 15 | Калязинский район | 0,00 | 10,00 | 63,33 | 26,67 | 0 |
| 16 | Кашинский городской округ | 0,00 | 12,50 | 64,06 | 23,44 | 0 |
| 17 | Кесовогорский район | 0,00 | 8,70 | 39,13 | 52,17 | 0 |
| 18 | Кимрский район | 0,00 | 7,14 | 85,71 | 7,14 | 0 |
| 19 | Конаковский район | 0,00 | 14,38 | 52,08 | 33,55 | 0 |
| 20 | Краснохолмский муниципальный округ | 0,00 | 13,33 | 60,00 | 26,67 | 0 |
| 21 | Кувшиновский район | 0,00 | 18,18 | 48,48 | 33,33 | 0 |
| 22 | Лесной муниципальный округ | 0,00 | 25,00 | 50,00 | 25,00 | 0 |
| 23 | Лихославльский район | 0,00 | 25,76 | 46,97 | 27,27 | 0 |
| 24 | Максатихинский район | 0,00 | 32,26 | 45,16 | 22,58 | 0 |
| 25 | Молоковский район | 0,00 | 16,67 | 33,33 | 50,00 | 0 |
| 26 | Нелидовский городской округ | 0,00 | 15,79 | 42,11 | 42,11 | 0 |
| 27 | Оленинский муниципальный округ | 0,00 | 33,33 | 47,62 | 19,05 | 0 |
| 28 | Осташковский городской округ | 0,00 | 27,47 | 39,56 | 31,87 | 1 |
| 29 | Пеновский муниципальный округ | 0,00 | 23,53 | 47,06 | 29,41 | 0 |
| 30 | Рамешковский район | 0,00 | 12,00 | 60,00 | 28,00 | 0 |
| 31 | Ржевский район | 0,00 | 30,00 | 50,00 | 20,00 | 0 |
| 32 | Сандовский муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 61,54 | 38,46 | 0 |
| 33 | Селижаровский муниципальный округ | 0,00 | 29,41 | 47,06 | 23,53 | 0 |
| 34 | Сонковский район | 0,00 | 5,88 | 64,71 | 29,41 | 0 |
| 35 | Спировский район | 0,00 | 29,03 | 48,39 | 22,58 | 0 |
| 36 | Старицкий район | 0,00 | 6,98 | 60,47 | 30,23 | 1 |
| 37 | Торжокский район | 0,00 | 20,00 | 50,00 | 30,00 | 0 |
| 38 | Торопецкий район | 0,00 | 25,00 | 51,92 | 23,08 | 0 |
| 39 | Удомельский городской округ | 0,00 | 18,84 | 47,83 | 33,33 | 0 |
| 40 | Фировский район | 0,00 | 6,67 | 73,33 | 20,00 | 0 |
| 41 | ЗАТО Озерный | 0,00 | 15,38 | 57,69 | 26,92 | 0 |
| 42 | ЗАТО Солнечный | 0,00 | 60,00 | 40,00 | 0,00 | 0 |
| 43 | Министерство образования Тверской области | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00  (1 чел. – ВТГ из г.Москва) | 0 |

* 1. **Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**
     1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 0‑11*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
| 1 | МБОУ "Гимназия № 2" Вышневолоцкого городского округа | 46,67 | 40,00 | 0,00 |
| 2 | Лицей № 15 Вышневолоцкого городского округа | 54,17 | 43,75 | 0,00 |
| 3 | МОУ "Гимназия "Логос" г.Кимры | 81,25 | 18,75 | 0,00 |
| 4 | МОУ СОШ № 1 им. А.С. Пушкина г.Ржев | 63,64 | 36,36 | 0,00 |
| 5 | МОУ СОШ № 3 г.Тверь | 55,56 | 33,33 | 0,00 |
| 6 | МОУ "Гимназия № 6" г.Тверь | 83,72 | 13,95 | 0,00 |
| 7 | МОУ "Гимназия № 8" г.Тверь | 63,29 | 32,91 | 0,00 |
| 8 | МОУ "Гимназия № 10" г.Тверь | 47,46 | 49,15 | 0,00 |
| 9 | МОУ гимназия № 12 г. Тверь | 59,40 | 34,65 | 0,00 |
| 10 | МОУ СОШ № 14 г.Тверь | 44,44 | 48,15 | 0,00 |
| 11 | МБОУ СОШ № 17 г.Тверь | 70,37 | 28,40 | 0,00 |
| 12 | МОУ СОШ № 22 г.Тверь | 42,86 | 46,43 | 0,00 |
| 13 | МОУ СОШ № 35 г.Тверь | 51,28 | 38,46 | 0,00 |
| 14 | МБОУ СШ № 36 г.Тверь | 48,28 | 51,72 | 0,00 |
| 15 | МОУ СОШ № 43 г.Тверь | 50,00 | 44,83 | 0,00 |
| 16 | МОУ "Гимназия № 44" г.Тверь | 52,56 | 42,31 | 0,00 |
| 17 | МБОУ СШ № 45 г.Тверь | 50,00 | 45,00 | 0,00 |
| 18 | МОУ СОШ № 51 г.Тверь | 44,68 | 46,81 | 0,00 |
| 19 | МОУ "Тверской лицей" | 64,46 | 33,88 | 0,00 |
| 20 | Академическая гимназия ТвГУ г.Тверь | 55,07 | 36,23 | 0,00 |
| 21 | ЧОУ ТЕПСОШ | 57,14 | 35,71 | 0,00 |
| 22 | МБОУ СОШ №5 г.Торжок | 48,39 | 38,71 | 0,00 |
| 23 | МБОУ "Гимназия №7" г. Торжок | 53,33 | 46,67 | 0,00 |
| 24 | МОУ "Гимназия № 1 им. В.Я.Шишкова" г.Бежецк | 68,42 | 31,58 | 0,00 |
| 25 | МБОУ "СОШ №10" Бологовского района | 50,00 | 40,00 | 0,00 |
| 26 | МБОУ "СОШ №11"Бологовского района | 45,45 | 48,48 | 0,00 |
| 27 | МОУ "Медновская СОШ" Калининского района | 80,00 | 20,00 | 0,00 |
| 28 | МБОУ Кесовогорская СОШ Кесовогорского района | 50,00 | 44,44 | 0,00 |
| 29 | МБОУ СОШ № 8 г. Конаково | 50,00 | 44,12 | 0,00 |
| 30 | МБОУ СОШ №9 г.Конаково | 53,33 | 40,00 | 0,00 |
| 31 | МБОУ СОШ № 2 п.Редкино Конаковского района | 46,15 | 46,15 | 0,00 |
| 32 | МОУ Молоковская СОШ им.Н.В.Огаркова Молоковского района | 50,00 | 33,33 | 0,00 |
| 33 | Гимназия № 2 Нелидовского городского округа | 73,91 | 21,74 | 0,00 |
| 34 | МБОУ "Гимназия № 2" Осташковского городского округа | 44,68 | 46,81 | 0,00 |
| 35 | МОУ "Рамешковская СОШ" Рамешковского района | 43,75 | 50,00 | 0,00 |
| 36 | МБОУ УГ № 3 им. О.Г.Макарова Удомельского городского округа | 40,32 | 43,55 | 0,00 |

\*в перечень вошли 13,5 % школ от общего числа ОО – участников ЕГЭ по русскому языку в регионе, в которых доля высоких результатов (от 81 до 100 баллов) составляет более 40%, а также отсутствуют «минимальники».

* + 1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 0‑12*

| № п/п | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МОУ "Средняя школа №13"г.Кимры | 3,45 | 44,83 | 24,14 |
| 2 | МБОУ СОШ № 42 г.Тверь | 2,00 | 48,00 | 8,00 |
| 3 | МОУ СОШ №48 г.Тверь | 2,70 | 40,54 | 35,14 |
| 4 | Школа № 5 Нелидовского городского округа | 3,23 | 41,94 | 41,94 |

\*в перечень вошли 1,5% школ от общего числа ОО – участников ЕГЭ по русскому языку в регионе, в которых имеется по 1 участнику, не достигшему минимального порога. Вместе с тем, доля участников с результатами от 61 до 100 б. составляет от 55%.

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Результаты ЕГЭ по русскому языку в Тверской области в целом сопоставимы с результатами 2020 года.

Анализ распределения участников ЕГЭ по итоговым баллам показало, что около половины (48%) участников получили результаты в интервале от 61 до 80 б., треть (34%) участников – от 81 до 100 б.

Доля обучающихся, не преодолевших минимальную границу, снизилась по сравнению с предыдущими годами и составила 0,12%: 2020 – 0,65%; 2019 – 0,15 %.

В течение последних двух лет (2020, 2021 гг.) доля участников, демонстрирующих высокие (81-100 б.) результаты, составляет 34% и превышает показатель 2019 года (26%).

Увеличилось число «стобалльников»: 2019 г. – 24 чел.; 2020 г. – 55 чел.; 2021 г. – 57 чел.

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов среди выпускников текущего года составила 34%, выпускников прошлых лет -25%, выпускников СПО - 5%.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по русскому языку показали выпускники гимназий и лицеев – доля высокобалльных результатов составила 50%, ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» – 38 %.

В число АТЕ с наиболее высокими результатами по количеству «высокобалльников» (более 30%) вошли 14 (33%) МО: г. Тверь, г. Торжок, Вышневолоцкого, Нелидовского, Удомельского, Осташковского г.о., Сандовского м.о., Бежецкого, Бельского, Бологовского, Кесовогорского, Конаковского, Кувшиновского, Молоковского районов.

Стабильно высокие результаты участников ЕГЭ по русскому языку в течение последних двух лет носят закономерный характер. Во-первых, выстроена система преемственности в формате предъявления знаний во время итоговой аттестации (собеседование по русскому языку - ОГЭ - ЕГЭ). Во-вторых, в течение последних двух лет формат ЕГЭ по русскому языку не претерпел каких-либо существенных изменений, что позволило обучающимся качественно подготовиться к экзамену.

В свою очередь, наличие числа участников, не набравших минимальные баллы, напрямую связано с выполнением задания с развернутым ответом. Обучающимся удается продемонстрировать лишь набор частных знаний по отдельным заданиям (даже не группам заданий), а несформированность базовых компетенций – языковой, лингвистической, коммуникативной и культуроведческой – не позволяет справиться с заданием повышенной сложности.

В регионе ведется постоянная работа по повышению квалификации учителей-словесников в связи с подготовкой к ЕГЭ. Ведущими экспертами ежегодно издаются аналитические материалы по итогам ЕГЭ, учебные пособия по разным аспектам подготовки к ГИА.

Способствует успешности стабильность и прозрачность КИМ по русскому языку (при подготовке к экзамену учащиеся активно обращаются к Открытому банку заданий ФИПИ), а также повышение личной мотивации обучающихся для успешного поступления в ВУЗ.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[5]](#footnote-5)**

* 1. **Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

В 2021 году структура и содержание КИМ по русскому языку по сравнению с КИМ по русскому языку 2020 года практически не претерпели изменений. Все основные содержательные характеристики сохранены. Изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9. Уточнены формулировка задания 27 и критерии его оценивания. Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 59.

Выпускникам, освоившим основные образовательные программы среднего общего образования, предложено для выполнения 27 заданий, различающихся содержанием, формой и уровнем сложности.

Вариант КИМ (№ 301), выбранный для содержательного анализа, полностью соответствует заявленной спецификации (<https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-1>).

* 1. **Анализ выполнения заданий КИМ**
     1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

*Таблица 2‑13*

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации [[6]](#footnote-6) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального  до 60 т.б. | в группе  61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.  Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приёмами информа­ционной переработки письменного текста. | Б | **88** | 48 | 66 | 89 | 98 |
| 2 | Средства связи предложений в тексте.  Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицисти­ческих, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. | Б | **87** | 48 | 73 | 88 | 94 |
| 3 | Лексическое значение слова.  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицисти­ческих, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. | Б | **93** | 87 | 84 | 93 | 97 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения).  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. | Б | **85** | 70 | 64 | 85 | 97 |
| 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости).  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. | Б | **81** | 35 | 57 | 81 | 94 |
| 6 | Лексические нормы.  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. | Б | **90** | 52 | 74 | 91 | 98 |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова).  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. | Б | **69** | 22 | 42 | 66 | 87 |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. | В | **79** | 21 | 42 | 80 | 98 |
| 9 | Правописание корней.  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. | Б | **64** | 13 | 31 | 59 | 88 |
| 10 | Правописание приставок.  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. | Б | **65** | 17 | 27 | 60 | 91 |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/ -НН-).  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. | Б | **62** | 22 | 31 | 56 | 87 |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. | Б | **49** | 4 | 23 | 42 | 73 |
| 13 | Правописание НЕ и НИ.  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. | Б | **84** | 22 | 57 | 85 | 98 |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. | Б | **83** | 35 | 64 | 81 | 96 |
| 15 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. | Б | **60** | 22 | 33 | 56 | 82 |
| 16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. | Б | **85** | 46 | 63 | 85 | 98 |
| 17 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. | Б | **69** | 9 | 26 | 67 | 94 |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. | Б | **78** | 13 | 45 | 81 | 93 |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. | Б | **84** | 30 | 55 | 84 | 99 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. | Б | **57** | 13 | 25 | 50 | 85 |
| 21 | Пунктуационный анализ | Б | **32** | 4 | 8 | 23 | 59 |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.  Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. | Б | **70** | 17 | 50 | 67 | 86 |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи.  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицисти­ческих, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. | Б | **56** | 22 | 36 | 51 | 73 |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицисти­ческих, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. | Б | **78** | 13 | 47 | 78 | 94 |
| 25 | Средства связи предложений в тексте.  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицисти­ческих, разговорных и художественных текстов. | П | **46** | 9 | 19 | 40 | 68 |
| 26 | Речь. Языковые средства выразительности  Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставлен­ных коммуникативных задач. Разграничивать варианты норм, предна­меренные и непреднамеренные нарушения языковых норм. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приёмами информа­ционной переработки письменного текста. | П | **78** | 16 | 48 | 78 | 95 |
| 27. 1 | Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-­культурной, учебно-научной (на мате­риале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; исполь­зовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка. Применять в практике письма орфо­графические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем. | П | **98** | 30 | 95 | 99 | 100 |
| 27. 2 | **76** | 6 | 52 | 74 | 91 |
| 27. 3 | **95** | 17 | 85 | 97 | 100 |
| 27. 4 | **94** | 9 | 80 | 95 | 99 |
| 27. 5 | **89** | 24 | 76 | 90 | 96 |
| 27. 6 | **73** | 15 | 56 | 70 | 87 |
| 27. 7 | **75** | 6 | 49 | 73 | 92 |
| 27. 8 | **51** | 3 | 18 | 43 | 81 |
| 27. 9 | **70** | 4 | 46 | 68 | 87 |
| 27. 10 | **68** | 7 | 45 | 64 | 84 |
| 27. 11 | **99** | 30 | 98 | 100 | 100 |
| 27. 12 | **97** | 30 | 95 | 98 | 99 |

Средний тестовый балл по русскому языку в 2021 году в Тверском регионе составил 73,6, что несколько выше среднего балла по РФ (71,4) и практически совпадает со средним баллом по региону в 2020 году. Положительная динамика отмечается и в некотором росте числа участников, набравших 100 баллов: в 2019 году – 0,41%, в 2020 – 1,05%, в 2021 – 1,1%. Процент т.н. «высокобалльных» работ (от 81 до 100 баллов) несколько подрос в сравнении с уровнем 2020 года и составляет около 37% от числа всех участников. Не преодолели «порог» менее 0,4% сдававших экзамен, что незначительно меньше прошлогоднего результата.

Увеличение положительных, в том числе высокобалльных, результатов носит закономерный характер. Во-первых, выстроена система преемственности в формате предъявления знаний во время итоговой аттестации (собеседование по русскому языку - ОГЭ - ЕГЭ). Во-вторых, формат ЕГЭ по русскому языку на протяжении трех лет практически не претерпел каких-либо существенных изменений, что позволило обучающимся увеличить период подготовки.

В свою очередь, положение в группе участников, не набравших минимальные баллы, напрямую связано с выполнением задания с развернутым ответом. В статистике основной волны 5 человек (100%), не преодолевших порог, не справились с заданием 27 или не приступали к его выполнению. В целом с критерием 1 (формулировка проблемы, поставленной автором текста) в этой группе справились не более 30 % экзаменующихся.

Таким образом, обучающимся, не набравшим минимальный балл, удается продемонстрировать лишь набор частных знаний по отдельным заданиям (даже не группам заданий), а несформированность базовых компетенций – языковой, лингвистической, коммуникативной и культуроведческой – не позволяет справиться с заданием повышенной сложности.

В регионе ведется постоянная работа по повышению квалификации учителей-словесников в связи с подготовкой к ЕГЭ. Ведущими экспертами ежегодно издаются аналитические материалы по итогам ЕГЭ, учебные пособия по разным аспектам подготовки к ЕГЭ.

Способствует успешности стабильность и прозрачность КИМ по русскому языку: при подготовке к экзамену учащиеся активно обращаются к Открытому банку заданий, словникам (http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege).

С учетом значительного числа участников экзамена, продемонстрировавших удовлетворительный уровень сформированности базовых компетенций (свыше 60% выполняемости показали 82% от общего количества писавших), заданий, с которыми «не справились» - их решаемость составила ниже 50% по региону в целом, - 3.

Решаемость задания 12 (раздел Орфография, Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) в этом году незначительно выросла по сравнению с предыдущим (с 40 % до 49%), но пока остается достаточно низкой. Рост решаемости отмечен в трех группах экзаменующихся, группа участников, не преодолевших порог, продемонстрировала отрицательную динамику. При организации курсов повышения квалификации в текущем году данной теме уделялось особое внимание.

Решаемость задания 21 (Пунктуационный анализ) значительно снизилась как в среднем по региону, так и во всех группах учащихся. В группе высокобалльных результатов снижение произошло на 28%, а в группе не преодолевших порог – на 80%.

Выполняемость задания 25 (Средства связи предложений в тексте) также продемонстрировала отрицательную динамику во всех группах обучающихся в то время, как представляющее ту же группу, родственное по проверяемым элементам содержания задание 2 выполнено на уровне прошлого года.

Несмотря на то, что в «зоне риска» по региону в целом незначительное число заданий, статистические данные показывают, что в группе от минимального балла до 60 наметилась стагнация. Большинство заданий по разделам «Орфография» и «Пунктуация» в этой группе выполнены менее, чем на 50%, а в некоторых случаях ниже 30% (например, правописание приставок, знаки препинания в предложениях с обособленными членами, знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи).

* + 1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Владение ***орфоэпическими нормами*** проверяется в задании 4. Результаты освоения этой категории всегда были стабильно высокими, в 2020 году средний процент выполнения задания составил 85. Подобная стабильность обусловлена т.н. дидактическими факторами. Во-первых, в процессе подготовки учителя ориентируются на орфоэпический словник, прилагаемый к демоверсии. Важно отметить, что словник за последние годы не претерпел значимых изменений и работа с ним начинается существенно раньше (не в последнем классе) и носит системный характер. Во-вторых, на сегодняшний день разработано значительное число упражнений, позволяющих если не освоить, то запомнить правильные ударения. Следует также отметить, что в группе не преодолевших «порог» процент решения существенно вырос по сравнению с прошлым годом и составляет 70% (в 2020 – 50%).

В заданиях, связанных с освоением ***лексических норм*** (3, 5, 6, 24 и К-10), в 2021 году следует отметить выравнивание результатов. Так с заданием 3 (лексическое значение слова) справились в среднем по региону 93% участников, что практически совпадает с результатом 2020 года. Процент решаемости данного задания вырос во всех группах экзаменующихся, но наиболее значительно, как и прошлом году среди не преодолевших минимальный балл: за 4 года он стал выше в 3,5 раза (2018 – 25%, 2019 – 44%, 2020 – 58,8%, 2021 – 87%).

Средний процент выполнения задания 5 (паронимия) на 10 пунктов выше прошлогоднего (2020 – 71%, 2021 – 81%). Предложенные в «открытом» варианте лексемы демонстрировали стандартную сочетаемость. Трудно однозначно сказать, какой из дистракторов повлиял на ответ.

Наличие словаря паронимов в пакете материалов для подготовки к ЕГЭ, безусловно, позитивно влияет на результаты, экспертами региональной комиссии были также разработаны методические пособия для отработки данного навыка.

Задание 6 представлено в двух вариантах. Первый (на взгляд экспертов, более сложный) – заменить неверно употребленное слово, второй – исключить лишнее слово. В 2019 году в среднем по региону с заданием справились 92,9% участников ЕГЭ, в 2020 – 87,7% в 2021 – 90%. В группе не преодолевших порог процент решаемости вырос с 44 до 52, в остальных остался на прежнем достаточно высоком уровне.

После очевидного падения в 2020 году задание 24 также продемонстрировало рост уровня решаемости: в 2020 году 69% участников справились с ним, в 2021 – 78%. В предложенном для анализа варианте (301) необходимо было найти фразеологизм. На качестве решений, на наш взгляд, сказалась величина текстового фрагмента, с которым работали экзаменующиеся. Низкий уровень решаемости данного задания в группе не преодолевших порог и в группе участников, набравших до 60 баллов, позволяет говорить не об отсутствии конкретных знаний, а о несформированности универсальных учебных умений, среди которых концентрация внимания на поиске результативного ответа.

В сочинении с критерием 10 (речевые ошибки) в среднем по региону справились полностью 68% выпускников, как и прошлом году. По группам экзаменующихся процент изменился незначительно, к условно положительным результатам отнесем 7% выполнения данного критерия в группе не преодолевших минимальный балл (в предыдущие годы этот критерий не выполнялся вовсе). Следует отметить и тот факт, что в группе от минимального балла до 60 процент выполняемости не превышает 45, хотя в остальных заданиях по лексике в этой группе продемонстрированы более высокие результаты.

Список ошибок, допущенных участниками, охватывает весь спектр: тавтология, плеоназм, нарушение лексической сочетаемости, употребление слов иной стилевой окраски, разрушение целостности фразеологизмов, незнание значения устойчивых сочетаний и т.д. Приведем несколько примеров.

***После*** *планы героя* ***поменялись****. Она была* ***безэмоциональной*** *личностью. Сюжет повествует о женщине, муж которой ушел на фронт, а сын вместе с одноклассниками* ***попал в передрягу: они убили часового****. Каждый знает, как тяжело порой бывает* ***предпринять правильное решение****. Берегити, ценити своих близких! Автор показал волнительность матери за сына и за других парней. Отчий дом – это то место, где человек рос, воспитывался,* ***терпел успех и неудачи*** *.Война напрочь меняла жизнь людей. Сыну учительницы сказали отойти от стены. Любой не раз жалел о* ***чувствах, которые причинил*** *другому. Здесь проблема патриотизма и любви в родине. Когда читал этот текст, всё тело было в муражках. Женя погибла, но она поступила правильно, потому что дала возможность будущему поколению реализовать свои возможности. Сереже* ***всё равно на*** *Женю.* ***В наше время до сих пор*** *музыканты играют Баха. Пушкинские тексты* ***толкают нас а мысль****. Служила ли данная композиция изощренным способом* ***насмехнуться*** *над исполнительницей* ***ввиду*** *очень сложной техники чтения? Казаков* ***всячески*** *описывает свой дом,* ***малую отчизну****. Это его родина, которую он любит,* ***помнит и вспоминает (?)*** *Чувство спокойствия. Женя* ***планировала*** *занять* ***должность астролога.*** *Его одноклассница Женя, с которой у него намечалось* ***рандеву****, героически погибла Она была* ***награждена******героем*** *Советского Союза. Они договорились встретиться после* ***годовалой*** *разлуки. После войны герой* ***как бы символически*** *идет на место встречи. Это обычная черта людей – закрытие глаз на деяния своих детей, даже на преступления.Тема данного текста* ***крайне*** *ясна. Писатель понял, что* ***упустил*** *свою судьбу. Проблема раскрывается на примере людей, которые* ***связались*** *со Второй Мировой Войной. Сущность морали есть в каждом из нас.*

Некоторое улучшение результатов в группе заданий, проверяющих владение лексическими нормами, на наш взгляд, может быть объяснено совокупностью следующих факторов: увеличение числа заданий и качества опроса по данной проблеме в тестовой части ЕГЭ, наличие оценочных критериев по речи в итоговом сочинении по литературе. В результате концентрации внимания на лексических нормах у экзаменуемых формируется сознательное отношение к речевым ошибкам и недочетам, и, как следствие, повышенный контроль над данной категорией в момент создания собственного речевого произведения (К-10).

В целом стабильными по всем группам экзаменующихся являются результаты решений в группе заданий, выявляющих уровень владения ***грамматическими нормами языка*** (задания 7, 8 и К-9). С заданием 8 (синтаксические нормы) справились более 79% участников, что незначительно выше прошлогоднего. Но основой стабильности остаются результаты двух успешных групп.

Типичные ошибки в 7 задании по-прежнему связаны с отсутствием системных знаний формообразования. Традиционную сложность вызывают числительные, формы мн. числа родительного падежа существительных, повелительное наклонение ряда глаголов (лягте, поезжайте и др.). Так, в варианте, предложенном для анализа, «классическая» ошибка «едь» была выявлена только в 37% работ, и даже в группе высокобалльных результатов дала 65% выполняемости задания.

Анализ развернутых ответов (К-9) подтверждает справедливость результатов тестовой части. В 2020 году процент выполнения критерия К-9 немного повысился и составлял 69% (2019 – 65,7%) в 2021 – 70%. По группам обучающихся каких-либо значимых изменений не произошло. К сожалению, ситуация в группе не преодолевших порог остается на прежнем неудовлетворительном уровне.

В работах участников ЕГЭ представлено всё многообразие нарушений грамматических норм, проверяемых в тестовых заданиях №7 и 8 КИМов ЕГЭ 2020 г.: неверное слово- и формообразование, ошибки при использовании деепричастных и причастных оборотов, в предложениях с однородными членами, при построении сложных предложений, нарушение связи между сказуемыми и подлежащими. Самая распространенная ошибка при предложном и беспредложном управлении именами существительными. Приведем примеры грамматических ошибок, допущенных в сочинении.

*О проблеме показывает нам Нагибин. О судьбе Жени герой узнает из радио. Автор затрагивает проблему «совесть в военный промежуток времени». Автор рассуждает над проблемой… На данный вопрос И. Грекова рассуждает по-своему. Над этой проблемой рассуждал еще Пушкин. Это твоя родина, на которой ты вырос. Это место, куда хочется вернуться и отдохнуть от проблем. Рассказчика одолевает грусть, тоска и воспоминания. Увидев, что на казнь стояли четверо мальчишек, по её сердцу рванула мысль: спасти их! Четверо стояли, ждя своей участи - казни. Однако, попав в 11 класс, отношение к одноклассникам стало уважительным.Забывав обо всем этом – это значит забыть ту самую культуру, которая могла бы изменить вашу жизнь. Дополняя эти два примера друг другу, автор хочет обратить внимание на важную проблему.**Она повернулась и сказала, что все они – мои дети. В момент казни мать осознает, что, « спасая сына, я одновременно предаю его». Поэтому надо беречь своих близких, а то, оглянувшись, этого человека уже не будет. На что готовы матеря ради своих детей? Журналист пытается донести до нас то, насколько сильна материнская любовь. Комментируя найденную проблему, в тексте ярко отмечается музыка Баха. Текст Лотмана больших недопониманий не вызвал. Эта часть текста никчемно мала. Автор затронул безумно актуальную проблему. На учительницу напало материнское ослепление. На весах стоит жизнь её ребенка. Школьные годы самые познавательские. Потом он подзадумался и обратил внимание на учителей. Пожизненные трудности лучше переживать с друзьями. Одолели раздумия. Нельзя забывать о людях, оставивших после себя огромные следы – культурные ценности. Творить культуру может каждый, повествует нам автор. Приведу примеры из текста, писателем которого является Лотман.*

*Судьбоносность. Писатель не понимает их безразличие и холоднокровность к старинным архитектурам. Исторические достопримечательства. Постаревший герой мечтал о навещении родных деревень, но повидал уже разрушенный дом. Мы взаимствуем чей-то опыт. В городе много руинов****.*** *Бескончаемая стрельба.*

*Автор утверждает об этом. Выделяющийся от остальных. Надо любить и заботиться о родине. Надо любить и стараться ухаживать за окружающей средой. Надо ухаживать, а также беречь нашу природу. Важно не забывать и возвращаться в родные края. Это были отчаявшиеся и сбившиеся солдаты с толку. Любой сбой в ритме нес за собой плохие последствия: мор, голод. Каждое дерево в мегаполисе должно содержаться на учете. СССР одержала в той войне победу. В любой деревне каждый человек знает другого и всегда может положиться. Это своя родная Родина.*

*Нужно чтить о своей семье. Поднимает проблему о потерянных связях родных.Автор негодует тем, что памятники сносят. Не всем безразлично на достояние города. Туристы с других стран восхищаются нашей стариной. Народ дорожит за судьбу своей земли.*

Знание ***орфографии*** проверяют задания 9 – 15 и К-7. Орфография традиционно относится к числу приоритетных разделов курса русского языка как с точки зрения времени, отводимого на изучение этого раздела, так и с позиций методического обеспечения.

Выполняемость 9 задания, в котором были изменены формулировка и способ предъявления языкового материала (корни с безударными гласными) предсказуемо упала на 9% по сравнению с 2020 годом. Решаемость этого задания в варианте № 301 оказалась существенно выше средней по региону – 78%, в двух наиболее «успешных» группах отрыв от среднерегионального процента выполняемости достигает 10. В представленном варианте дистракторами были слова с чередующимися гласными в корнях, хорошо изучаемые в школьном курсе орфографии.

Тенденцию снижения решаемости продемонстрировало и выполнение задания 10 (на 4% в целом по сравнению с предшествующим годом). Здесь «провал» связан с группой не преодолевших порог: решаемость упала с 35% до 17%, хотя менее значительные негативные изменения есть во всех группах обучающихся. С уровнем выполнения анализируемого варианта ситуация сходна с заданием 9: решаемость выше среднерегионального. В группе высокобалльных результатов разница со среднерегиональным выполнением составляет 6%. В анализируемом варианте «ошибкоопасными» стали, на наш взгляд, слова «несдержанность» и «вьется». В первом случае неверно определяется морфемный состав слова и игнорируется ключевой для написания приставок морфологический принцип, во втором неверно выделяется корень.

Стабилизировалась с тенденцией к росту по всем группам обучающихся выполняемость задания 11. При выполнении 301 варианта ситуация соответствует средним процентам по региону.

По-прежнему неудовлетворительными являются результаты выполнения задания 12 – 49% в текущем году, 41% - в 2020. Рост результатов отмечается во всех группах, кроме не преодолевших порог. Уровень решаемости варианта 301 оказался ниже регионального практически в два раза – 22%. С этим заданием удовлетворительно справилась (51%) только группа обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов. В остальных группах результаты критически низкие.

Как и 2020 году в 301 варианте в двух рядах экзаменующийся должен был дважды менять алгоритм (спряжение и прошедшее время), а еще в двух продемонстрировать знание исключений.

В течение двух последних лет на семинарах и курсах повышения квалификации глаголу уделялось особое внимание. Однако на уровне решаемости задания это не сказывается положительно. Возможно, причины подобных результатов могут быть объяснены как собственно лингвистическими факторами (незнание определенных языковых категорий, недостаточная сформированность соответствующих умений), так и т. н. экстралингвистическими, то есть напрямую связанными с универсальными учебными действиями. Формат задания диктует иной (более «разветвлённый») алгоритм решения. Сам процесс решения стал «длиннее», требовал большей концентрации внимания, тщательного контроля каждого из осуществляемых действий. Это оказалось под силу далеко не всем.

В выполняемости заданий 13, 14, 15 произошел рост результатов в трех группах обучающихся, при этом в группе не преодолевших порог отмечено падение решаемости 13 задания с 44% до 22%. В анализируемом варианте представитель группы не набравших минимального балла справился с заданиями, но сравнение этого результата с другими группами обучающихся вряд ли репрезентативно, поскольку среди решавших вариант 301 только один не справился с задачей.

В среднем по региону участники ЕГЭ справились с заданиями части 1, проверяющими орфографию, на уровне 68% (среднее значение по разделу), как и в прошлом году, что несколько ниже процента выполнения К-7 в сочинении –75%. В последние годы эти цифры остаются стабильными и не столь существенно разнятся. Ведь, как правило, выше результаты тестовой части, поскольку умение разграничивать типы орфограмм, действовать по заданному алгоритму работает в большинстве случаев в изолированном контексте (конкретное тестовое задание), в процессе же создания собственного текста учащиеся нередко допускают ошибки на те правила, знание которых продемонстрировали в части 1. Но сама тенденция, на наш взгляд, весьма позитивная, формируется сознательный подход к собственному тексту, основанный на выборе. Но относится это только к обучающимся с высокими результатами и группе набравших от 61 до 80 баллов. В группах не преодолевших порог и набравших до 60 баллов выполняемость заданий по орфографии достаточно низкая.

К числу наиболее частотных ошибок в части 2 следует отнести написание гласных в корне слова, правописание приставок (на- з/-с, пре/при), слитное, раздельное и дефисное написание разных частей речи, написание суффиксов причастий, удвоенные согласные в заимствованных словах, правописание падежных окончаний имен существительных, неразличение НЕ и НИ в составе придаточных предложений. Приведем примеры.

*БЕологическая смерть. ЛенЕнград. Приятель автора с воодушевлением нАстОльгировал. ОсознОвание проблемы. Мне Эмпонирует позиция автора. ЦенЮщаяся мечта. Все еще в переди. ВозрАждение интереса. Не перестОвали читать Пушкина. пробИгая, в докОзательство, возрАждать приятные моменты жизни, объедЕнив, надо узнОвать новое, свидИтель боёв, дИгрОдация нашего общества, сохрОняющий память, соедЕнили усилия, примеры позвАляют понять, приодАлев препятствие, до неузнОваемости, возврОщаются, стоит предОваться наслОждениям, ОбсАлютно, привел довыды, передОвал мысль, долго не навИщал отчий дом. Понимаешь это только с возврАстом. ДобОвляют тревожности. Тоска одАлевает. ПросвЯщение народа. УмЕротворение. ВытЕрайте ноги. Молодые быстро развИлись. Четверо юнЫшей. Человек не должен относиться к архитектуре и природе бережливо и цЕнично. Я буду упЕраться на представленный мне текст Нагибина. ПрозОимствовать. Желание посетить деревню мучАло героя много лет. Горе несчадит (не щадит) никого. Подшибник. Наша память изобрИтательна. Тяжелая учЕсть постигла наших предков. . Интересы героев переплИтаются. БольшЕнство героев. Не принЕмает. НигЕлисты. БлагодОря их мужеству… БлагослАвение. ПотрИсающее зрелище.. ОстОвался там. СоперИживание. Мнгновения. В этоге (в итоге). Блиские люди. СожЕление. В месте со всеми. Болконский оказывается в месте, где прибывает семья Ростовых.*

*Поддержут****.*** *Изъездевший. Строют будующее. Речка осчатливЕла парня, он в ней искупался. Надежда теплица в его душе. Двигаемые злостью. Чего жаждует человек? Люди не переставают надеиться. Глазами не видЕт. Надо вернутся. Известие обрадЫвало бойцов. Мать всегда защищает дЕтеныша.*

*Колличество, Коммендант. От растрелла не спасла. эппопея, боллее старше, инные мечты координально противоположен, пьесса, драмматург, проффесионально. Любовь к родине бессценна.Мы ранно или поздно всё осознаем.На всдохе, расскрывает проблему, несчадно, розказчик, жизнь бессценна, рассчет. ПрОдедушки и прОбабушки. Изсякли боеприпасы. Изтекли кровью. Побежал бесоглятки. РОзличные годы.В жизнЕ все бывает. Какаво значение? По мере взростления человека. Крастный цвет. Стали взростлыми. Ужастно неловко. Интерестная проблема. Искуссно играл. Нужно частче (чаще) посещать родные деревни. Надо придти во-время. Иметь ввиду. Последущая жизнь. Добираться до туда нелегко. Ис ходя из вышенаписанного, напрашивается такой вывод….Всё-равно, как-будто. По-моему мнению. По-ближе.Как нЕ старался вернуться, ничего у него не получилось. Пример не мало важен. Мы невправе забывать свои корни. Взялбы, хотябы. На сколько хорошо он знает проблему? Из покон веков. Те-же дома, что в европе. В тоже время..*

Задания 16-21 и К-8 проверяют уровень владения ***пунктуационными нормами***. Значительных изменений в этой группе заданий, исключая 21, в текущем году не произошло. Уровень решаемости заданий 16 и 19 практически совпадает c уровнем предшествующего года.

Решение заданий 17 и 18 продемонстрировало разнонаправленные тенденции. Выполняемость 18 задания выросла на 12%, причем решаемость выросла во всех группах экзаменующихся, самый значительный процент отмечен в группе от 61 до 80 баллов (18%). В представленном для анализа варианте выполняемость сопоставима со среднерегиональным значением, а в группе высокобалльников составляет 100%. Решаемость 17 задания, в свою очередь, снизилась на 9%, при этом снижение решаемости произошло во всех группах, наиболее значительное в группе участников, не набравших минимальный балл, и в группе набравших от минимального до 60%. Решаемость варианта 301 оказалась еще ниже, все группы, кроме высокобалльников, продемонстрировали низкий процент решаемости (средняя выполняемость – 47%), и это притом, что опрашивалось знание обособления причастных оборотов в зависимости от позиции по отношению к определяемому слову.

Если в 2019 году процент выполнения задания 20 (сложное предложение с разными видами связи) снизился по сравнению с 2018: 66% против 52,2%, в 2019 году уровень решаемости практически вернул себе утраченные позиции – 63,4%, то 2021 опять «просел» до 57%. Произошло это «по вине» двух наиболее успешных групп обучающихся.

Еще в 2019 году в разделе, проверяющем освоение пунктуационных норм, появилось новое задание, связанное с комплексным пунктуационным анализом (задание 21). Появление этого задание в КИМ по русскому языку было позитивно воспринято учительским и экспертным сообществом: здесь учащиеся должны продемонстрировать и знания, и умения, и самый высокий уровень сформированности соответствующей компетенции – владение. Результаты решаемости этого задания в 2020 году были вполне удовлетворительными, в текущем году средний процент выполнения этого задания по региону существенно снизился (32%) и попал в «красную зону» – менее 50% выполняемости для заданий базового уровня. На наш взгляд, произошло «головокружение от успехов», задание выпало из поля зрения. Результат решаемости этого задания в 301 варианте – 13,7%, с ним не справились в двух первых группах, в группе набравших от 61 до 80 баллов выполняемость составила 4,5%, а в группе высокобалльников – 41,5%. Не исключено, что в данном случае экзаменующиеся не были готовы к тому, что правильных ответов окажется 4, хотя «рамок» для этого задания нет.

Среднее значение освоения раздела «Пунктуация» – 72 %, что сопоставимо с результатами предыдущих лет, однако результаты части 2 (сочинение) в разрезе усвоения пунктуационных норм традиционно существенно скромнее: среднерегиональное значение К-8 – 51%. К сожалению, в группе не набравших минимальный балл ситуация не изменилась: освоение этого критерия всего 3%.

К числу частотных пунктуационных ошибок относятся неверное оформление цитат, пропуск запятой с второй стороны обособленных конструкций, неверная постановка запятых в конструкциях со словами КАК и с однородными членами с разными союзами, отсутствие выделения знаками препинания вводных слов. Стало заметно больше примеров использования лишних запятых между членами простых предложений

Примеры**:**..*А потому, его будут помнить всегда. В заключение, хочу добавить, что культура это ценности прошлого поколения. А желание вернуться, появляется ещё не уехав. На предательство способен, только, любой человек. Во время блокады Ленинграда, война показала свою разрушительную силу. Также, автор привел еще примеры. Ведь, она не права Люди, которые занимались творчеством, они все индивидуальны. С помощью Нагибина и его текста, мне удалось задуматься и извлечь для себя что-то новое. Бойцы были готовы на все, даже, на смерть, ради родины. Ведь, желая посетить малую родину, герой никак не мог решиться на это нелегкое путешествие. Спустя долгие годы, он вновь лицезрел отчий дом. По приезду, рассказчика встречал отец с лошадью. Из данного текста , я вывел проблему чувств.*

Нередко встречается неверный знак в БСП: вместо двоеточия ставится тире или запятая, особенно если вторая часть начинается с подчинительного союза типа « Я был уверен, если бы все думали так, то противоречия не было бы».

В качестве вводных неправомерно выделяются служебные слова и члены предложений: как будто, далее, только, то есть, ведь, примерно, порой, по итогу, опять же, зачастую, весьма, при этом, приблизительно, в конце концов, в конечном счете и др.

Уровень сформированности коммуникативной компетенции позволяют оценить результаты выполнения заданий, связанных с ***анализом текста*** (1, 2, 22, 23 и 25). С заданием 1 справились в полном объеме 88% участников, как и в прошлом году. Высокий процент решаемости может быть объяснен несколькими причинами. Во-первых, анализируемый текст небольшого объема, во-вторых, точно установлено количество ответов. Решающим здесь оказывается фактор «смысловой синонимии»: экзаменуемый сознательно выбирает два ответа, тождественных по смыслу. В анализируемом варианте уровень решаемости выше среднего по региону, а в группе высокобалльников равен 100%.

С заданием 22, проверяющим аналогичные умения, справились 70% выпускников, что ниже результатов предшествующих лет (например, в 2020 году – 78%). Отметим, что падение произошло во всех группах, но самое значительное в группе не преодолевших пороговых значений. Так называемое «клиповое мышление», видимо, затрудняет работу с текстом значительного объема, что в результате сказывается на выполнении задания с развернутым ответом.

Наметился позитивный сдвиг при выполнении задания 23. На протяжении трех последних лет уровень решаемости снижался: в 2018 г. – 59%, в 2019 г. – 53,5%, в 2020 – 48%. В текущем году подрос – 56%. Определяя функционально-смысловые типы речи, экзаменуемые нередко не различают рассуждение и повествование, особенно сложными для анализа в этом аспекте оказываются публицистические и художественные тексты. Кроме того, обучающееся часто не умеют разграничивать отношения причины и следствия, не видят «элементы» иного типа речи.

Поскольку задание 2 представлено в неизмененном формате уже в течение трех лет, то уровень его выполнения является достаточно стабильным, в 2021 году – 87%. В анализируемом варианте решаемость выше среднерегиональной (95%), возможно, это объясняется тем, что вставить нужно было указательное местоимение и сам контекст «подсказывал» ответ.

Установлению средства связи посвящено и задание 25 (повышенный уровень сложности). В предшествующие годы разница в уровне решаемости данных заданий доходила до 40%. Например, в 2018 году с заданием 2 справились 88,3% участников, а с заданием 24 (нумерация 2018 года) – 48%. В 2019 году результаты решений существенно сблизились: 2 задание – 69%, 25 задание – 52,6%. В текущем году вновь возник значимый зазор: 2 задание -87%, 25 задание – 46%. Он говорит о том, что при работе с КИМ учителя в большинстве случаев не указывают на то, что данные задания проверяют одни и те же знания и умения. Так в анализируемом варианте в задании 2 нужно было найти указательное местоимение, а в задании 25 – определительное и притяжательное. Отметим, что уровень решаемости варианта 301 ниже среднего значения по региону.

С заданием 26 (повышенный уровень сложности), проверяющем умение соотнести функцию изобразительно-выразительного средства с термином в исходном тексте-рецензии, в среднем справились 78%, что практически совпадает с результатами предшествующего года. Незначительное снижение уровня решаемости продемонстрировано участниками группы не преодолевших минимального балла. Ошибки, допущенные выпускниками, связаны как с незнанием самих терминов, так и с неумением определить функцию изобразительно-выразительного средства.

Задание 27 предполагает выявление уровня сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу **коммуникативной компетенции** выпускника. Это следующие умения: осмысленно читать текст, выделять его проблематику, формулировать и комментировать поставленную проблему, видеть в тексте автора, его позицию и его отношение к тому, о чем он пишет.

Кроме того, сочинение–рассуждение проверяет способность выпускника аргументированно заявить о своей позиции по проблеме, поднятой автором в тексте, продемонстрировать собственные фоновые знания в разных областях, умение давать оценку сформулированной проблеме, выражать свое мнение и аргументировать его. В текущем году (как и два предыдущих года) фокус внимания был сосредоточен на базовом тексте, поскольку существенно выросла роль комментария, что, на нашем взгляд, абсолютно оправданно.

При выполнении данного задания выпускник показывает владение монологической письменной речью, умение грамотно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать коммуникативно-речевые, языковые и правописные нормы.

Умение определять одну из основных проблем исходного текста продемонстрировало абсолютное большинство участников – 98% (цифра остается стабильной уже несколько лет), близкое значение дает и критерий 3 – позиция автора текста – 95%. Результаты выполнения этих критериев остаются стабильными практически во всех группах участников. В текущем году в группе не преодолевших порог проблему удалось сформулировать 30% против 11% в предшествующем.

Несколько снизился (на 5%) среднерегиональный уровень выполнения самого «дорогого» критерия К-2, что вполне объяснимо новациями в его оценивании. Отметим, что снижение произошло за счет среднебалльных т высокобалльных результатов, а в группе не преодолевших порог зафиксирован минимальный рост. В целом выпускники правильно выделяют два примера, относящихся к проблеме, и комментируют их. Сложность по-прежнему представляет собой установление и вербализация связи между ними. А с этого года еще и анализ самой связи. К сожалению, часть работ содержит сомнительную расхожую формулу «оба примера, дополняя …». В течение года на всех семинарах и КПК учителей русского языка проблема установления, вербализации и анализа связи между примерами в сочинении была одной из ключевых. Основная идея – связь рождает конкретный текст. Увы, некоторая часть учительского сообщества настаивает на подобной формулировке. К числу других ошибок следует отнести формулы *также*, *далее* и т.п.

Далее предлагается анализ конкретных текстов, сделанный экспертами по итогам работы.

**Текст 301 (автор Ю.М.Нагибин)**

Текст содержательный, доступный для выпускников. Однако внимание многих экзаменуемых смещалось от главной проблемы к теме Великой Отечественной войны, которая заявляется в школьном курсе литературы как самая важная, т.к. в отрывке Ю.М.Нагибина упомянуто о героизме Жени Румянцевой.

Во многих работах отождествляются автор и герой, от имени которого ведётся повествование: «Юрий Маркович впал в отчаяние и ступор, когда потерял Женю», «Ю.Нагибин очень расстроился, что упустил моменты с Женей», «Автор хотел встретиться со своей одноклассницей Женей через десять лет», «Автор очень хорошо относится к Жене в лице Серёжи» и т.п.

Формулировки проблемы: «Судьба поколения, на юность которого пришлась война», «Безответная любовь», «Юношеская слепота», «Несбывшиеся мечты выпускников школы», «Почему важно уметь разговаривать с другими людьми», «Проблема любви и войны в юношеском возрасте», «Нужно ли говорить о своих чувствах», «Бывают ли утраты судьбы в жизни людей?», «Трудно ли жить человеку с тяжёлой судьбой?», «Проблема о школьной жизни», «Проблема войны», «Проблема беззаботного детства», «Проблема быстротечности и нещадности времени», «Проблема будущего тихой любви», «Стоит ли замечать чувства и роль другого?», «Всегда ли выбор жизненного пути зависит от нас?», «Проблема одиночества», «Проблема скрытых чувств внутри человека», «Как правильно распределить своё время?», «Проблема выполнения обещаний», «Проблема счастливого будущего людей», «Проблема ценности моментов», «Проблема нерешительности», «Может ли детство повлиять на дальнейшую судьбу человека?», «Всегда ли получается встретиться у друзей?» и др.

Отмечена довольно странная форма сочинения, которая начинается с обращения «Милый Дневник!», а заканчивается риторическим вопросом «Милый Дневник, ты со мной согласен?»

Обращает на себя внимание *авторский(?)* знак в 13 предложении: «…Женя с шестого класса знала, что будет астрономом(,) и никем другим». Если предложение цитировалось автором сочинения, то, естественно, пунктуационная ошибка не выносилась, вне цитаты – отмечалась, причём как грубая.

В нескольких работах выпускники оказались не в состоянии поставить фамилию автора текста в нужную форму: «По Нагибину считает, что…», Нагибинов.

**Текст 302 (автор Ю.Я.Яковлев)**

Текст некоторыми экзаменуемыми понят неверно: мать всё делает для сына, который должен быт *справедливо* наказан за убийство, дети не видят жертвенного подвига матери, не понимают, что действие происходит во время Великой Отечественной войны. При этом, к сожалению, многие из них имеют смутные представления о нравственных категориях. Школьники совершили преступление, они подельники в убийстве, но поступают геройски, оставаясь на месте расстрела. Учительница совершает геройский поступок как мать, которая должна всё сделать для спасения собственного сына, несмотря ни на какие его преступления. Мать – наглая женщина, которая хотела спасти только своего сына (расценено как этическая ошибка). Сыну надо было бы пожалеть мать и выйти из строя (как она будет жить без него). В качестве вывода: мама – это самое дорогое, что есть у человека.

Отмечены и фактические ошибки в понимании текста: мать спасает своего сына, спасает всех учеников.

Некоторые эксперты считают: непонимание текста стало следствием того, что на потрясающей эмоциональной силы текст наложился стресс от экзамена и у детей сработал сберегающий психику защитный механизм, ведь спокойно читать о расстреле шестнадцатилетних мальчишек на глазах матери одного из них просто невозможно. Однако, как кажется, в значительной части работ это связано с недостаточными фоновыми знаниями - незнанием истории своей страны и равнодушием к ней.

Фактическая ошибка в собственной позиции: «В романе «Война и мир» рассказывается об Андрее Болконском. Он очень хотел попасть на войну, но его не брали. Его мать, узнав об этом, решила помочь своему сыну. Она обратилась к человеку, который мог помочь Андрею, и уговорила его. Тем самым помогла своему ребёнку занять высокий пост. На этом примере мы видим, что мать помогла ему, когда у него возникли трудности».

Формулировки проблемы: «Ложь ради спасения», «Какая любовь сильнее: любовь матери к сыну или любовь учителя к ученику?», «Что может быть дороже, чем жизнь?», «Почему важно помнить своих матерей?», «Как война объединяет людей?», «Спасение родного человека или его правосудие?», «Почему родители готовы бороться за своих детей?», «На что способна любовь?», «Проблема совестливости», «Могут ли родственные связи влиять на равноправие в обществе?», «Что сближает людей и делает их родными?», «Проблема сложности выбора», «Проблема ответственности за свои деяния и преданности близким людям», «Всегда ли мать готова спасти своего ребёнка от смерти?», «Что значит быть сильным (мужественным) человеком?», «Что нравственный выбор человека может рассказать о нём?», «Чувство вины» и др.

**Текст 303 (автор Ю.П.Казаков)**

Этот текст, как правило, не вызывал у выпускников затруднений, интерпретировался правильно.

Формулировки проблемы: «Какова жизнь вне отчего дома?», «Как часто мы возвращаемся в воспоминания о прошлом?», «Проблема нужды человека в отчем доме», «Проблема отсутствия отчего дома», «Проблема в том, что деревня и город – разные населённые пункты», «В чём заключается любовь к деревенской жизни?»

**Текст 106 (автор Ю.М.Лотман)**

Текст доступный, в большей части работ учащимися понимается и интерпретируется правильно. Однако хочется обратить внимание на 2 ошибки, присутствующие в тексте: **неслучайно** (написано слитно в 16 и 17 предложениях), «И культура часто **возвращается назад**…» (предложение 30). На наш взгляд, подобные «вольности» недопустимы в экзаменационных материалах по русскому языку. Мы снижаем баллы детям и за орфографические, и за речевые ошибки (в данном случае плеоназм), требуем от них знания норм литературного языка, но при этом в качестве образцового текста предлагаем далеко не идеальный вариант. Настоятельная просьба к составителям экзаменационных материалов быть внимательнее к качеству подбираемых текстов и впредь подобного не допускать. Решение в оценке такое же, как и в сочинениях по тексту Ю.Нагибина: при цитировании авторского текста ошибки не учитывались, однако, если экзаменуемый допускал их вне цитаты, баллы снижались.

Формулировки проблемы: «Угнетение культуры памяти», «Умирает ли культурное творчество?», «Проблема дискриминации и застоя видов культуры», «Проблема смерти культуры».

**Текст 105 (автор И.Грекова)**

Формулировки проблемы: «Проблема уходящей молодости», «Проблема обесценивания школьных лет», «Можно ли всегда наслаждаться моментом, особенно в свою молодость?», «Проблема обесценивания людьми настоящего времени», «Проблема безразличия человека», «Проблема эгоизма», «Почему люди не ценят то, что имеют?», «Проблема приедания школы», «Проблема обезличивания окружающих», «Проблема перемен», «Какую роль играет время в значимости людей?», «Проблема проявления совести и горьких воспоминаний о прошлом», «Проблема незаинтересованности в жизни», «Проблема позднего осознания любви к школе» и др.

Некоторые учащиеся запутались в псевдониме и подлинном имени автора: Елена Сергеевна Грекова, последовательно заменяли в тексте слово «автор» сначала на И.Грекова, а потом на Е.С.Вентцель или Елена Сергеевна, что приводило к логическим ошибкам.

**Текст 501 (автор В.Омельченко)**

Хороший текст, проблемы на поверхности, легко определяются. Однако можно отметить такие формулировки проблемы: «Проблема ответственности человека за свои поступки», «Какую роль играет голос совести в нашей жизни?», «Можно ли оправдать эгоизм?» Фактическая ошибка связана с неправильным определением автора – Е.Л.Улицкая.

Несколько слов хочется сказать об общих проблемах, допущенных в работах обучающихся, вне зависимости от текста.

Критерий 1.

1) Отмечается поверхностное понимание текста, в качестве проблемы – выхватывание каких-то отдельных предложений, не всегда существенных.

2) Очень часто повторяется одна и та же мысль – и как проблема, и как аргумент, и как вывод.

3) Проблема и авторская позиция дублируют друг друга.

4) Складывается ощущение, что у школьников заготовлены определённые шаблоны на разные темы, которые они методом подбора используют в работах (например, ко многим темам применяются такие формулировки проблем, как «быстротечность времени» или «человеческие отношения»).

5) В формулировках проблем используются неудачные клише, нередко заимствованные из интернета.

Критерий 2.

1) В основной части работы, прежде всего, обращает на себя внимание неумение многих учащихся анализировать смысловую связь между примерами-иллюстрациями: «доказательства дополняют друг друга» (без указания, в чём выражается это дополнение); эти примеры неразрывно связаны друг с другом (непонятно как и чем), неумение её сформулировать: «два примера связаны памятью автора, несмотря на то, что автор получает разные эмоции».

2) Смысловая связь приравнивается к авторской позиции.

3) Приводится цитата, которая дублирует текст пишущего: Писатель жалеет о том, что родился в Москве: «Как я жалею иногда, что родился в Москве, а не в деревне».

4) К сожалению, очень часто используются шаблоны из интернета, содержащие грамматические и речевые ошибки (одна из отмеченных примерно в половине работ - «рассуждая над проблемой»), «эти два примера хорошо сопоставлены друг другу», «это указывает в тексте на большую проблему», «примеры неразрывно связаны друг с другом», «примеры связаны с помощью такого литературного примера, как дополнение», «на двух взаимодополняющих друг друга примерах мы рассмотрели…», «конкретизируя данную мысль, первый пример дополняет второй».

5) Ещё одной особенностью многих работ является указание на номера предложений, порождающее нередко уродливые конструкции (к сожалению, не единичный случай): «Предложением 30 автор демонстрирует чувства матери», «В предложении 60 говорится, как Юра изменился, а в предложении 61 развёрнуто объясняет», «Примеры этой проблемы можно привести из предложения 14)», «Автор обращает внимание на предложение № 18», «Читая текст, я наткнулся на 12 предложение».

Критерий 3.

В некоторых работах отмечена явная неспособность сформулировать позицию автора:

1) неразграничение позиции автора текста и автора сочинения: «Раскрывая проблему, Нагибин приводит пример из текста», «Автор обращает наше внимание на эпизод, в котором говорится о творчестве Пушкина»;

2) отсутствие позиции как таковой: «автор имеет самую простую позицию» или «позиция автора ясна» (без пояснения);

3) неудачный выбор слова: «Позиция автора *зациклена* на том, что сильное чувство любви не спрятать внутри».

Критерий 4.

В работах нередко приводятся примеры из произведений художественной литературы как аргументация собственной позиции, хотя в требованиях к сочинению этого нет, при этом допускаются фактические ошибки: два писателя оспаривают авторство романа «Обломов» - А.Н.Островский и М.Горький, Н.М.Карамзин написал«Гранатовый браслет», а Н.А.Некрасов - «Матрёнин двор». В «Капитанской дочке» (автор неизвестен) мать встречает своих сыновей. Там же (правда, уже в другой работе) главный герой Эрест обещал жениться на возлюбленной. Он отправился на войну и начал там играть в карты. После чего у него накопились долги. Он женится на богатой вдове. Узнав это, Лара (возлюбленная) совершает самоубийство. Ну и бедный князь Андрей: «После того как его чуть не убили, он лежит около дуба и радуется жизни».

В ряде работ есть обращение к экспертам, проверяющим работу: «Ну, вы же поняли, о чём я пишу?»

В одной из работ, написанной явно не носителем языка, человеком, очень плохо владеющим русским языком, после с трудом сформулированного собственного мнения (с кучей грамматических и орфографических ошибок) стоит «Бла-бла–бла». Вероятно, это синоним выражения «и т.п.». Расценено как этическая ошибка.

В настоящий момент в регионе активно используются следующие УМК:

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
| 1 | Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень). 10-11 классы. – ООО «Русское слово – учебник | 37 |
| 2 | Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 10,11 классы. - ООО «Мнемозина» | 3 |
| 3 | Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. Русский язык. Базовый уровень. 10-11 классы. – АО «Издательство «Просвещение» | 27 |
| 4 | Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. Русский язык. 10,11 класс. Учебник. Базовый уровень. – АО «Издательство «Просвещение» | 23 |
| 5 | Бабайцева В.В. Русский язык (углубленный уровень). 10-11 класс. - ООО «Дрофа» | 10 |

Как видно из приведенной таблицы, наиболее активно в регионе используются три УМК. Установить корреляцию использования того или иного УМК и результаты ЕГЭ достаточно сложно. Обращение к УМК обусловлено целым рядом т.н. экстралингвистических факторов: традицией, утвержденной рабочей программой, наличием учебников в школьной библиотеке. По общему мнению учителей, в большинстве случаев на занятиях по подготовке к ЕГЭ они ориентируются на «Типовые экзаменационные варианты» (ФКР-школе) и справочные пособия.

* + 1. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:
* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

В данный перечень включены те элементы содержания, по которым **все** группы участников, преодолевших минимальный балл, показали не менее 50% выполняемости при базовой сложности задания, не менее 15% - при повышенной. Таким образом, в него не попадают элементы содержания, при решении заданий на которые хотя бы одна из трех групп (мин.-60, 61-80, 81-100) не показала выполняемость, указанную ранее.

1. Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.

2. Средства связи предложений в тексте.

3. Лексическое значение слова.

4. Орфоэпические нормы (постановка ударения).

5. Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости).

6. Лексические нормы.

7. Правописание НЕ и НИ

8. Слитное, дефисное, раздельное написание слов.

9. Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).

10. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.

11. Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-­культурной, учебно-научной (на мате­риале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст.

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

1. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.

2. Пунктуационный анализ.

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

Орфография. Задание 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. При недостаточном в среднем по региону уровне выполняемости данного задания (49%) следует отметить очевидную положительную динамику. Изменение формата части заданий блока «Орфография» в 2019 году сказалось на уровне решаемости. Но уже в 2020 данное задание решалось лучше, пусть незначительно: 2019 - 40%, 2020 – 41%, 2021 – 49%. В текущем году рост выполняемости задания вырос в трех группах участников, преодолевших минимальный балл, причем в группе набравших от 61 до 80 баллов и группе от минимального до 60 баллов «прирост» составил 12%. В свою очередь, в группе участников, не преодолевших порог, произошло падение. Отметим, что при проведении повышения квалификации тема «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» в последние годы являлась обязательной.

Пунктуация. Задание 21. Пунктуационный анализ. В 2019 году в разделе, проверяющем освоение пунктуационных норм, появилось новое задание, связанное с комплексным пунктуационным анализом. Появление этого задание в КИМ по русскому языку было позитивно воспринято учительским и экспертным сообществом: здесь учащиеся должны продемонстрировать и знания, и умения, и самый высокий уровень сформированности соответствующей компетенции – владение. Результаты решаемости этого задания в 2019 году были достаточно невысокими – 33%. В 2020 году средний процент выполнения этого задания по региону – 61%, т.е. рост составил 28%, что значительно. Подобные изменения были ожидаемы: и учителя, и ученики «адаптировались» к заданию, выработали тактики его решения. Однако выполняемость задания 21 в текущем году находится на неудовлетворительном уровне – 32%, снижение на 20% по всем группам учащихся. Следует также отметить неравномерность решаемости заданий по всему разделу «Пунктуация». Интуитивно определить причины столь значимого падения трудно. Работа со учителями русского языка региона позволит их понять и, надеемся, устранить ошибки.

* *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения в КИМ по русскому языку в 2021 году не были объемными. Однако уточнение формулировки задания 27 и критериев его оценивания следует признать в качестве существенного. Оно позволяет более адекватно оценить умение комментировать выделенную проблему, не позволяет (в идеале) принять связь между примерами при отсутствии ее разумного объяснения. Полагаем, что в будущем будет способствовать отходу от формул и штампов, получивших широкое распространение в учительской среде и, как следствие, в сочинениях участников ЕГЭ.

* *Выводы:*

В Тверской области в 2021 году более 37% выпускников по русскому языку продемонстрировали высокий уровень сформированности базовых компетенций (от 81 до 100 баллов), 45% - достаточный (от 61 до 80 баллов), только 0,4% участников ЕГЭ не преодолели «порог».

В КИМ по русскому языку представлены 7 содержательных разделов школьного курса по данной дисциплине:

Речь. Текст

Лексика и фразеология

Речь. Нормы орфографии

Речь. Нормы пунктуации

Речь. Языковые нормы

Речь. Выразительность русской речи

Развитие речи. Сочинение

Все заявленные в спецификации основные содержательные разделы освоены выпускниками региона на достаточном уровне.

* 1. **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[7]](#footnote-7) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
  2. **Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

1. Организовать мониторинг успеваемости на начало обучения в старшей школе (ВПР, собеседование по русскому языку, ОГЭ) и в течение 10 класса с целью выявления проблемной группы (потенциально не преодолеют минимальный балл). Принятие соответствующих административных или методических решений.

2. Используя результаты мониторинга (например, в качестве входящего результаты ОГЭ или ВПР) организовать работу, направленную на повышение результативности решений в проблемных для каждой страты заданиях.

3. Активно использовать сетевое взаимодействие между школами (учителями), продемонстрировавшими высокие результаты, и учебными заведениями с низким уровнем результатов ЕГЭ.

4. Использовать платформу региональной ассоциации учителей русского языка и литературы для представления цифрового методического контента для подготовки к ЕГЭ по разным группам обучающихся.

5. Организовать повышение квалификации по преподаванию русского языка как неродного (учитывая формат подготовки к ЕГЭ)

Итоги анализа ЕГЭ ежегодно убеждают в том, что тестовое мышление (понимание структуры и особенностей тестовых заданий) до сих пор не сформировано у трети сдающих экзамен. Именно это нередко определяет немотивированные ошибки при выполнении заданий тестовой части. Осознанная работа учителя и учащегося со спецификаций и кодификатором (явно или имплицитно) должна стать неотъемлемой частью подготовки.

Так, причины ошибок в заданиях по пунктуации в большинстве случаев связаны с «бессознательным» отношениям к тому, какое (-ие) правило (-а) проверяется (-ются) в конкретном задании. Обучающийся должен это понимать и делать сознательный выбор.

Неудачи в задании, связанном с правописанием личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, можно устранить, отрабатывая алгоритм, в котором ключевыми являются понятия вида и времени глагола. На курсах повышения квалификации учителей ему обучают уже третий год.

По итогам анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в 2021 году рекомендуется уделить особое внимание формированию следующих умений и навыков:

- умение анализировать текст с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации

- развитие у учащихся навыков редактирования содержания сочинения, редактирования ошибок, допущенных при написании сочинения по исходному тексту

- развитие навыков создания текстов разных жанров (от тезисов до сочинения-рассуждения)

* 1. **Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

- Преподавание темы «Глагол» в разных классах, систематизация материалов по теме «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»

- Комплексный пунктуационной анализ

- Изучение служебных частей речи

- Текстовые средства связи

- Освоение методик анализа текстов разных стилей

- Формирование эффективных приемов развития у учащихся навыков редактирования содержания сочинения, редактирования ошибок, допущенных при написании сочинения по исходному тексту

- Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации

* 1. **Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

Настоящие Рекомендации для системы образования Тверской области размещены на сайте ГБУ Тверской области «Центр оценки качества образования» по адресу: <http://coko-tver.ru/>.

**Методический анализ результатов ЕГЭ   
по математике**

* 1. **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
      ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**
  2. **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 0‑1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 3512 | 57,7% | 3465 | 63,5% | 3383 | 63,0% |

* 1. **Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 0‑2*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 1640 | 47% | 1596 | 46% | 1551 | 45,8% |
| Мужской | 1872 | 53% | 1869 | 54% | 1832 | 54,2% |

* 1. **Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

*Таблица 0‑3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 3383 |
| Из них:   * выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 3175 |
| * выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 42 |
| * выпускников прошлых лет | 135 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 31 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 0‑4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | 3206 |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 630 |
| * выпускники СОШ | 2516 |
| * выпускники ВСОШ | 2 |
| * выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 58 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

*Таблица 0‑5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 149 | 4,40 |  |
| 2 | г. Кимры | 105 | 3,10 |  |
| 3 | г. Ржев | 183 | 5,41 |  |
| 4 | г. Тверь | 1526 | 45,11 |  |
| 5 | г. Торжок | 130 | 3,84 |  |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 26 | 0,77 |  |
| 7 | Бежецкий район | 74 | 2,19 |  |
| 8 | Бельский район | 7 | 0,21 |  |
| 9 | Бологовский район | 60 | 1,77 |  |
| 10 | Весьегонский муниципальный округ | 20 | 0,59 |  |
| 11 | Жарковский район | 13 | 0,38 |  |
| 12 | Западнодвинский муниципальный округ | 27 | 0,80 |  |
| 13 | Зубцовский район | 27 | 0,80 |  |
| 14 | Калининский район | 79 | 2,34 |  |
| 15 | Калязинский район | 18 | 0,53 |  |
| 16 | Кашинский городской округ | 28 | 0,83 |  |
| 17 | Кесовогорский район | 22 | 0,65 |  |
| 18 | Кимрский район | 13 | 0,38 |  |
| 19 | Конаковский район | 184 | 5,44 |  |
| 20 | Краснохолмский муниципальный округ | 19 | 0,56 |  |
| 21 | Кувшиновский район | 19 | 0,56 |  |
| 22 | Лесной муниципальный округ | 8 | 0,24 |  |
| 23 | Лихославльский район | 48 | 1,42 |  |
| 24 | Максатихинский район | 24 | 0,71 |  |
| 25 | Молоковский район | 12 | 0,35 |  |
| 26 | Нелидовский городской округ | 60 | 1,77 |  |
| 27 | Оленинский муниципальный округ | 12 | 0,35 |  |
| 28 | Осташковский городской округ | 49 | 1,45 |  |
| 29 | Пеновский муниципальный округ | 8 | 0,24 |  |
| 30 | Рамешковский район | 19 | 0,56 |  |
| 31 | Ржевский район | 7 | 0,21 |  |
| 32 | Сандовский муниципальный округ | 9 | 0,27 |  |
| 33 | Селижаровский муниципальный округ | 32 | 0,95 |  |
| 34 | Сонковский район | 10 | 0,30 |  |
| 35 | Спировский район | 22 | 0,65 |  |
| 36 | Старицкий район | 32 | 0,95 |  |
| 37 | Торжокский район | 14 | 0,41 |  |
| 38 | Торопецкий район | 29 | 0,86 |  |
| 39 | Удомельский городской округ | 101 | 2,99 |  |
| 40 | Фировский район | 9 | 0,27 |  |
| 41 | ЗАТО Озерный | 39 | 1,15 |  |
| 42 | ЗАТО Солнечный | 4 | 0,12 |  |
| 43 | Министерство образования Тверской области | 106 | 3,13 |  |

* 1. **Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

*Таблица 0‑6*

| № п/п | Название УМК из федерального перечня | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1. | Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. (базовый и углубленный уровни). 10-11 классы. – АО «Издательство «Просвещение» | 12 |
| 2. | Мордкович А.Г., Семенов П.В. и др. / Под редакцией Мордковича А.Г. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни). 10,11 классы. - ООО «Мнемозина» | 36 |
| 3. | Муравин Г.К., Муравина О.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, гометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни). 10,11 классы. - ООО «Дрофа» | 20 |
| 4. | Шарыгин А.Н. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый уровень). 10-11 классы. - ООО «Дрофа» | 32 |
| 5. | Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. (базовый и углубленный уровни). 10-11 классы. – АО «Издательство «Просвещение» | 92 |

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Доля участников ЕГЭ по математике в целом практически не изменилась (2019 г. ‑ 57,7%; 2020г. – 63,5%; 2021г. – 63 %). Гендерный состав участников также стабилен на протяжении последних трех лет. Преимущественно в данном экзамене принимали участие юноши (54,2%).

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 94%. Выпускники прошлых лет – 4%; обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования – 1,2%.

Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников составила 20%.

В разрезе административно-территориальных единиц практически половину (45%) составили участники ОО г. Твери.

**РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

* 1. **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*
  2. **Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 0‑7*

|  | Тверская область | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 1,9 | 7,3 | 8,4 |
| Средний тестовый балл | 55,98 | 52,56 | 51,96 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 5,0 | 4,9 | 5,3 |
| Получили 100 баллов, чел. | 1 | 2 | 0 |

* 1. **Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**
     1. в разрезе категорий[[8]](#footnote-8) участников ЕГЭ

*Таблица 0‑8*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 7,43 | 50,00 | 20,00 | 6,45 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 52,60 | 38,10 | 63,70 | 48,39 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 34,33 | 11,90 | 15,56 | 38,71 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 5,64 | 0,00 | 0,74 | 6,45 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

* + 1. в разрезе типа ОО[[9]](#footnote-9)

*Таблица 0‑9*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 8,66 | 56,12 | 30,60 | 4,61 | 0 |
| Лицеи, гимназии | 3,02 | 38,73 | 48,73 | 9,52 | 0 |
| ВСОШ | 50,00 | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
| ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 0,00 | 50,00 | 41,38 | 8,62 | 0 |

* + 1. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 0‑10*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 2,16 | 43,88 | 48,92 | 5,04 | 0 |  |
| 2 | г. Кимры | 9,38 | 53,13 | 31,25 | 6,25 | 0 |  |
| 3 | г.Ржев | 4,02 | 52,87 | 39,08 | 4,02 | 0 |  |
| 4 | г.Тверь | 8,19 | 50,59 | 34,01 | 7,21 | 0 |  |
| 5 | г. Торжок | 1,74 | 57,39 | 36,52 | 4,35 | 0 |  |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 8,00 | 64,00 | 28,00 | 0,00 | 0 |  |
| 7 | Бежецкий район | 5,41 | 39,19 | 47,30 | 8,11 | 0 |  |
| 8 | Бельский район | 14,29 | 71,43 | 14,29 | 0,00 | 0 |  |
| 9 | Бологовский район | 10,17 | 61,02 | 28,81 | 0,00 | 0 |  |
| 10 | Весьегонский муниципальный округ | 25,00 | 50,00 | 20,00 | 5,00 | 0 |  |
| 11 | Жарковский район | 7,69 | 61,54 | 30,77 | 0,00 | 0 |  |
| 12 | Западнодвинский муниципальный округ | 3,70 | 66,67 | 29,63 | 0,00 | 0 |  |
| 13 | Зубцовский район | 0,00 | 48,15 | 40,74 | 11,11 | 0 |  |
| 14 | Калининский район | 10,26 | 73,08 | 16,67 | 0,00 | 0 |  |
| 15 | Калязинский район | 17,65 | 41,18 | 41,18 | 0,00 | 0 |  |
| 16 | Кашинский городской округ | 7,14 | 46,43 | 46,43 | 0,00 | 0 |  |
| 17 | Кесовогорский район | 0,00 | 31,82 | 59,09 | 9,09 | 0 |  |
| 18 | Кимрский район | 7,69 | 61,54 | 30,77 | 0,00 | 0 |  |
| 19 | Конаковский район | 7,82 | 58,10 | 30,73 | 3,35 | 0 |  |
| 20 | Краснохолмский муниципальный округ | 11,11 | 66,67 | 16,67 | 5,56 | 0 |  |
| 21 | Кувшиновский район | 10,53 | 47,37 | 36,84 | 5,26 | 0 |  |
| 22 | Лесной муниципальный округ | 25,00 | 62,50 | 12,50 | 0,00 | 0 |  |
| 23 | Лихославльский район | 6,82 | 75,00 | 15,91 | 2,27 | 0 |  |
| 24 | Максатихинский район | 4,17 | 45,83 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 25 | Молоковский район | 0,00 | 83,33 | 16,67 | 0,00 | 0 |  |
| 26 | Нелидовский городской округ | 3,39 | 50,85 | 40,68 | 5,08 | 0 |  |
| 27 | Оленинский муниципальный округ | 27,27 | 54,55 | 9,09 | 9,09 | 0 |  |
| 28 | Осташковский городской округ | 14,89 | 59,57 | 19,15 | 6,38 | 0 |  |
| 29 | Пеновский муниципальный округ | 0,00 | 62,50 | 37,50 | 0,00 | 0 |  |
| 30 | Рамешковский район | 15,79 | 42,11 | 31,58 | 10,53 | 0 |  |
| 31 | Ржевский район | 42,86 | 42,86 | 14,29 | 0,00 | 0 |  |
| 32 | Сандовский муниципальный округ | 0,00 | 22,22 | 77,78 | 0,00 | 0 |  |
| 33 | Селижаровский муниципальный округ | 13,33 | 43,33 | 40,00 | 3,33 | 0 |  |
| 34 | Сонковский район | 10,00 | 50,00 | 30,00 | 10,00 | 0 |  |
| 35 | Спировский район | 0,00 | 54,55 | 40,91 | 4,55 | 0 |  |
| 36 | Старицкий район | 0,00 | 55,17 | 44,83 | 0,00 | 0 |  |
| 37 | Торжокский район | 0,00 | 69,23 | 30,77 | 0,00 | 0 |  |
| 38 | Торопецкий район | 11,11 | 74,07 | 14,81 | 0,00 | 0 |  |
| 39 | Удомельский городской округ | 5,05 | 49,49 | 36,36 | 9,09 | 0 |  |
| 40 | Фировский район | 0,00 | 62,50 | 25,00 | 12,50 | 0 |  |
| 41 | ЗАТО Озерный | 2,56 | 48,72 | 43,59 | 5,13 | 0 |  |
| 42 | ЗАТО Солнечный | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 43 | Министерство образования Тверской области | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,0  (1 чел. – ВТГ из г.Москва) | 0 |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

* 1. **Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**
     1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 0‑11*

| № п/п | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МБОУ "Гимназия № 2" Вышневолоцкого городского округа | 20,00 | 70,00 | 0,00 |
| 2 | Лицей № 15 Вышневолоцкого городского округа | 6,06 | 66,67 | 0,00 |
| 3 | МОУ "Гимназия "Логос" г.Кимры | 27,27 | 54,55 | 0,00 |
| 4 | МОУ "Гимназия № 6" г.Тверь | 11,11 | 44,44 | 0,00 |
| 5 | МОУ "Гимназия № 8" г.Тверь | 19,15 | 65,96 | 0,00 |
| 6 | МОУ Гимназия № 12 г.Тверь | 20,00 | 61,67 | 0,00 |
| 7 | МБОУ СОШ № 17 г.Тверь | 40,58 | 47,83 | 0,00 |
| 8 | МОУ "Гимназия № 44 г.Тверь | 5,00 | 45,00 | 0,00 |
| 9 | МОУ "Тверской лицей" г.Тверь | 5,06 | 53,16 | 0,00 |
| 10 | ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 8,62 | 41,38 | 0,00 |
| 11 | МОУ "Гимназия № 1 им. В.Я.Шишкова" г.Бежецк | 23,53 | 64,71 | 0,00 |
| 12 | МАОУ СОШ № 5 г.Бежецк | 0,00 | 53,85 | 0,00 |
| 13 | МБОУ СОШ № 1 г.Зубцова | 13,64 | 50,00 | 0,00 |
| 14 | МБОУ Кесовогорская СОШ Кесовогорского района | 11,11 | 61,11 | 0,00 |
| 15 | МБОУ СОШ № 8 г.Конаково | 6,67 | 46,67 | 0,00 |
| 16 | Гимназия № 2 Нелидовского городского округа | 12,50 | 37,50 | 0,00 |
| 17 | Школа № 5 Нелидовского городского округа | 0,00 | 52,94 | 0,00 |
| 18 | МОУ СОШ №2 Селижаровского муниципального округа | 0,00 | 54,55 | 0,00 |

\*в перечень вошли 7% школ от общего числа ОО – участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в регионе, в которых суммарная доля результатов от 61 до 100 баллов составляет от 50% и более, а также отсутствуют «минимальники».

* + 1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 0‑12*

| № п/п | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МОУ "Средняя школа №1" г.Кимры | 21,05 | 10,53 | 5,26 |
| 2 | МОУ СОШ № 3 г.Тверь | 27,27 | 18,18 | 0,00 |
| 3 | МОУ СОШ №7 г.Тверь | 13,51 | 18,92 | 2,70 |
| 4 | МОУ СОШ № 16 г.Тверь | 23,53 | 8,82 | 0,00 |
| 5 | МОУ СОШ № 25 г.Тверь | 17,65 | 29,41 | 0,00 |
| 6 | МБОУ СШ № 30 г.Тверь | 35,48 | 9,68 | 0,00 |
| 7 | МОУ СОШ №31 г.Тверь | 50,00 | 8,33 | 8,33 |
| 8 | МБОУ СОШ № 33 г.Тверь | 10,53 | 21,05 | 0,00 |
| 9 | МБОУ СОШ № 34 г.Тверь | 14,89 | 19,15 | 2,13 |
| 10 | МБОУ СШ № 36 г.Тверь | 12,50 | 18,75 | 0,00 |
| 11 | МОУ СОШ № 37 г.Тверь | 25,00 | 35,00 | 5,00 |
| 12 | МОУ СОШ № 40 г.Тверь | 31,58 | 10,53 | 5,26 |
| 13 | МБОУ СШ №41 г.Тверь | 23,08 | 23,08 | 0,00 |
| 14 | МБОУ ЦО № 49 г.Тверь | 12,50 | 22,50 | 5,00 |
| 15 | МБОУ "СОШ №1" Бологовского района | 30,77 | 23,08 | 0,00 |
| 16 | МБОУ "Весьегонская СОШ" Весьегонского муниципального округа | 35,71 | 14,29 | 7,14 |
| 17 | МОУ Городская СОШ Калязинского района | 25,00 | 41,67 | 0,00 |
| 18 | МБОУ СОШ №2 г. Конаково | 20,00 | 30,00 | 0,00 |
| 19 | МБОУ гимназия №5 г. Конаково | 19,05 | 19,05 | 9,52 |
| 20 | МБОУ "СОШ № 3" Осташковского городского округа | 25,00 | 6,25 | 6,25 |
| 21 | МОУ СОШ №1 Селижаровского муниципального округа | 22,22 | 27,78 | 5,56 |
| 22 | МБОУ ТР СОШ №1 Торопецкого района | 15,38 | 15,38 | 0,00 |

\*в перечень вошли 8,6% школ от общего числа ОО –участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в регионе, в которых велика доля недостигших минимального балла, а также отсутствуют «высокобалльники» (81 – 100 баллов) или их доля незначительна.

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Результаты ЕГЭ по математике в Тверской области в целом сопоставимы с результатами 2020 года.

Анализ распределения участников ЕГЭ по итоговым баллам показало, что около половины (47%) участников получили результаты от минимального балла до 60 б., только треть (34%) участников сдали ЕГЭ в интервале от 61 до 80 б., незначительная часть (5,6%) участников – от 81 до 99 б.

Доля обучающихся, не преодолевших минимальную границу, увеличилась по сравнению с предыдущими годами и составила 8,4%: 2020 – 7,3%; 2019 – 1,9 %.

В течение последних трех лет (2019- 2021 гг.) доля участников, демонстрирующих высокие (81-100 б.) результаты, остается незначительной и сохраняется на уровне 5%.

По сравнению с предыдущими годами (2019 – 1 чел, 2020 – 2 чел.) в 2021 году отсутствуют «стобалльники».

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов среди выпускников текущего года составила 5,6%, выпускников прошлых лет - 0,7%, выпускников СПО - 0%.

Доля обучающихся, показавших результаты от 61 до 80 баллов, среди выпускников гимназий и лицеев составила 48,7%, ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» – 41,4 %, СОШ – 30,6%. Доля высокобалльных результатов составила у выпускников гимназий и лицеев – 9,5%, ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» – 8,6 %, СОШ – 4,6%.

В сравнении по АТЕ достаточно высокие результаты показали выпускники из ОО Вышневолоцкого, Нелидовского г.о., Бежецкого, Зубцовского, Кесовогорского, Сандовского районов.

Наибольший процент участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл, отмечен среди выпускников Весьегонского, Калязинского, Лесного, Оленинского, Ржевского районов, ЗАТО Солнечный.

Стабильно удовлетворительные результаты ЕГЭ по математике в течение последних трех лет, возможно, могут быть объяснены низкой мотивацией учащихся к приобретению математических знаний, которая связана с общественной недооценкой значимости математического образования. Ключевой проблемой качества школьного математического образования остается неэффективность использования учебных часов.

Помимо недостатка внутренней мотивации указанные проблемы вызваны системными недостатками в преподавании:

– отсутствие системы выявления и ликвидации пробелов в осваиваемых математических компетенциях, начиная с 6 класса;

– отсутствие системной поддержки углубленного математического образования в 8–11 классах;

– отсутствие действительного разделения обучения математике на базовое и профильное в 10–11 классах, что провоцирует низкую эффективность уроков;

– отсутствие системной работы по развитию математического таланта учащихся.

* 1. **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[10]](#footnote-10)**
  2. **Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

**Профильный уровень**

Структура и содержание КИМ по математике сохраняется в течение несколько последних лет.

Выпускникам, освоившим основные образовательные программы среднего общего образования, предложено для выполнения 19 заданий, экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий:

– часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

– часть 2 содержит 4 задания (задания 9–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13–19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом:

задания 1–8 имеют базовый уровень;

задания 9–17 – повышенный уровень;

задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне.

Задание с кратким ответом (1–12) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Максимальный первичный балл за выполнение заданий с кратким ответом – 12 (по 1 баллу – за каждое задание).

Задания 13–19 с развернутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного и 2 задания высокого уровней сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов.

При выполнении заданий с развернутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов №2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи. Максимальный первичный балл за выполнение заданий с развернутым ответом – 20 (по 2 балла – за задание 13–15, по 3 балла – за задания 16, 17, по 4 балла – за задания 18, 19).

Проверка выполнения заданий 13 – 19 проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

Задания делятся на три тематических модуля «Алгебра и начала анализа», «Геометрия» и «Практико-ориентированные задания».

Задания 1, 2 и 4 первой части и задания 10 и 17 второй части представляли практико-ориентированный модуль, включая задание на элементы курса теории вероятностей.

Задания 3, 6, 8 первой части, задания 14 и 16 второй части – геометрические.

Задания 5, 7 первой части и задания 9, 11, 12, 13, 15, 18 и 19 второй части – это задания разного уровня сложности по алгебре, включая задания на составление математических моделей в виде уравнений или неравенств, а также задания по элементам математического анализа, призванные проверить базовые понятия анализа и умение применять стандартные алгоритмы при решении задач.

* 1. **Анализ выполнения заданий КИМ**
     1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

**Профильный уровень**

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить комплекс умений по предмету:

уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (4 задания);

уметь выполнять вычисления и преобразования (1 задание);

уметь решать уравнения и неравенства (4 задания);

уметь выполнять действия с функциями (2 задания);

уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (5 заданий);

уметь строить и исследовать математические модели (3 задания).

*Таблица 2‑13*

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[11]](#footnote-11) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Целые числа. Дроби, проценты, рациональные числа. Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений./ *Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни* | Б | 94,56 | 71,22 | 95,03 | 98,75 | 100,00 |
| 2 | Определение и график функции. Элементарное исследование функций. Основные элементарные функции. Табличное и графическое представление данных./ *Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни* | Б | 98,71 | 92,45 | 99,26 | 99,28 | 99,45 |
| 3 | Планиметрия.  Измерение геометрических величин./ *Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами* | Б | 92,49 | 46,76 | 94,40 | 99,64 | 100,00 |
| 4 | Элементы теории вероятностей./ *Уметь строить и исследовать простейшие математические модели* | Б | 92,94 | 51,08 | 94,80 | 99,28 | 100,00 |
| 5 | Уравнения./ *Уметь решать уравнения* | Б | 94,41 | 56,12 | 96,86 | 99,28 | 99,45 |
| 6 | Треугольник. Параллелограмм, прямоугольник, ромб, квадрат. Трапеция. Окружность и круг. Величина угла, градусная мера угла, соответствие между величиной угла и длиной дуги окружности. Угол между прямыми в пространстве; угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями. Длина отрезка, ломаной, окружности, периметр многоугольника. Расстояние от точки до прямой, от точки до плоскости; расстояние между параллельными и скрещивающимися прямыми, расстояние между параллельными плоскостями. Площадь треугольника, параллелограмма, трапеции, круга, сектора./ *Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами* | Б | 79,74 | 23,02 | 78,00 | 93,83 | 96,69 |
| 7 | Производная. Исследование функций. Первообразная и интеграл./ *Уметь выполнять действия с функциями* | Б | 37,00 | 8,99 | 22,51 | 58,32 | 88,40 |
| 8 | Прямые и плоскости в пространстве. Многогранники. Тела и поверхности вращения. Измерение геометрических величин./ *Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами* | Б | 57,32 | 5,04 | 43,60 | 85,60 | 95,58 |
| 9 | Числа, корни и степени. Основы тригонометрии. Логарифмы. Преобразование выражений./ *Уметь выполнять вычисления и преобразования* | П | 52,75 | 6,47 | 34,97 | 84,79 | 97,79 |
| 10 | Уравнения. Неравенства./ *Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни* | П | 81,03 | 10,07 | 81,31 | 95,53 | 97,79 |
| 11 | Уравнения. Неравенства./ *Уметь строить и исследовать простейшие математические модели* | П | 50,14 | 3,24 | 34,40 | 79,16 | 95,03 |
| 12 | Производная. Исследование функций./ *Уметь выполнять действия с функциями* | П | 61,68 | 5,04 | 49,71 | 89,00 | 95,58 |
| 13 | Уравнения. Неравенства./ *Уметь решать уравнения* | П | 32,60 | 0 | 6,77 | 70,53 | 98,07 |
| 14 | Прямая и плоскость в пространстве. Многогранники. Тела и поверхности вращения. Измерение геометрических величин.  Координаты и векторы./ *Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами* | П | 2,61 | 0,18 | 0,29 | 2,86 | 27,35 |
| 15 | Уравнения. Неравенства./ *Уметь решать уравнения и неравенства* | П | 16,01 | 0 | 1,34 | 30,55 | 92,54 |
| 16 | Планиметрия./ *Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами* | П | 3,37 | 0 | 0,40 | 4,35 | 31,12 |
| 17 | Целые числа. Дроби, проценты, рациональные числа. Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений./ *Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни* | П | 19,04 | 0 | 1,45 | 38,79 | 96,32 |
| 18 | Уравнения. Неравенства. Элементарное исследование функций. Основные элементарные функции./ *Уметь решать уравнения и неравенства* | В | 1,22 | 0 | 0,03 | 0,92 | 16,57 |
| 19 | Числа, корни и степени. Основы тригонометрии. Логарифмы. Преобразование выражений./ *Уметь строить и исследовать простейшие математические модели* | В | 7,52 | 0,72 | 3,94 | 11,92 | 25,41 |

*Уровни сложности заданий: Б – базовый; П – повышенный; В – высокий.*

* + 1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

**Анализ результатов выполнения отдельных заданий по математике профильного уровня**

Средний первичный балл в 2021 г. – 10,94 (в 2020 г. – 11,04). Средний тестовый балл – 51,97 (в 2020 г. – 52,56).

Так же, как и предыдущие годы задания с кратким ответом выполнялись значительно лучше заданий с развернутым ответом.

Высокие показатели успешности продемонстрированы участниками при решении заданий с кратким ответом №№ 1–6, 8–12 – выше 50%. В 2021 году у многих школьников затруднения вызвало задание №7, 37,00% – процент выполнения.

Указанные задания проверяли умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; выполнять действия с геометрическими фигурами; исследовать простейшие математические модели; решать уравнения. Задания этого блока включали в себя следующее предметное содержание: действия с целыми числами; табличное и графическое представление данных – чтение диаграмм и применение математических методов для решения содержательных задач из практики; вычисление площади треугольника, параллелограмма, трапеции; вычисление вероятности события, решение простейших уравнений.

В основном, у участников экзамена сформированы базовые математические компетенции за курс математики основной и средней общеобразовательной школы. Набранные первичные баллы за правильное выполнение этих заданий, позволяет преодолеть минимальный порог баллов по профильной математике (27 баллов).

Успешность выполнения заданий базового уровня сложности (с 1 по 8 задания) составляет 37,00% – 98,71%. Возникшие в 2021 году проблемы с заданием 7 объясняют невысокое нижнее значение – 37,00%. Многие из участников экзамена не имеют достаточного представления о геометрическом смысле производной. По сравнению с 2020 годом отмечается существенный регресс при выполнении задания 7 (в 2020 – 71,03%). Лучше решали задание 1 (выполнение в 2021 – 94,56%, в 2020 – 83,32%) и хуже, чем в 2020, – задание 6 (2021 – 79,74%, в 2020 – 85,25%). В остальных заданиях базового уровня сложности проценты выполнения изменились незначительно.

Успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом составляет 50,14% – 81,03%. По сравнению с 2020 годом отмечается снижение этого показателя по заданиям 9, 11 и повышение по заданиям 10 и 12 (средний процент выполнения этих заданий в 2020 – 44,79% – 75,20%).

Отмечается снижение показателей по №№9,11:

Задание 9. Выполнение – 52,75% (в 2020 – 55,79%). Трудности вызывают задания, содержащие тригонометрические выражения.

Задание 11. Выполнение – 50,14% (в 2020 – 66,43%). Задача на работу является стандартной задачей на составление уравнений из курса алгебры. В 2020 году участники экзамена лучше справились с задачей на движение. Можно предположить, что в 2020 году речь шла о более простой задаче, в которой экзаменуемый без особых проблем получал необходимое уравнение.

Отмечается повышение показателей по №№10, 12:

Задание 10. Выполнение – 81,03% (в 2020 – 75,20%). Задача требовала внимательного и вдумчивого прочтения и аккуратного решения полученного неравенства.

Задание 12. Выполнение – 61,68% (в 2020 – 47,79%). Задание на понимание геометрического смысла производной и исследование функций с помощью производной выполняет больше половины участников профильного экзамена.

Среди заданий с кратким ответом наибольшие трудности вызвали задания 6, 7 и 11.

Успешность выполнений заданий с кратким ответом свидетельствует о том, что выпускники 2021 года овладели программой по математике основной и старшей школы на уровне достаточном для продолжения обучения в высших профессиональных учебных заведениях.

К повышенному уровню относятся задания с развёрнутым ответом по алгебре:

– №13 – алгебраическое уравнение с отбором корней. Выполнение – 32,60% (в 2020 г. – 28,76%). В решении задания 13 традиционно допускаются одни и те же типичные для этой задачи ошибки: неверное применение тригонометрических формул, неверная запись общего решения простейшего тригонометрического уравнения, неверный (необоснованный) отбор корней тригонометрического уравнения, принадлежащих указанному отрезку.

Учителю необходимо обратить внимание школьника на оформление пункта б). Нередко просматривается верная идея в решении, но решение не принимается, как не отвечающее критериям оценивания.

– №15 – неравенство. Выполнение – 16,01% (в 2020 г. – 12,71%). Типичная ошибка в решении: ученик, выполнив замену переменного, получает квадратное неравенство и, не решив данного неравенства до конца, делает обратную замену (и/или отбор корней) на этапе нахождения вспомогательного квадратного уравнения. Кроме того, многие школьники так и не научились корректно решать рациональные неравенства методом интервалов. Также, вероятно, имеются очень приблизительные представления об обобщённом методе интервалов и грамотном оформлении решения этим методом.

– №17 – задача с экономическим содержанием. Выполнение – 19,04% (в 2020 г. – 24,76%). Задача стандартная, известная школьникам уже несколько лет. С одной стороны, задача 2021 года проще задачи 2020 года: нет необходимости выполнять преобразования в общем виде (возможна работа с конкретными числовыми значениями), с другой стороны, ровно эти же обстоятельства могли сыграть злую шутку, поскольку неверные вычисления приводили к неверной математической модели.

Задания по геометрии №14 (стереометрия) и №16 (планиметрия), а также задания №18 (задача с параметром) и №19 – задания повышенного и высокого уровня сложности с наименьшими процентами выполнения (с процентом выполнения ниже 15%):

– №14. Выполнение – 2,61% (в 2020 г. – 2,89%). Участники экзамена часто утверждения, требующие обоснования, прописывали как очевидные, что приводило к потере баллов за задание.

– №16. Выполнение – 3,37% (в 2020 г. – 1,1%). В сравнении с 2020 годом показатели выполнения задания выросли примерно в 3 раза. Связать это можно с лучшей подготовкой выпускников, ориентированных на продолжение обучения на физико-математических, естественно-научных технических направлениях вузов. При этом стереометрическую задачу (как, впрочем, и планиметрическую) из года в год решают плохо. Можно сделать вывод о том, что лишь незначительный процент школьников усваивает материал по геометрии на хорошем уровне.

Рекомендации: продолжить попытки научить школьника решению задач и доказательству утверждений, подчёркивая мысль об аксиоматическом построении курса геометрии, а, значит, необходимости проведения доказательств всех тех утверждений, которых нет среди аксиом, постулатов, определений или которые не доказывались ранее (теоремы, следствия и пр.).

– №18. Выполнение – 1,22% (в 2020 г. – 2,15%). В сравнении с 2020 годом показатели выполнения задания снизились более, чем в 1,5 раза. Многие неверные решения содержали неточные рассуждения, связанные с областью допустимых значений подкоренного выражения.

– №19. Выполнение – 7,52% (в 2020 г. – 2,07%). В сравнении с 2020 годом показатели выполнения задания выросли более, чем в 3,5 раза. Успешность выполнения можно связать с лучшей подготовкой выпускников, ориентированных на продолжение обучения на физико-математических, естественно-научных технических направлениях вузов.

**ПРИМЕРЫ ЗАДАНИЙ ПО МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ**

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Тверском регионе. Предложенный для содержательного анализа вариант 301 получен в РЦОИ субъекта РФ. Вариант 301 полностью соответствует заявленной спецификации.

Средний процент выполнения каждого задания по всем вариантам и по конкретному 301 варианту значительно расходится в заданиях 7, 8, 14, 16, 18 (более, чем в 1,1 раз):

| Номер  задания в КИМ | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации | |
| --- | --- | --- | --- |
| Средний  по всем вариантам | Средний  по варианту  301 |
| 7 | Б | 37,00 | 31,99 |
| 8 | Б | 57,32 | 51,84 |
| 14 | П | 2,61 | 3,86 |
| 16 | П | 3,37 | 2,08 |
| 18 | В | 1,22 | 0,92 |

Для содержательного анализа использовались тексты соответствующих прототипов заданий из открытого банка заданий ЕГЭ (<http://os.fipi.ru/tasks/2/a> – Математика профильная, <http://os.fipi.ru/tasks/22/a> – Математика базовая). Номера прототипов заданий с кратким ответом указаны в скобках.

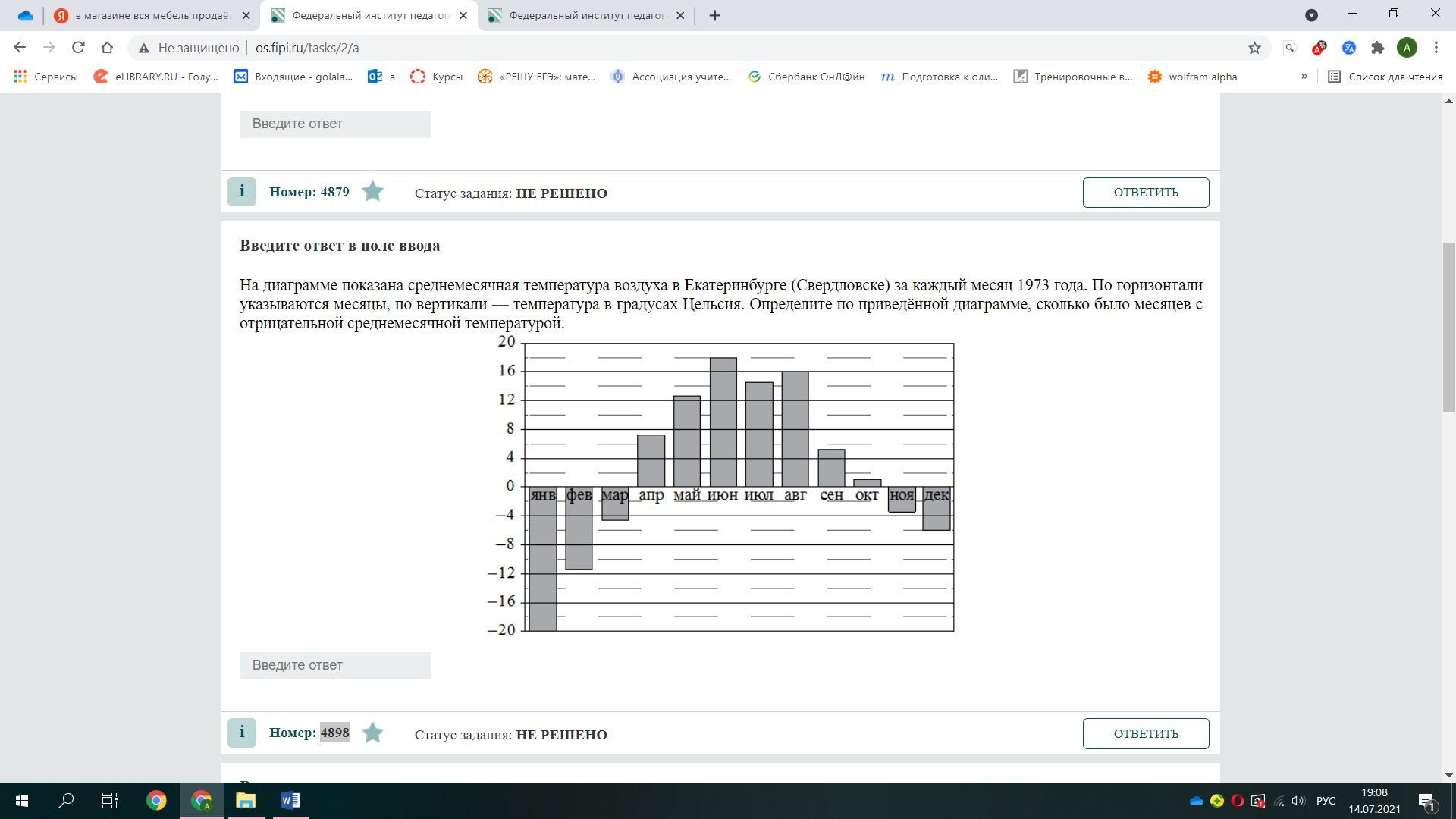
**Практико-ориентированные задания базового уровня**

Для заданий базового уровня первой части (1, 2, 4), проверяющих умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели, уровень усвоения достигнут (свыше 92%). Практико-ориентированные задачи не являются для участников неожиданными, задания такого типа они решали при сдаче основного государственного экзамена в 9 классе. Умение решать задания этого модуля являлось обязательным для прохождения аттестационного рубежа в Тверском регионе, поэтому такие задания учащиеся рассматривали на уроках математики основной школы. Задания такого типа также включались в учебный материал при изучении математики в старшей школе.

**Задание 1.** В магазине вся мебель продаётся в разобранном виде. Покупатель может заказать сборку мебели на дому, стоимость которой составляет 10% от стоимости купленной мебели. Шкаф стоит   
22 000 рублей. Во сколько рублей обойдётся покупка этого шкафа вместе со сборкой? (5030)

Выполнение – 94,56%. Задание решали лучше, чем в 2020 году (в 2020 году – 83,32%). Возможные причины неудачных решений: не усвоено понятие процента и арифметические ошибки. В группе не преодолевших минимальный порог процент выполнения этого задания 71,22%, в группе 81-100 т.б.– 100%.

**Задание 2.** На диаграмме показана среднемесячная температура воздуха в Екатеринбурге (Свердловске) за каждый месяц 1973 года. По горизонтали указываются месяцы, по вертикали – температура в градусах Цельсия. Определите по приведённой диаграмме, сколько было месяцев с отрицательной среднемесячной температурой. (4898)



Задание выполнили 98,71% (в 2020 году – 97,42%) участников экзамена. Незначительный процент невыполнивших задание может свидетельствовать о случайных ошибках в толковании условия задачи и неверном прочтении диаграммы.

В группе учащихся, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения этого задания 92,45%, в группе 81-100 т.б. выполнение – 99,45%.

**Задание 4.** В сборнике билетов по географии всего 60 билетов, в девяти из них встречается вопрос по теме «Ресурсообеспеченность». Найдите вероятность того, что в случайно выбранном на экзамене билете школьнику не достанется вопрос по теме «Ресурсообеспеченность». (5185)

Успешно справились с этим заданием 92,94%, что ниже соответствующего показателя 2020 года –95,75%. Задание на применение классического определения вероятности события. Стоит отметить, что выпускники региона на протяжении всего периода, когда данное задание было введено в КИМ по математике, показывают стабильно высокий результат (выше 80%).

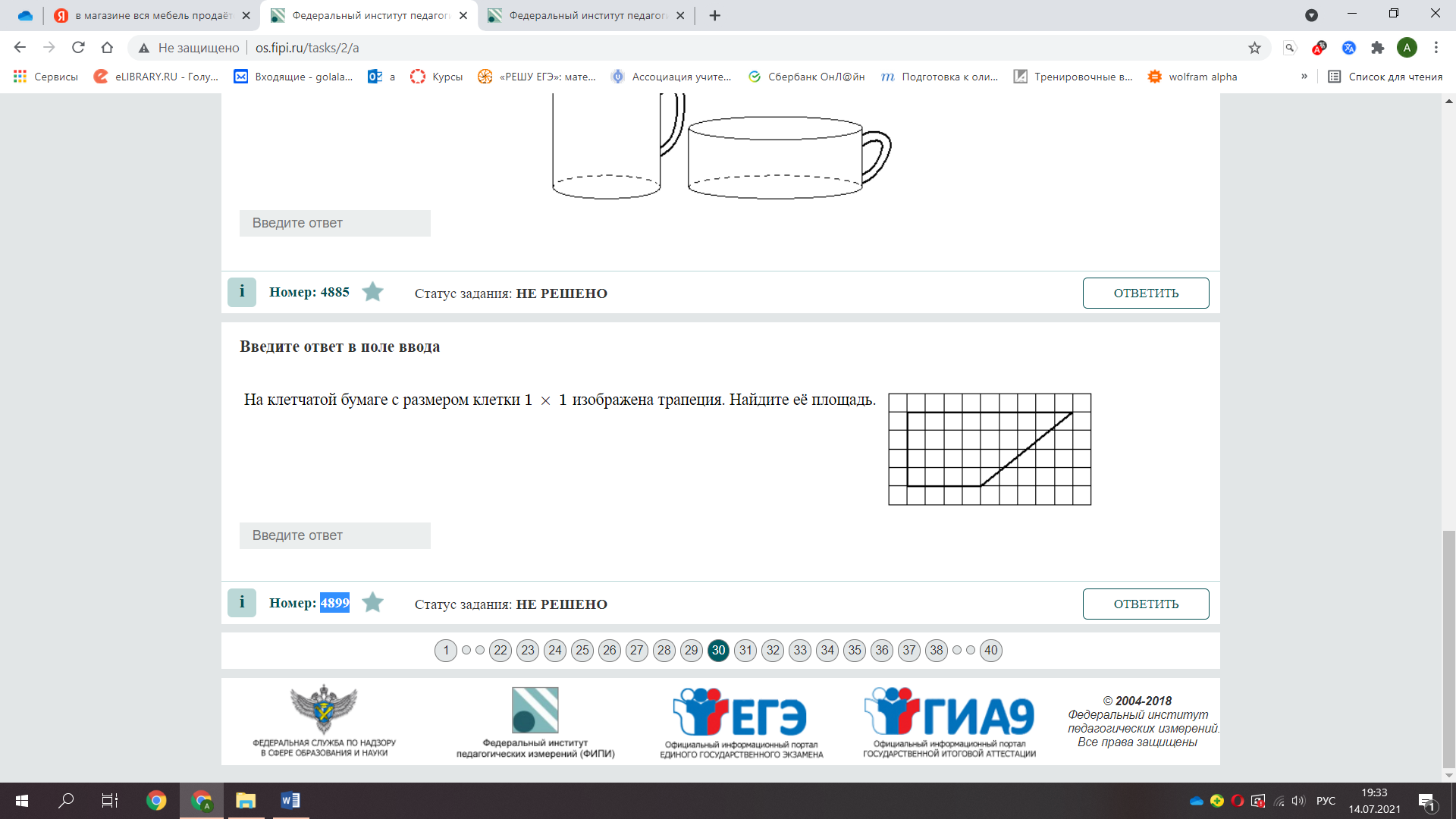
В группе участников, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения этого задания 51,08%, в группе 81-100 т.б. выполнение – 100%.

По результатам выполнения заданий ЕГЭ профильного уровня в 2021 году по математике можно сделать вывод о достаточно высоком уровне подготовки экзаменующихся к заданиям, требующим от учащихся умений использовать приобретенные знания в практической деятельности и исследовать простейшие математические модели. При этом, можно говорить об отсутствии достаточного навыка алгебраических преобразований и вычислений, об отсутствии у многих учащихся навыков самоконтроля и проверки ответа на правдоподобие, о неумении внимательно прочитать задание и ответить на поставленный вопрос. Учащимися допускается большое количество вычислительных ошибок.

**Геометрические задания базового уровня**

Для заданий базового уровня первой части (3, 6, 8), проверяющих умения выполнять действия с геометрическими фигурами по содержанию курсов «Планиметрия» и «Стереометрия», достигнут уровень усвоения выше 57%.

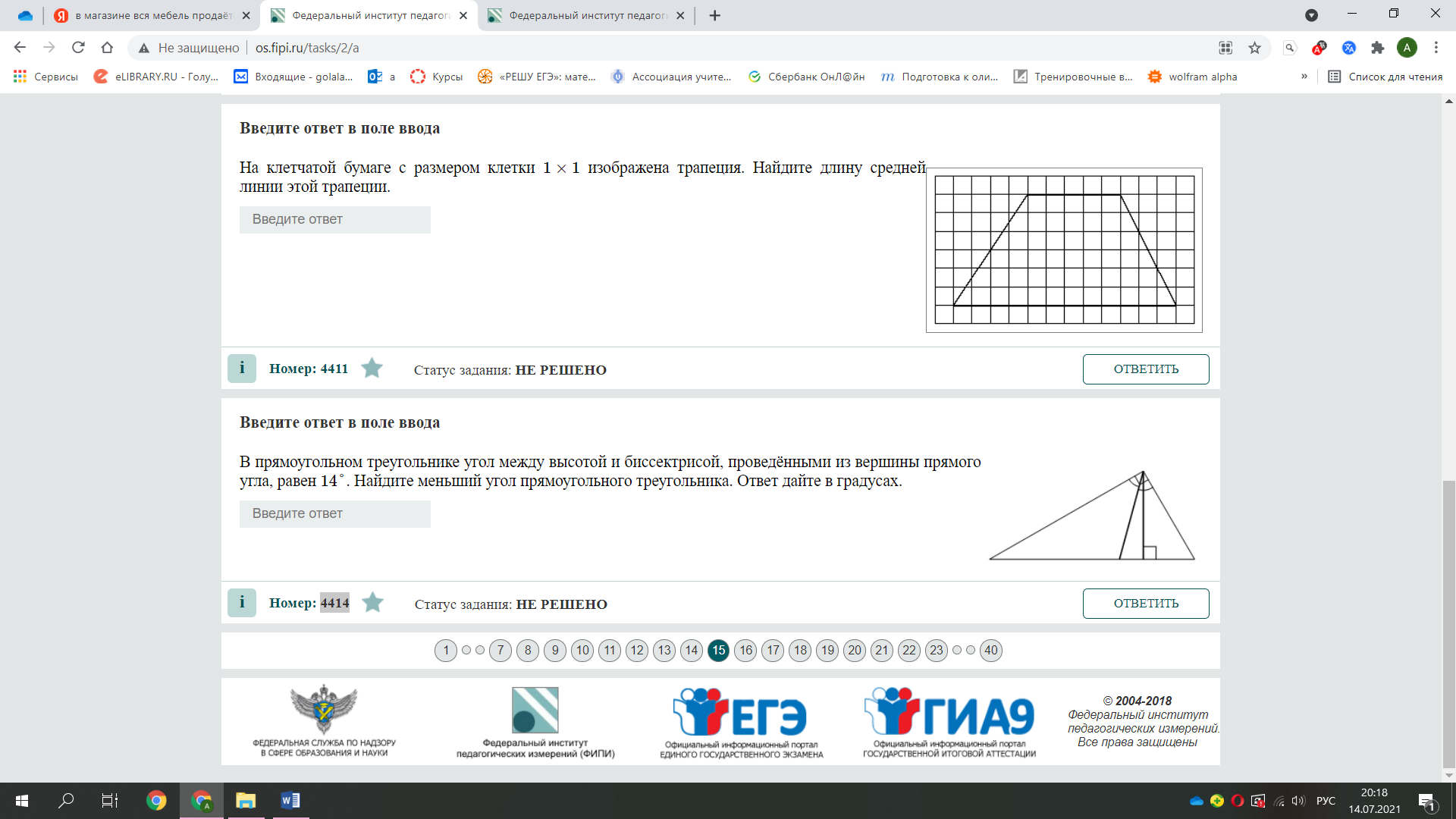
**Задание 3**. На клетчатой бумаге с размером клетки 1 × 1 изображена трапеция. Найдите её площадь. (4899)



Задание выполнили 92,49% участников. В 2020 году соответствующий показатель – 91,59%. Основные ошибки связаны с неверным чтением рисунка.

В группе участников, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения этого задания 46,76%, в группе 81-100 т.б. выполнение –100%.

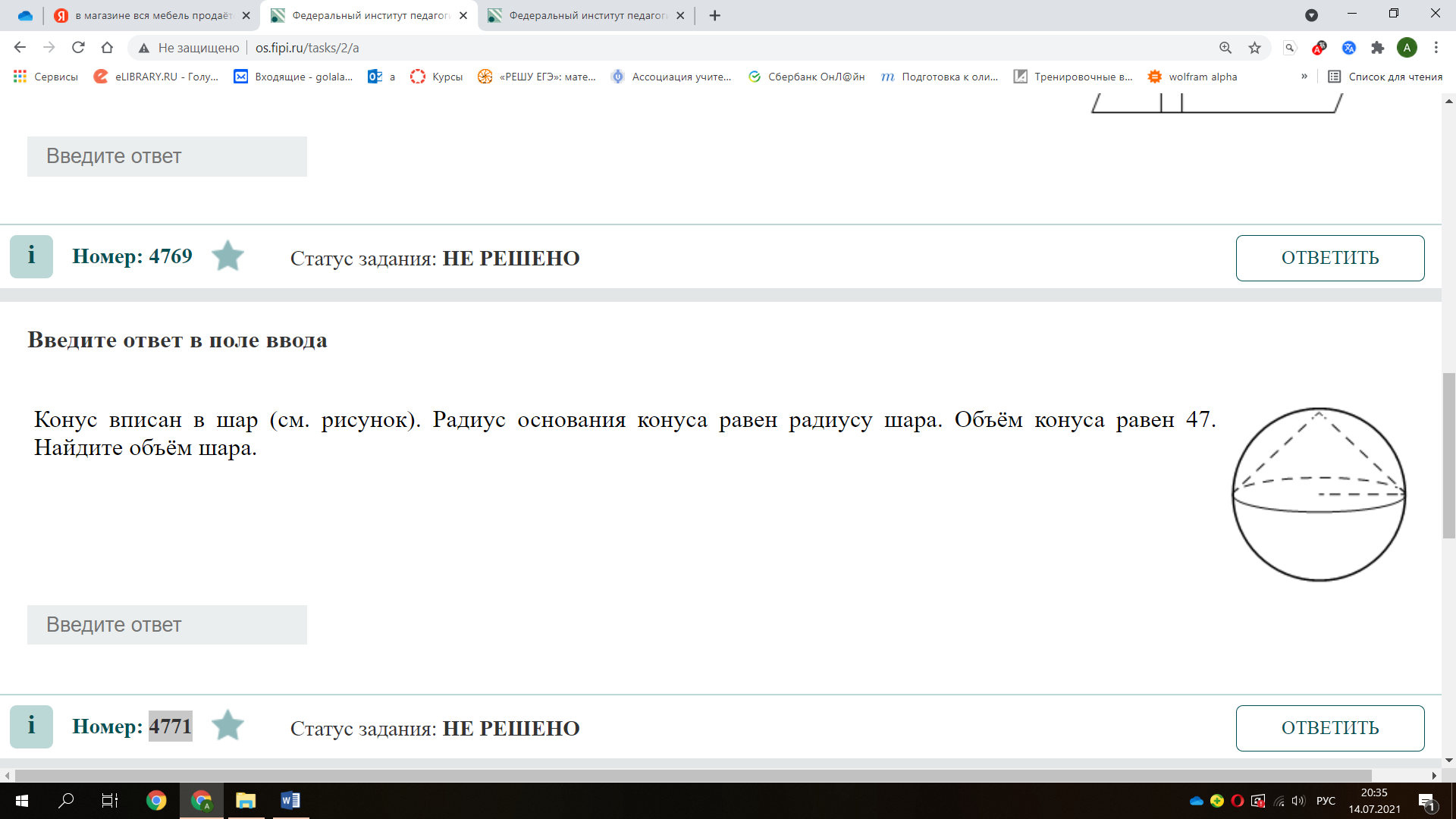
**Задание 6.** В прямоугольном треугольнике угол между высотой и биссектрисой, проведёнными из вершины прямого угла, равен 14°. Найдите меньший угол прямоугольного треугольника. Ответ дайте в градусах. (4414)



Справились с этим заданием 79,74% участников (в 2020 году соответствующий показатель – 85,25%). Основной причиной неуспешного выполнения этого задания является незнание свойств геометрических фигур (в данном случае – прямоугольного треугольника) и их основных элементов (высоты, медианы, биссектрисы, проведённых из вершины прямого угла прямоугольного треугольника). В некоторых случаях (редко) – вычислительные ошибки. Следует обратить особое внимание на развитие геометрической интуиции, умение работать с чертежом, узнавать базовые геометрические конструкции.

В группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения этого задания 23,02%, в группе 81-100 т.б. выполнение – 96,69%.

**Задание 8.** Конус вписан в шар (см. рисунок). Радиус основания конуса равен радиусу шара. Объём конуса равен 47. Найдите объём шара. (4771)



Выполнение – 57,32%, это ниже, чем в 2020 году – 57,84%. Решение задачи требует анализа, при котором учитывается взаимное расположение конуса и шара, а также знания формул объёма этих тел.

В группе не преодолевших минимальный порог процент выполнения этого задания 5,04%, в группе 81-100 т.б. выполнение – 95,58%. Низкий процент выполнения заданий по стереометрии вызван существенными проблемами в преподавании стереометрии, зачастую формальному характеру уроков, уклоном в вычислительные задачи, а, в некоторых школах, и существенному перекосу акцентов в сторону алгебры (координатный метод) и начал анализа. В преподавании геометрии очень важным является не только умение решать вычислительные задачи с геометрическим содержанием (по формулам), но и формировать геометрические представления о фигурах (телах).

**Алгебраические задания базового уровня**

Для задания 5 базового уровня первой части, проверяющего умения решать уравнения, выполнение составляет около 94%, а для задания 7 первой части, проверяющего умения выполнять действия с функциями по курсу математики старшей школы – около 37%.

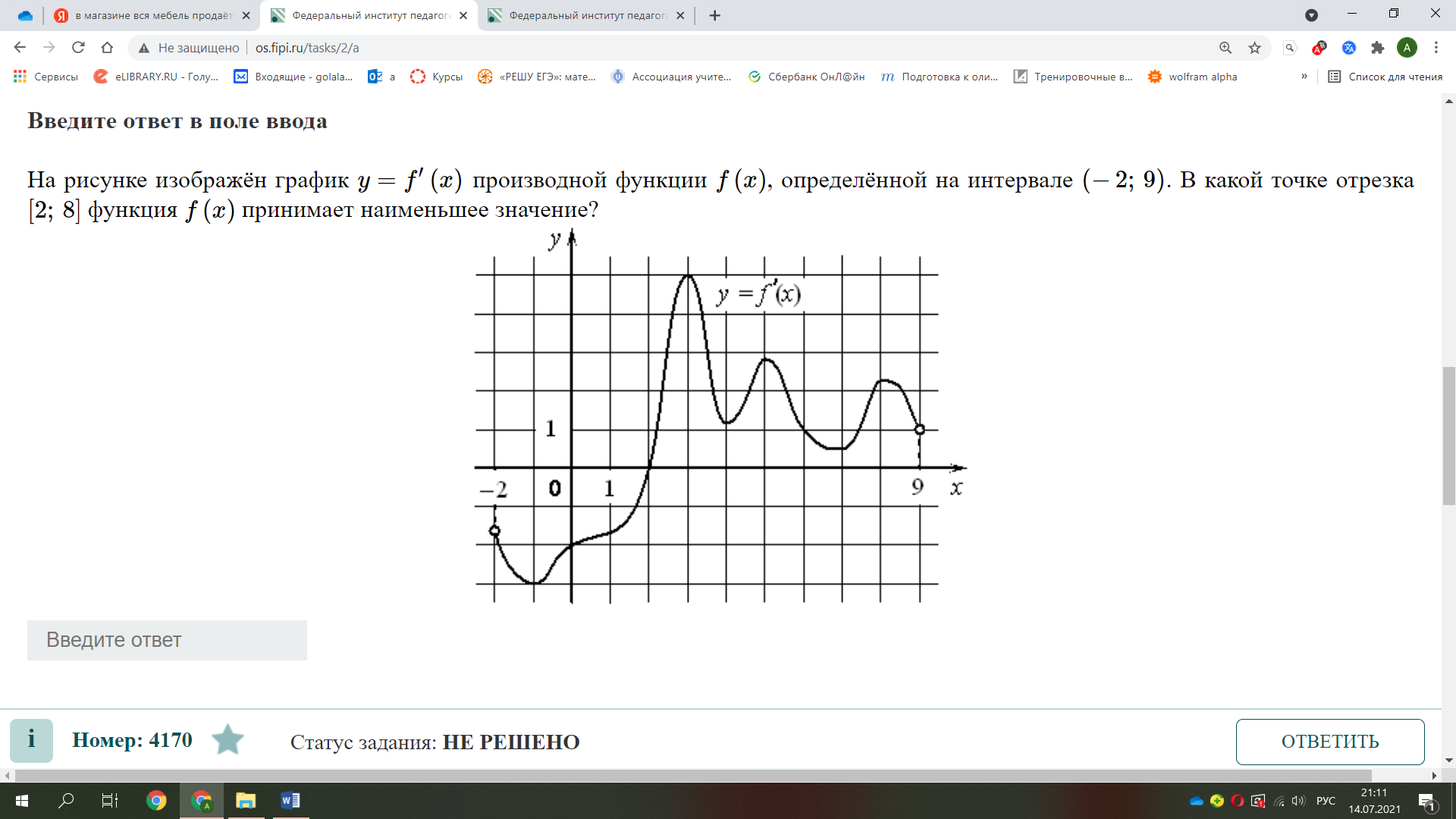
**Задание 5.** Найдите корень уравнения . (4371)

В задании 5 проверялось умение решать простейшие показательные уравнения.

Выполнение – 94,41%, в 2020 году – 96,89%. Неуспешное выполнение задания может быть обусловлено незнанием свойств степени и вычислительными ошибками.

В группе не преодолевших минимальный порог процент выполнения этого задания 56,12%, в группе 81-100 т.б. выполнение – 99,45%.

**Задание 7.** На рисунке изображён график производной функции , определённой на интервале . В какой точке отрезка функция принимает наименьшее значение? (4170)



Выполнение 37,00% – много меньше 2020 года (в 2020 году – 71,03%). Задание проверяет знание и понимание геометрического смысла производной и приложений производной к исследованию функций. Выполняют задание меньше половины участников профильного экзамена.

При изучении основ математического анализа следует смещать акцент с формальных вычислений на геометрический и физический смыслы производной.

В группе не преодолевших минимальный порог процент выполнения этого задания 8,99%, в группе 81-100 т.б. выполнение – 88,40%.

**Практико-ориентированные задания повышенного уровня**

К заданиям повышенного уровня относились задания второй части 10 (с кратким ответом) и 17 (с развернутым ответом). Задания проверяли умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

**Задание 10.** В розетку электросети подключена электрическая духовка, сопротивление которой составляет . Параллельно с ней в розетку предполагается подключить электрообогреватель, сопротивление которого (в Ом). При параллельном соединении двух электроприборов с сопротивлениями и их общее сопротивление вычисляется по формуле . Для нормального функционирования электросети общее сопротивление в ней должно быть не меньше 20 Ом. Определите наименьшее возможное сопротивление электрообогревателя. Ответ дайте в омах. (4963)

Выполнение – 81,03%. Этот показатель выше соответствующего показателя предыдущего года (в 2020 году – 75,20%). Наибольшая трудность в заданиях такого типа – корректное прочтение условия задачи. Некоторые участники экзамена не приступают к решению данной задачи.

В группе не преодолевших минимальный порог процент выполнения этого задания 10,07%, в группе 81-100 т.б. выполнение – 97,79%.

**Задание 17.** В июле 2025 года планируется взять кредит в банке на сумму 700 тыс. рублей на 10 лет. Условия его возврата таковы:

* + в январе 2026, 2027, 2028, 2029 и 2030 годов долг возрастает на 19% по сравнению с концом предыдущего года;
  + в январе 2031, 2032, 2033, 2034 и 2035 годов долг возрастает на 16% по сравнению с концом предыдущего года;
  + с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить часть долга;
  + в июле каждого года долг должен быть на одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
  + к июлю 2035 года кредит должен быть полностью погашен.

Найдите общую сумму выплат после полного погашения кредита.

Задание 17 повышенного уровня сложности – задача экономического характера. Это задание, проверяющее практические навыки применения математики в повседневной жизни, навыки построения и исследования математических моделей. Верное, обоснованное решение этого задания оценивается в 3 балла.

Выполнение – 19,04% участников. Показатель ниже, чем в 2020 году (24,76%).

Наибольшие затруднения вызвало построение математической модели (получение суммы выплат) по условию экономической задачи. Некоторое количество выпускников использовали неверную схему выплат (погашение долга равными платежами).

Учителю необходимо добиться от ученика понимания того, что является математической моделью любой текстовой (не обязательно экономической) задачи. Работать над этим можно при решении стандартных задач на движение, работу, концентрацию и др.

В группе участников, не преодолевших минимальный порог, учащиеся в большинстве случаев не приступали к выполнению этого задания, а приступившие неверно составляли математическую модель из-за непонимания схемы выплат, процент выполнения этого задания 0%. В группе 81-100 т.б. процент выполнения – 96,32%. При верной математической модели большинство представителей последней группы решали задачу до конца. Потеря балла происходила только из-за вычислительных ошибок.

**Геометрические задания повышенного уровня**

К заданиям повышенного уровня относились задания второй части 14 (стереометрия) и 16 (планиметрия) с развернутым ответом. Задания проверяли умения выполнять действия с геометрическими фигурами. Оба задания содержали два пункта. В первом пункте задания необходимо что-то доказать, а во втором пункте – вычислить.

**Задание 14.** В правильной четырёхугольной пирамиде *SABCD* сторона основания *AD* равна 14, высота *SH* равна 24. Точка *K* – середина бокового ребра *SD*, а точка *N* – середина ребра *CD.* Плоскость *AKB* пересекает боковое ребро *SC* в точке *P*.

а) Докажите, что прямая *KP* пересекает отрезок *SN* в его середине.

б) Найдите расстояние от точки *P* до плоскости *SAB*.

В задании 14 требовалось, доказать некоторое утверждение и найти заданное расстояние. Обоснованное решение этой задачи оценивается в 2 балла.

Выполнение – 2,61% участников (в 2020 году – 2,89%). К основным недочётам выполнения этого задания в 2021 году следует отнести отсутствие в решении необходимых этапов (ключевые утверждения фиксировались как само собой разумеющиеся и не доказывались) как в пункте а), так и в пункте б), а также арифметические ошибки в пункте б).

В группе учащихся, не преодолевших минимальный порог, многие не приступали к выполнению этого задания, процент выполнения задания – 0,18%. В группе 81-100 т.б. процент выполнения – 27,35%.

В 2021 году затруднения вызвали оба пункта задания, поскольку в их решении могла идти речь о достаточно наглядном, интуитивно понятном факте, при этом согласно критериям оценивания задания 14 («обоснованное решение») каждое такое утверждение нуждалось в строгом доказательстве.

**Задание 16.** Трапеция *ABCD* с большим основанием *AD* и высотой *BH* вписана в окружность. Прямая *BH* вторично пересекает эту окружность в точке *K*.

а) Докажите, что прямые *AC* и *AK* перпендикуляры.

б) Прямые *CK* и *AD* пересекаются в точке *N*. Найдите *AD*, если радиус окружности равен 12, , а площадь четырехугольника *BCNH* в 8 раз больше площади треугольника *KNH*.

Задание 16 – задача из раздела «Планиметрия». Верное, обоснованное решение этого задания оценивается в 3 балла.

Выполнение – 3,37% участников (в 2020 году – 1,10%). В 2021 году это задание выполняли существенно лучше, чем в 2020 году. Связать это можно с лучшей подготовкой выпускников, ориентированных на продолжение обучения на физико-математических, естественно-научных технических направлениях вузов. Тем не менее, низкий процент выполнения задания говорит о недостаточной школьной подготовке по геометрии в среднем звене, так как это задание проверяет уровень знаний и навыков по разделу «Планиметрия», который изучается с 7 по 9 классы. Большинство выпускников не смогли продемонстрировать навыки строгого и логичного доказательства геометрических утверждений, знаний свойств геометрических фигур и формул.

В группе участников, не преодолевших минимальный порог, большинство не приступало к выполнению этого задания, а приступившие не сумели выполнить ни одного из пунктов задания, процент выполнения – 0%. В группе 81-100 т.б. процент выполнения – 31,12%.

**Алгебраические задания повышенного уровня**

К заданиям повышенного уровня относились задания второй части 9, 11, 12 с кратким ответом и задания 13, 15 с развернутым ответом.

**Задание 9.** Найдите значение выражения . (5057)

Задание 9 проверяло знание тригонометрических формул (двойного угла и формул приведения) и умение корректно их применить.

Выполнение – 52,75% участников, что несколько ниже, чем в 2020 году (55,79%). Факты, связанные с тригонометрическими функциями, школьники усвоили не лучшим образом.

В группе участников, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения этого задания 6,47%, в группе 81-100 т.б. – 97,79%.

**Задание 11.** На изготовление 540 деталей первый рабочий затрачивает на 12 часов меньше, чем второй рабочий на изготовление 600 деталей. Известно, что первый рабочий за час делает на 10 деталей больше, чем второй. Сколько деталей в час делает первый рабочий? (4095)

Выполнение в 2021 году – 50,14% (в 2020 году – 66,43%). Задание 11 является стандартной задачей на составление уравнений из курса алгебры. Для участников экзамена 2021 года данное задание оказалось более сложным, чем аналогичное задание 2020 года.

В группе не преодолевших минимальный порог процент выполнения этого задания 3,24%, в группе 81-100 т.б. выполнение – 95,03%.

На протяжении последних трёх лет наблюдается отрицательная динамика в среднем показателе выполнения задания этого задания.

**Задание 12.** Найдите точку максимума функции . (5041)

Выполнение в 2021 году – 61,68%, что существенно больше, чем в 2020 – 47,68%.

Задача состоит в исследовании функции по известному алгоритму, включает в себя решение рационального уравнения. Наиболее частые ошибки возникают на этапе дифференцирования. В задаче 2020 года приходилось дифференцировать произведение, а также находить производную показательной функции (нередко, ошибочно, при нахождении производной показательной функции школьники используют формулу производной степенной функции). В задаче 2021 года речь идёт о производной суммы и производной натурального логарифма. Эти действия у участников экзамена вызывают меньшие затруднения. Некоторые участники в ответе записали значение функции в точке максимума, а не саму точку максимума – невнимательное прочтение условия задачи привело к неправильному выводу.

В группе не преодолевших минимальный порог процент выполнения этого задания 5,04%, в группе 81-100 т.б. выполнение – 95,58%.

Задания повышенного уровня сложности 13 и 15 с развернутым ответом, проверяющие умение решать уравнения и неравенства, наиболее успешно решаемы среди заданий с развернутым ответом повышенного уровня сложности.

**Задание 13.** а) Решите уравнение

.

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку .

В задании 13 требовалось найти общее решение тригонометрического уравнения и отобрать частные решения из заданного отрезка. Верное и обоснованное решение этой задачи оценивается в 2 балла.

Выполнение – 32,60% участников (в 2020 году – 28,76%).

В решении задания 13 были допущены следующие типичные для этой задачи ошибки:

– неверное применение формул тригонометрии (формулы двойного аргумента);

– неверная запись общего решения простейшего тригонометрического уравнения;

– неверный (необоснованный) отбор корней тригонометрического уравнения, принадлежащих указанному отрезку.

Следует отметить, что часто участники экзамена при решении пункта б) задания 13 выполняют отбор корней с помощью единичной окружности. При этом нередко не выполнены необходимые требования по оформлению решения в этом случае: на окружности должна быть чётко выделена дуга, которой принадлежат отобранные корни; обозначены начало и конец этой дуги; на дуге чётко выделены и надписаны точки, значениями, отвечающими рассматриваемому промежутку.

Ученикам полезно рассказать о других способах отбора корней (например, решение (двойных) неравенств, решение с «недолётом» и «перелётом», решение графическое (графики тригонометрических функций) и др.), которые для них могут оказаться более доступными.

В группе учащихся, не преодолевших минимальный порог, многие приступали к выполнению этого задания, но не смогли выполнить даже пункт а), процент выполнения этого задания – 0%. В группе 81-100 т.б. процент выполнения – 98,07%.

**Задание 15.** Решите неравенство

.

В задании 15 требовалось решить «комбинированное» неравенство, которое содержит показательную и рациональную функции. Верное решение этой задачи оценивается в 2 балла.

Выполнение – 16,01% участников (в 2020 году – 12,71%).

В решении задания 15 были допущены следующие типичные для этой задачи ошибки:

– неверное применение свойств степени;

– неверное решение рационального неравенства.

Часто встречаются решения, опирающиеся на метод обобщенных интервалов. При этом в таких решениях на разных этапах могут возникать небольшие замечания, а также записи школьника, требующие уточнения.

Ученикам, для качественного решения данного задания, необходимо в совершенстве освоить метод интервалов. Неплохо было бы рассказать о методе обобщённых интервал, сравнить данный метод с методом интервалов, подчёркивая некоторые важные тонкие отличия методов. Можно также учеников познакомить с методом рационализации. При этом важно обсудить обоснование данного метода.

В группе не преодолевших минимальный порог учащиеся чаще всего не приступали к выполнению этого задания, а приступившие не сумели выполнить задание, процент выполнения – 0%. В группе 81-100 т.б. процент выполнения – 92,54%.

**Задания высокого уровня сложности**

К заданиям высокого уровня сложности относились задания второй части 18 и 19 с развернутым ответом. Эти задания предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. Задания высокого уровня сложности – это задания не на применение одного метода решения, а на комбинацию различных методов.

Задание 18 традиционно содержит выражение с параметром. Для успешного выполнения этого задания необходим, кроме прочных математических знаний, также высокий уровень математической культуры, которая формируется на протяжении всего обучения математики в школе.

**Задание 18.** Найдите все значения параметра , при каждом из которых уравнение



имеет ровно два различных корня.

Максимальная оценка, которую может получить экзаменуемый – 4 балла.

Выполнение 1,22% участников (в 2020 году – 2,15%).

К решению задания приступают, как правило, учащиеся с достаточно хорошей подготовкой. Приводились решения, использующие как аналитический (чаще), так и графический (значительно реже) методы решения.

Можно предположить, что задача 2021 года оказалась для экзаменующихся сложнее, чем задача 2020 года. Многие решения либо не содержали необходимого ограничения, связанного с неотрицательностью подкоренного выражения, либо данное ограничение учитывалось с самыми разными логическими и/или вычислительными ошибками.

Задачам с параметром (параметрами) обычно на уроках математики уделяется мало внимания. При этом понимание сути проблемы должно формироваться постепенно, начиная с решения простейших (линейных квадратичных и т.д.) уравнений. Погружение в данную тему может начинаться, как минимум, с введением терминологии (к ней необходимо привыкнуть), используемой в данной теме.

В группе учащихся, не преодолевших минимальный порог, большинство не приступали к выполнению этого задания, а приступившие не сумели выполнить ни одного из пунктов задачи, процент выполнения – 0%. В группе 81-100 т.б. – 16,57%.

Задание 19, которое отличается от остальных заданий КИМ, требует нетривиального подхода в решении. Для успешного выполнения этого задания необходимо уметь осуществлять поиск решения, выбирая различные подходы из числа известных, модифицируя изученные методы.

**Задание 19.** На доске написаны три различных натуральных числа. Второе число равно сумме цифр первого, а третье равно сумме цифр второго.

а) Может ли сумма этих чисел быть равна 2022?

б) Может ли сумма этих чисел быть равна 2021?

в) В тройке чисел первое число трёхзначное, а третье равно 2. Сколько существует таких троек?

Задание 19 максимально оценивается в 4 балла.

Выполнение 7,52% участников (в 2020 году – 2,07%).

В данном случае, если учитывать процент выполнения, то можно говорить о существенном прогрессе, однако в 2021 году предлагалась не самая трудная задача, решение которой кроме аналитического обоснования допускала рассуждения, связанные с простым полным перебором.

Экзаменующиеся охотно приступали к решению этой задачи, но в большинстве случаев не достигали полного успеха.

Задачи такого типа требуют элективного курса на протяжении всего времени изучения математики в общеобразовательной школе.

В группе не преодолевших минимальный порог выполнение этого задания – 0,75%. В группе 81-100 т.б. процент выполнения – 25,41%.

* + 1. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Усвоение всех элементов содержания, умений и видов деятельности школьниками региона в целом можно считать достаточным, показатели выполнения заданий всех элементов содержания – удовлетворительными.

Достаточно усвоенными всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

1.1. Выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма;

1.2. Вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования;

1.3. Проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции;

2.1. Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы;

2.2. Решать уравнения, простейшие системы уравнений, используя свойства функций и их графиков; использовать для приближенного решения уравнений и неравенств графический метод;

3.1. Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения; строить графики изученных функций;

5.1. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры;

6.2. Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.

Недостаточно усвоенными всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

3.3 Исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции;

4.1. Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей);

4.2. Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы);

Особого внимания на протяжении многих последних лет требует элемент содержания «Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами».

Наблюдается существенное снижение процента выполнения заданий с развернутым ответом №№17, 18; повышение процента выполнения заданий с развернутым ответом №№15, 16, 19:

– №15 Типичная ошибка в решении: ученик, выполнив замену переменного, получает квадратное неравенство и, не решив данного неравенства до конца, делает обратную замену (и/или отбор корней) на этапе нахождения вспомогательного квадратного уравнения. Кроме того, многие школьники так и не научились корректно решать рациональные неравенства методом интервалов. Также, вероятно, имеются очень приблизительные представления об обобщённом методе интервалов и грамотном оформлении решения этим методом.

– №16. В сравнении с 2020 годом показатели выполнения задания выросли примерно в 3 раза. Связать это можно, скорее всего, с более простой задачей 2021 года. Можно сделать вывод о том, что лишь незначительный процент школьников усваивает материал по геометрии на хорошем уровне.

– №17 С одной стороны, задача 2021 года проще задачи 2020 года: нет необходимости выполнять преобразования в общем виде (возможна работа с конкретными числовыми значениями), с другой стороны, ровно эти же обстоятельства могли сыграть злую шутку, поскольку неверные вычисления приводили к неверной математической модели.

Задания по геометрии №14 (стереометрия) и №16 (планиметрия), а также задания №18 (задача с параметром) и №19 – задания повышенного и высокого уровня сложности с наименьшими процентами выполнения (с процентом выполнения ниже 15%):

– №18. В сравнении с 2020 годом показатели выполнения задания снизились более, чем в 1,5 раза. Многие неверные решения содержали неточные рассуждения, связанные с областью допустимых значений подкоренного выражения.

– №19. В сравнении с 2020 годом показатели выполнения задания выросли более, чем в 3,5 раза. Задача 2021 года оказалась проще, чем в 2020 году.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Обозначение  задания в работе | Проверяемые умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения по региону в 2020 году | Средний процент выполнения по региону в 2021 году |
| 13 | Уметь решать уравнения и неравенства | П | 28,76 | 32,60 |
| 14 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | П | 2,89 | 2,61 |
| 15 | Уметь решать уравнения и неравенства | П | 12,71 | **16,01** |
| 16 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | П | 1,1 | **3,37** |
| 17 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | П | 24,76 | **19,04** |
| 18 | Уметь решать уравнения и неравенства | В | 2,15 | **1,22** |
| 19 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | В | 2,07 | **7,52** |

Среди общих проблем следует отметить следующие:

1) отсутствие у большого числа выпускников устойчивых вычислительных навыков,

2) отсутствие у большого числа выпускников базовой логической культуры,

3) значительные пробелы в геометрии.

Таким образом, выявлен перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным. Необходимо усиление методической и учебной работы по рассмотрению тематики программы по математике, задания в рамках которой вызывали затруднения у участников ЕГЭ. Основной проблемой математического образования остаётся низкая мотивация учащихся к изучению предмета.

* 1. **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[12]](#footnote-12) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
  2. **Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

1. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ профильного уровня в 2021 году по математике показывает, что участники экзамена допускают большое количество вычислительных ошибок. Таким образом, на протяжении всех лет обучения математике в школе необходимо регулярно проводить работу с учащимися по совершенствованию вычислительных навыков, уделяя особое внимание рациональным способам вычислений.

2. При подготовке учащихся к ЕГЭ необходимо большое внимание уделять навыкам самоконтроля и самопроверки выполненных заданий.

3. Нередкие ошибки в решении заданий вызваны неверным прочтением условия задания. На уроке математики необходимо уделять достаточно времени развитию умений верного прочтения и точным интерпретациям условия и вопроса задачи, а также умений математически корректно записывать решение задания.

4. У участников экзамена проверяются умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, а также умение строить и исследовать простейшие математические модели. Поэтому при подготовке к экзаменам необходимо большое внимание уделять изучению практической, жизненно важной математики. Учащиеся должны научиться применять полученные знания в практической деятельности, быть способными анализировать, сопоставлять, делать выводы и уметь пользоваться справочными материалами.

5. Большинство выпускников не смогли продемонстрировать навыки строгого и логичного доказательства геометрических утверждений, знаний свойств геометрических фигур и формул (задания №14 и №16). Необходимо продолжить работу над обучением школьников строгим доказательствам утверждений.

6. Необходимо регулярно проводить диагностические работы, направленные на установление уровня подготовки обучающихся по отдельным темам и планирование дальнейшей работы с обучающимися с учётом полученных результатов. Для организации целенаправленной подготовки выпускников к ЕГЭ проводить контрольные и самостоятельные работы, используя структуру КИМ ЕГЭ по математике и материалы открытого банка заданий ЕГЭ по математике. Для успешного прохождения ГИА необходим дифференцированный подход в обучении математики.

7. Необходимо ознакомить школьников с демонстрационным вариантом ЕГЭ 2022 года по математике, что позволит учащимся получить представление об уровне трудности и типах заданий предстоящей экзаменационной работы.

8. Администрациям школ необходимо обеспечить прохождение всеми учителями соответствующей подготовки и их участие в методических мероприятиях, проводимых в регионе. При организации подготовки к ЕГЭ в 2021 году следует в рамках методических семинаров и ФПК учителей математики проанализировать используемые учебники и УМК в разрезе результатов ЕГЭ. Целесообразно организовать сетевое взаимодействие между школами, продемонстрировавшими высокие результаты, и учебными заведениями с низкими результатами ЕГЭ.

9. Полезно родителей не только знакомить с текущей успеваемостью и результатами пробных испытаний их детей, но и своевременно информировать о нормативных документах по подготовке к ЕГЭ, самой процедуре проведения экзамена, а также методических рекомендациях и всевозможных доступных ресурсах.

10. Необходимым условием успешной подготовки обучающихся к ЕГЭ является освоение учителем материалов, публикуемых ФИПИ (демонстрационного варианта, кодификатора элементов содержания и кодификатора требований к уровню подготовки, спецификации КИМ по математике), изучение заданий открытого банка, их систематизация, выделение основных способов решения различных классов заданий.

11. Основной проблемой математического образования остаётся низкая мотивация учащихся к приобретению математических знаний. Органам управления образования, администрациям образовательных организаций, учителям необходимо усилить разъяснительную работу среди учащихся и родителей, направленную на популяризацию математического образования.

12. Большую роль в обучении математике в школе играет квалификация педагога. Органам управления образования, администрациям образовательных организаций необходимо вести систематическую работу по выращиванию новых педагогических кадров.

**Методический анализ результатов ЕГЭ по физике**

* 1. **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
      ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**
  2. **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2‑1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1555 | 25,6% | 1379 | 25,3% | 1313 | 24,4% |

* 1. **Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 2‑2*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 367 | 24% | 296 | 21,5% | 270 | 20,6% |
| Мужской | 1188 | 76% | 1083 | 78,5% | 1043 | 79,4% |

* 1. **Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

*Таблица 2‑3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 1313 |
| Из них:   * выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 1260 |
| * выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 9 |
| * выпускников прошлых лет | 39 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 5 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 2‑4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | 1265 |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 994 |
| * выпускники СОШ | 237 |
| * выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 34 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

*Таблица 2‑5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 53 | 4,04 |  |
| 2 | г, Кимры Тверской области | 20 | 1,52 |  |
| 3 | г,Ржев | 68 | 5,18 |  |
| 4 | г,Тверь | 605 | 46,08 |  |
| 5 | город Торжок | 49 | 3,73 |  |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 12 | 0,91 |  |
| 7 | Бежецкий район | 32 | 2,44 |  |
| 8 | Бельский район | 3 | 0,23 |  |
| 9 | Бологовский район | 33 | 2,51 |  |
| 10 | Весьегонский муниципальный округ Тверской области | 3 | 0,23 |  |
| 11 | Жарковский район | 6 | 0,46 |  |
| 12 | Западнодвинский муниципальный округ | 12 | 0,91 |  |
| 13 | Зубцовский район | 9 | 0,69 |  |
| 14 | Калининский район | 28 | 2,13 |  |
| 15 | Калязинский район | 8 | 0,61 |  |
| 16 | Кашинский городской округ | 14 | 1,07 |  |
| 17 | Кесовогорский район | 2 | 0,15 |  |
| 18 | Кимрский район | 2 | 0,15 |  |
| 19 | Конаковский район | 67 | 5,10 |  |
| 20 | Краснохолмский муниципальный округ | 7 | 0,53 |  |
| 21 | Кувшиновский район | 7 | 0,53 |  |
| 22 | Лесной муниципальный округ | 5 | 0,38 |  |
| 23 | Лихославльский район | 12 | 0,91 |  |
| 24 | Максатихинский район | 13 | 0,99 |  |
| 25 | Молоковский район | 6 | 0,46 |  |
| 26 | Нелидовский городской округ | 28 | 2,13 |  |
| 27 | Оленинский муниципальный округ | 3 | 0,23 |  |
| 28 | Осташковский городской округ | 15 | 1,14 |  |
| 29 | Пеновский муниципальный округ | 6 | 0,46 |  |
| 30 | Рамешковский район | 9 | 0,69 |  |
| 31 | Ржевский район | 2 | 0,15 |  |
| 32 | Сандовский муниципальный округ | 6 | 0,46 |  |
| 33 | Селижаровский муниципальный округ | 13 | 0,99 |  |
| 34 | Сонковский район | 5 | 0,38 |  |
| 35 | Спировский район | 5 | 0,38 |  |
| 36 | Старицкий район | 14 | 1,07 |  |
| 37 | Торжокский район | 7 | 0,53 |  |
| 38 | Торопецкий район | 15 | 1,14 |  |
| 39 | Удомельский городской округ | 55 | 4,19 |  |
| 40 | Фировский район | 4 | 0,30 |  |
| 41 | ЗАТО Озерный | 18 | 1,37 |  |
| 42 | Министерство образования Тверской области | 32 | 2,44 |  |

* 1. **Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

*Таблица 2‑6*

| № п/п | Название УМК из федерального перечня | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия |
| --- | --- | --- |
|  | Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В. / под редакцией В.А.Орлова. Физика (базовый и углубленный уровни). 10,11 классы. БИНОМ. Лаборатория знаний | 20 |
|  | Белага В.В., Ломаченков И.А., Панебратцев Ю.А. Физика. Базовый уровень. 10,11 классы. АО «Издательство «Просвещение» | 30 |
|  | Мякишев Г.Л., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. / Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика. 10-11 классы. Базовый и углубленный уровни. – АО «Издательство «Просвещение» | 10 |
|  | Кабардин А.Ф., Орлов О.А. Эвенчик Э.Е. и др. / под редакцией Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика. (углубленный уровень). 10,11 классы. – АО «Издательство «Просвещение» | 5 |

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Доля участников ЕГЭ по физике в целом сопоставима с количеством прошлых лет (2019 г. ‑ 25,6%; 2020г. – 25,3% %; 2021г. – 24,4 %). Гендерный состав участников также стабилен на протяжении последних трех лет. Преимущественно в экзамене участвовали юноши (79,4 %).

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 96%. Выпускники прошлых лет – 2,9%; обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования – 0,6%.

Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников составила 78%.

В разрезе административно-территориальных единиц практически половину (46%) составили участники ОО г.Твери.

* 1. **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**
  2. **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*
  3. **Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 2‑7*

|  | Тверская область | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 5,5 | 3,9 | 3,1 |
| Средний тестовый балл | 53,43 | 55,0 | 55,12 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 7,7 | 6,5 | 8,7 |
| Получили 100 баллов, чел. | 4 | 2 | 7 |

* 1. **Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**
     1. в разрезе категорий[[13]](#footnote-13) участников ЕГЭ

*Таблица 2‑8*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 2,94 | 11,11 | 7,69 | 2,94 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 68,81 | 88,89 | 87,18 | 68,81 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 19,44 | 0,00 | 2,56 | 19,44 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 8,25 | 0,00 | 2,56 | 8,25 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 7 | 0 | 0 | 7 |

* + 1. в разрезе типа ОО[[14]](#footnote-14)

*Таблица 2‑9*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 3,42 | 71,43 | 17,40 | 7,04 | 7 |
| Лицеи, гимназии | 1,27 | 59,49 | 26,16 | 13,08 | 0 |
| ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 0,00 | 55,88 | 32,35 | 11,76 | 0 |

* + 1. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 2‑10*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 0,00 | 70,59 | 21,57 | 7,84 | 0 |  |
| 2 | г. Кимры | 0,00 | 50,00 | 25,00 | 25,00 | 0 |  |
| 3 | г. Ржев | 0,00 | 77,94 | 16,18 | 4,41 | 1 |  |
| 4 | г.Тверь | 2,81 | 67,77 | 20,00 | 8,76 | 4 |  |
| 5 | г. Торжок | 6,98 | 72,09 | 13,95 | 6,98 | 0 |  |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 0,00 | 91,67 | 8,33 | 0,00 | 0 |  |
| 7 | Бежецкий район | 0,00 | 65,63 | 15,63 | 18,75 | 0 |  |
| 8 | Бельский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 9 | Бологовский район | 12,50 | 65,63 | 21,88 | 0,00 | 0 |  |
| 10 | Весьегонский муниципальный округ | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 11 | Жарковский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 12 | Западнодвинский муниципальный округ | 0,00 | 83,33 | 16,67 | 0,00 | 0 |  |
| 13 | Зубцовский район | 0,00 | 44,44 | 22,22 | 33,33 | 0 |  |
| 14 | Калининский район | 7,14 | 64,29 | 28,57 | 0,00 | 0 |  |
| 15 | Калязинский район | 0,00 | 87,50 | 12,50 | 0,00 | 0 |  |
| 16 | Кашинский городской округ | 7,14 | 57,14 | 35,71 | 0,00 | 0 |  |
| 17 | Кесовогорский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 18 | Кимрский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 19 | Конаковский район | 6,15 | 63,08 | 24,62 | 6,15 | 0 |  |
| 20 | Краснохолмский муниципальный округ | 0,00 | 57,14 | 28,57 | 14,29 | 0 |  |
| 21 | Кувшиновский район | 0,00 | 85,71 | 0,00 | 14,29 | 0 |  |
| 22 | Лесной муниципальный округ | 40,00 | 60,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 23 | Лихославльский район | 0,00 | 91,67 | 0,00 | 8,33 | 0 |  |
| 24 | Максатихинский район | 0,00 | 76,92 | 7,69 | 15,38 | 0 |  |
| 25 | Молоковский район | 0,00 | 83,33 | 16,67 | 0,00 | 0 |  |
| 26 | Нелидовский городской округ | 3,57 | 64,29 | 21,43 | 10,71 | 0 |  |
| 27 | Оленинский муниципальный округ | 0,00 | 66,67 | 0,00 | 33,33 | 0 |  |
| 28 | Осташковский городской округ | 7,14 | 64,29 | 14,29 | 7,14 | 1 |  |
| 29 | Пеновский муниципальный округ | 0,00 | 83,33 | 16,67 | 0,00 | 0 |  |
| 30 | Рамешковский район | 0,00 | 66,67 | 11,11 | 11,11 | 1 |  |
| 31 | Ржевский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 32 | Сандовский муниципальный округ | 0,00 | 16,67 | 33,33 | 50,00 | 0 |  |
| 33 | Селижаровский муниципальный округ | 0,00 | 54,55 | 36,36 | 9,09 | 0 |  |
| 34 | Сонковский район | 0,00 | 80,00 | 20,00 | 0,00 | 0 |  |
| 35 | Спировский район | 0,00 | 80,00 | 20,00 | 0,00 | 0 |  |
| 36 | Старицкий район | 0,00 | 76,92 | 23,08 | 0,00 | 0 |  |
| 37 | Торжокский район | 0,00 | 83,33 | 0,00 | 16,67 | 0 |  |
| 38 | Торопецкий район | 13,33 | 73,33 | 13,33 | 0,00 | 0 |  |
| 39 | Удомельский городской округ | 0,00 | 67,27 | 20,00 | 12,73 | 0 |  |
| 40 | Фировский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 41 | ЗАТО Озерный | 0,00 | 66,67 | 27,78 | 5,56 | 0 |  |

* 1. **Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**
     1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2‑11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МОУ гимназия № 12 г. Твери | 30,43 | 30,43 | 0 |
| 2. | МБОУ СОШ № 17 г. Твери | 40,54 | 35,14 | 0 |
| 3. | МБОУ СОШ № 7 г. Конаково | 20,00 | 33,33 | 0 |

\*в перечень вошли 1,4 % школ от общего числа ОО – участников ЕГЭ по физике в регионе, в которых суммарная доля результатов от 61 до 100 баллов составляет более 50%, при этом отсутствуют «минимальники».

* + 1. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2‑12*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| 1 | МОУ СОШ № 15 г.Тверь | 5,56 | 5,56 | 5,56 |
| 2 | МОУ СОШ № 16 г.Тверь | 5,88 | 5,88 | 5,88 |
| 3 | МБОУ СОШ № 34 г.Тверь | 5,26 | 21,05 | 5,26 |
| 4 | МБОУ СШ № 45 г.Тверь | 7,14 | 21,43 | 14,29 |
| 5 | МБОУ СОШ №5 г.Торжок | 13,33 | 33,33 | 0,00 |

\*в перечень вошли 2,3 % школ от общего числа ОО – участников ЕГЭ по физике в регионе, в которых имеются выпускники, не достигшие минимального балла, при этом доля высоких результатов незначительна.

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Анализ распределения участников ЕГЭ по итоговым баллам показал, что более половины (68%) участников получили результаты в интервале от минимального до 60 б.

Доля обучающихся, не преодолевших минимальную границу, снизилась по сравнению с предыдущими годами и составила 3,1%: 2020 – 3,9%; 2019 – 5,5 %.

Доля участников, демонстрирующих высокие (81-99 б.) результаты несколько увеличилась и составила – 8,7% (2020 г.- 6,5%; 2019 г. – 5,5 %).

В отличие от предыдущих двух лет значительно увеличилось число «стобалльников», в 2021 году – 7 чел. (2020 – 2 чел.; 2019 – 4 чел.)

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов в 2021 году среди выпускников текущего года составила 8%, выпускников прошлых лет - 2 %, выпускников СПО - 0%.

Анализ результатов в разрезе типов ОО показал, что доля «высокобалльников» среди выпускников лицеев, гимназий составляет – 13%, СОШ – 7%, ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» - 11%. Подавляющее большинство обучающихся, вне зависимости от типа ОО, сдали ЕГЭ по физике в границах от минимального до 60б.

В число АТЕ с наиболее высокими результатами по количеству «высокобалльников» вошли 3 (7%) МО: г. Кимры, Зубцовский район и Сандовский м.о.

В целом результаты ЕГЭ по физике в Тверской области являются стабильными на протяжении последних трех лет. Выбор физики, как предмета, сдаваемого по выбору, объясняется ориентацией участников ЕГЭ на обучение в конкретных учебных заведениях и на определенных программах, представлениями выпускников о емкости рынка труда как в регионе, так и за его пределами.

# Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

**3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по физике в 2021 году по структуре и содержанию соответствовали разработанными ФИПИ кодификатору и демонстрационной версии контрольно-измерительных материалов ЕГЭ. Время выполнения экзаменационной работы - 235 минут. Работа состояла из 2-х частей, включающих 32 задания.

В вариантах ЕГЭ 2021 года по физике по сравнению с 2020 годом концептуальных изменений нет, 27 задание как и в предыдущем году проверяется ПЭК.

Каждый вариант состоит из двух частей (в части 2 необходимо привести подробное описание всего хода выполнения задания), включающих 32 задания.

Нумерация заданий – сквозная по всему варианту без буквенных обозначений А, В, С.

Ответ в заданиях с выбором одного ответа записывается так же, как и в заданиях с кратким ответом - цифрой с номером правильного ответа. Ответы к заданиям 1- 4, 8- 10, 14, 15, 20, 25 и 26 являются целым числом либо конечной десятичной дробью. В этих заданиях единицы измерения физических величин писать не нужно (они указаны в бланках ответов). В заданиях 5–7, 11, 12, 16-18, 21, 23 и 24 необходимо было дать два варианта ответа (последовательность двух цифр). Ответом в задании 13 является слово. Ответ в заданиях 19 и 22 являются 2 числа, а в заданиях 27-32 указывается подробное описание хода выполнения задания и приводится численный ответ, в котором при необходимости указывается размерность полученной величины. Задание 27 включает необходимость качественного описания указанных в задании явлений, а задание 28 требует подробного описания хода решения задачи.

Общее число заданий в экзаменационной работе 32.

Часть 1а КИМ содержит 24 задания (№№1-24). В данной части содержатся тестовые задания с с выбором ответа, задачи на соответствия и расчетные задачи с указанием числового ответа требуемой величины. Задание с выбором ответа считается выполненным, если выбранный номер ответа совпадает с верным ответом. Каждое правильно выполненное задание части 1 оценивается в один или два первичных балла.

Часть 2а содержит 2 задания расчетного типа с кратким ответом.

Каждое полностью правильно выполненное задание части 2а оцениваются в 1 первичный балл.

Часть 2б состоит из 6 заданий (№№27 -32) к которым необходимо привести развернутый ответ. Задание 27 представляет собой качественную задачу, в которой также необходимо дать количественную оценку изменения физических величин. Задание 28 представляет собой расчетную задачу, в которой необходимо дать количественную оценку изменения физических величин с подробным описанием решения задачи. Эта задача оценивается в 2 балла. Задания №№ 29-32 являются расчетными задачами более высокого уровня сложности. Как правило, для их решения необходимы знания из нескольких разделов школьного курса физики. Задания с развернутым ответом 27-32 оцениваются двумя экспертами с учетом правильности и полноты ответа на основе обобщенных критериев оценивания. При разнице оценок экспертов в 1 балл экзаменуемому проставляется высший балл из полученных. При разнице в оценке задания в 2 и более баллов работа проверяется третьим экспертом, оценка проставленная им является окончательной.

Максимальная оценка каждого задания 27, 29-32 с развернутым ответом составляла 3 первичных балла, а задание 28 оценивалось в 2 балла.

**Распределение заданий по частям экзаменационной работы**

Содержание экзаменационной работы по физике определяется Федеральным государственным стандартом основного общего образования и Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования для базового и профильного уровней.

В контрольных измерительных материалах представлено содержание основных разделов школьного курса физики, а именно:

**Часть 1**

1. **Механика** (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

В целом, общее количество экзаменационных заданий по каждому из разделов физики пропорционально его содержательному наполнению в примерной программе Федерального стандарта и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики, включая задания на знание элементов астрономии.

**3.2. *Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по физике***

Таблица 1

| № | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания |  | Процент выполнения задания в субъекте РФ[[15]](#footnote-15) по открытому 301 варианту | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе | Группа не преодолевших минимальный балл | Группа от мин. балла до 60 (%) | Группа 61-80 (%) | Группа 81-100 (%) |
| 1. | Механика: кинематика, относительность движения, скорость, работа с графиками; | базовый уровень | 79 | - | 77 | 88 | 100 |
| 2 | Механика: динамика, силы, законы Ньютона, связь силы и ускорения, закон суперпозиции;; | базовый уровень | 82 | 25 | 78 | 100 | 100 |
| 3 | Механика, инерциальные системы, 2-й закон Ньютона, импульс; | базовый уровень | 85 | 25 | 81 | 100 | 100 |
| 4 | Механика, статика, давление, силы; | базовый уровень | 77 | - | 72 | 100 | 100 |
| 5 | Механика: кинематика, движение под действием силы тяжести, скорость, сила, масса, кинетическая энергия, работа. | Повышенный  уровень | 49 | 38 | 42 | 60 | 92 |
| 6 | механика, кинематика, криволинейное движение, движение под действием силы тяжести, скорость; | базовый уровень, | 74 | 25 | 71 | 83 | 100 |
| 7 | механика, кинематика, импульс, относительность движения, работа с векторами механических величин. | базовый уровень, | 65 | 25 | 58 | 90 | 92 |
| 8 | Термодинамика: молекулярно-кинетическая теория, идеальный газ, тепловое движение, температура, кинетическая энергия молекул идеального газа; | базовый уровень | 77 | 25 | 72 | 92 | 100 |
| 9 | Термодинамика: молекулярная физика, идеальный газ, термодинамика, теплота, внутренняя энергия, работа, законы сохранения, изопроцессы; | базовый уровень | 52 | - | 38 | 92 | 92 |
| 10 | Термодинамика: термодинамика, насыщенные пары, влажность, парциальное давление; | базовый уровень | 77 | 25 | 74 | 92 | 92 |
| 11 | Термодинамика: термодинамика, агрегатное состояние, закон сохранения энергии; | повышенный уровень | 76 | 38 | 71 | 90 | 100 |
| 12 | термодинамика, газовые процессы, уравнение состояния идеального газа, тепловые двигатели, цикл Карно, кпд; | базовый уровень | 83 | 50 | 79 | 96 | 100 |
| 13 | электричество, электростатика, закон Кулона, электрический заряд, механика, динамика, сила; | базовый уровень | 51 | - | 37 | 92 | 100 |
| 14 | Электричество, электричество, законы постоянного тока, электрические цепи, электрическое сопротивление, мощность тока; | базовый уровень | 51 | 25 | 41 | 81 | 83 |
| 15 | электродинамика, электромагнитное поле, индуктивность; | базовый уровень | 87 | 25 | 86 | 96 | 100 |
| 16 | Электродинамика: электромагнитное поле, ЭДС индукции, закон Фарадея, работа с графиками; | повышенный уровень | 76 | 38 | 73 | 90 | 83 |
| 17 | Оптика, законы отражения и преломления света, распространение света в оптических средах, линзы, формула тонкой линзы; | базовый уровень | 56 | 13 | 45 | 83 | 100 |
| 18 | Электродинамика: Электрические цепи с емкостью, индуктивностью и ЭДС, графики зависимости заряда, величины тока и напряжения от времени; | базовый уровень | 45 | 25 | 36 | 60 | 100 |
| 19 | Атомная физика: периодическая система элементов, ядерные реакции, образование химических элементов; | базовый уровень | 70 | - | 62 | 100 | 100 |
| 20 | свет, корпускулярно-волновой дуализм света, импульс фотона; | базовый уровень | 61 | - | 53 | 85 | 100 |
| 21 | Строение атома про Бору, энергетические уровни, поглощение и излучение света; | базовый уровень | 58 | - | 55 | 60 | 100 |
| 22 | Электричество, ток, закон Ома, работа с приборами, определение погрешности измерения по рисунку экспериментальной установки; | базовый уровень | 89 | 75 | 87 | 996 | 100 |
| 23 | плавание тел, сила Архимеда, плотность, работа с приборами по рисунку экспериментальной установки; | базовый уровень | 71 | 50 | 62 | 96 | 100 |
| 24 | Астрономия: задание на знание базовых законов и понятий астрономии и астрофизики, характеристики звезд, сравнительный анализ параметров звезд, диаграмма Герцшпрунга-Рассела; | базовый уровень | 53 | - | 42 | 83 | 96 |
| 25 | Электричество, электрические поля, электростатика, суперпозиция электрических полей; | повышенный уровень | 29 | 0 | 14 | 60 | 95 |
| 26 | геометрическая оптика, линзы, формула тонкой линзы, законы преломления света; | повышенный уровень | 22 | 0 | 7 | 54 | 88 |
| 27 | механические колебания, математический маятник, силы, законы механики и электродинамики; | повышенный уровень | 16 | - | 6 | 31 | 69 |
| 28 | механика, кинематика, динамика, сила, | повышенный  уровень | 33 | - | 19 | 65 | 88 |
| 29 | механика, кинематика, динамика, сила, энергия, закон сохранения энергии, графическое представление сил, криволинейное движение, движение по наклонной плоскости; | высокий уровень | 16 | 8 | 9 | 24 | 61 |
| 30 | термодинамика, молекулярная физика, уравнение теплового баланса, теплоемкость, температура; | высокий уровень | 17 | - | 5 | 28 | 100 |
| 31 | включает элементы механики (движение по окружности, силы, суперпозиция сил) и электродинамики (магнитное поле, сила Лоренца), закон сохранения энергии, работа электрического поля, разность потенциалов; | высокий уровень | 15 | - | 2 | 37 | 89 |
| 32 | знание основ квантовой оптики, излучение и поглощение света, энергия фотона. | высокий уровень | 13 | - | 1 | 24 | 92 |

Для содержательного анализа задач 27-32 использовался один вариант КИМ (301) из числа выполнявшихся в субъекте РФ. Анализ заданий первой части задания проводился на основе демонстрационного варианта ЕГЭ ФИПИ.

Анализ проводился не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 т.б.).

| № | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания |  | Процент выполнения задания в субъекте РФ[[16]](#footnote-16) в целом | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе | Группа не преодолевших минимальный балл | Группа от мин. балла до 60 (%) | Группа 61-80 (%) | Группа 81-100 (%) |
| 1. | Механика: кинематика, относительность движения, скорость, работа с графиками; | базовый уровень | 76 | 13 | 73 | 90 | 96 |
| 2 | Механика: динамика, силы, законы Ньютона, связь силы и ускорения, закон суперпозиции;; | базовый уровень | 75 | 5 | 70 | 95 | 98 |
| 3 | Механика, инерциальные системы, 2-й закон Ньютона, импульс; | базовый уровень | 88 | 28 | 86 | 99 | 100 |
| 4 | Механика, статика, давление, силы; | базовый уровень | 71 | 5 | 64 | 92 | 99 |
| 5 | Механика: кинематика, движение под действием силы тяжести, скорость, сила, масса, кинетическая энергия, работа. | Повышенный  уровень | 60 | 33 | 52 | 78 | 92 |
| 6 | механика, кинематика, криволинейное движение, движение под действием силы тяжести, скорость; | базовый уровень, | 72 | 36 | 68 | 82 | 93 |
| 7 | механика, кинематика, импульс, относительность движения, работа с векторами механических величин. | базовый уровень, | 65 | 17 | 56 | 90 | 96 |
| 8 | Термодинамика: молекулярно-кинетическая теория, идеальный газ, тепловое движение, температура, кинетическая энергия молекул идеального газа; | базовый уровень | 64 | 18 | 55 | 88 | 96 |
| 9 | Термодинамика: молекулярная физика, идеальный газ, термодинамика, теплота, внутренняя энергия, работа, законы сохранения, изопроцессы; | базовый уровень | 59 | 10 | 48 | 87 | 96 |
| 10 | Термодинамика: термодинамика, насыщенные пары, влажность, парциальное давление; | базовый уровень | 77 | 23 | 72 | 93 | 99 |
| 11 | Термодинамика: термодинамика, агрегатное состояние, закон сохранения энергии; | повышенный уровень | 70 | 36 | 62 | 89 | 98 |
| 12 | термодинамика, газовые процессы, уравнение состояния идеального газа, тепловые двигатели, цикл Карно, кпд; | базовый уровень | 83 | 40 | 79 | 97 | 99 |
| 13 | электричество, электростатика, закон Кулона, электрический заряд, механика, динамика, сила; | базовый уровень | 49 | 5 | 31 | 66 | 84 |
| 14 | Электричество, электричество, законы постоянного тока, электрические цепи, электрическое сопротивление, мощность тока; | базовый уровень | 42 | 5 | 31 | 66 | 85 |
| 15 | электродинамика, электромагнитное поле, индуктивность; | базовый уровень | 84 | 21 | 80 | 98 | 100 |
| 16 | Электродинамика: электромагнитное поле, ЭДС индукции, закон Фарадея, работа с графиками; | повышенный уровень | 60 | 37 | 54 | 76 | 87 |
| 17 | Оптика, законы отражения и преломления света, распространение света в оптических средах, линзы, формула тонкой линзы; | базовый уровень | 57 | 32 | 53 | 66 | 84 |
| 18 | Электродинамика: Электрические цепи с емкостью, индуктивностью и ЭДС, графики зависимости заряда, величины тока и напряжения от времени; | базовый уровень | 53 | 31 | 43 | 74 | 96 |
| 19 | Атомная физика: периодическая система элементов, ядерные реакции, образование химических элементов; | базовый уровень | 71 | 8 | 64 | 95 | 99 |
| 20 | свет, корпускулярно-волновой дуализм света, импульс фотона; | базовый уровень | 54 | 5 | 42 | 87 | 99 |
| 21 | Строение атома про Бору, энергетические уровни, поглощение и излучение света; | базовый уровень | 60 | 17 | 51 | 85 | 98 |
| 22 | Электричество, ток, закон Ома, работа с приборами, определение погрешности измерения по рисунку экспериментальной установки; | базовый уровень | 86 | 21 | 83 | 98 | 99 |
| 23 | плавание тел, сила Архимеда, плотность, работа с приборами по рисунку экспериментальной установки; | базовый уровень | 79 | 36 | 74 | 96 | 98 |
| 24 | Астрономия: задание на знание базовых законов и понятий астрономии и астрофизики, характеристики звезд, сравнительный анализ параметров звезд, диаграмма Герцшпрунга-Рассела; | базовый уровень | 61 | 21 | 52 | 84 | 95 |
| 25 | Электричество, электрические поля, электростатика, суперпозиция электрических полей; | повышенный уровень | 29 | 0 | 14 | 60 | 95 |
| 26 | геометрическая оптика, линзы, формула тонкой линзы, законы преломления света; | повышенный уровень | 22 | 0 | 7 | 54 | 88 |
| 27 | механические колебания, математический маятник, силы, законы механики и электродинамики; | повышенный уровень | 15 | - | 6 | 25 | 68 |
| 28 | механика, кинематика, динамика, сила, | повышенный  уровень | 34 | - | 17 | 74 | 92 |
| 29 | механика, кинематика, динамика, сила, энергия, закон сохранения энергии, графическое представление сил, криволинейное движение, движение по наклонной плоскости; | высокий уровень | 13 | 1 | 6 | 26 | 51 |
| 30 | термодинамика, молекулярная физика, уравнение теплового баланса, теплоемкость, температура; | высокий уровень | 18 | - | 4 | 40 | 86 |
| 31 | включает элементы механики (движение по окружности, силы, суперпозиция сил) и электродинамики (магнитное поле, сила Лоренца), закон сохранения энергии, работа электрического поля, разность потенциалов; | высокий уровень | 14 | - | 2 | 28 | 89 |
| 32 | знание основ квантовой оптики, излучение и поглощение света, энергия фотона. | высокий уровень | 8 | - | 1 | 210 | 62 |

Как показывают приведенные в таблице результаты, выпускники школ допустили наибольшее число ошибок (не более 60% справившихся) в заданиях по темам:

В первой части:

60% (№5) - Механика, кинематика, криволинейное движение, движение под действием силы тяжести, скорость, сила, масса, кинетическая энергия, работа;

59% (№9) - Молекулярная физика, идеальный газ, термодинамика, теплота, внутренняя энергия, работа, законы сохранения, изопроцессы;

49% (№13) - Электричество, электростатика, закон Кулона, электрический заряд, механика, динамика, сила;

42% (№14) - Электричество, законы постоянного тока, электрические цепи, электрическое сопротивление, мощность тока;

57% (№17) - Оптика, законы отражения и преломления света, распространение света в оптических средах, линзы, формула тонкой линзы;

53% (№18) - Электрические цепи с емкостью, индуктивностью и ЭДС, графики зависимости заряда, величины тока и напряжения от времени;

54% (№20) - Свет, корпускулярно-волновой дуализм света, импульс фотона;

60% (№21) - Строение атома про Бору, энергетические уровни, поглощение и излучение света;

60% (№24) - Задание на знание базовых законов и понятий астрономии и астрофизики, характеристики звезд, сравнительный анализ параметров звезд, диаграмма Герцшпрунга-Рассела;

Средний процент выполнения заданий второй части КИМ порядка 15%. Результаты по тематикам заданий отличаются незничительно. Тем не менее необходимо отметить, что самые большие затруднения наблюдаются при решении мультидисциплинарных заданий (№27, законы механики и электродинамики; №29), и традиционно №32 ( на знание основ квантовой оптики, излучение и поглощение света, энергия фотона).

В целом, анализ результатов показывает, что экзаменуемые 2021 года лучше справились с заданиями, чем в прошедшие года. Абсолютно провальных разделов физики нет. В то же время сохраняются темы, по которым выпускники показывают знания ниже среднего.

Так в 2020 году фиксировались провалы по сходным тематикам:

* 56 % (№6) Механика: плавание тел, сила Архимеда, плотность;
* 59 % (№15) Оптика, закон отражения света, распространение света в оптических средах;
* 54 % (№18) Электродинамика: Электрические цепи с емкостью, индуктивностью и ЭДС, графики зависимости заряда, величины тока и напряжения от времени;
* 49 % (№21) Строение атома про Бору, энергетические уровни, поглощение и излучение света;
* 29% (№25) Электричество, электрические цепи, содержащие R, L, C, колебательный контур, расчет амплитудных значений тока при изменении параметров контура;
* 22% (№26) Квантовая оптика, законы фотоэффекта, запирающее напряжение, энергия кванта, формула Эйнштейна;
* 30% (№27) Термодинамика, молекулярная физика, идеальный газ, газовые законы, изопроцессы, уравнение состояния, графические представления изопроцессов, построение графиков изопроцессов, расчет, качественное пояснение физического явления;
* 24 % (№28) Механика, статика, сила, момент силы, условие равновесия тела, графическое представление сил, действующих на тело, расчет;
* 8% (№29) Механика, кинематика, движение по окружности, сила, импульс, закон сохранения импульса, расчет;
* 11 % (№30.) Молекулярная физика, термодинамика, изменение агрегатного состояния вещества при изменении температуры, насыщенные и ненасыщенные пары, зависимость плотности и концентрации пара от параметров, расчет параметров физического процесса;
* 8 % (№30) Элементы механики (силы, суперпозиция сил) и электродинамики (электричество, постоянный ток, ЭДС, магнитное поле, сила Ампера), рисунок, расчет;
* 11 % (№32) Оптика: на знание основ оптики: линзы, графическое построение хода луча в линзах, формула тонкой линзы, расчет параметров оптической системы.

Отметим, как и в прошлом году, что вопросы, связанные с чтением показаний приборов, аналитический анализ данных представленных в таблице, работа по нахождению соответствий между формулами и физическими величинами с одной стороны имеют в целом более высокие результаты, чем в ранее. Это говорит о продолжающейся переориентации на подготовку для решения практико-ориентированных заданий.

Задачи №№ 27-32 являются заданиями, требующими развернутых ответов и процент их решения мал, поскольку правильное решение данных задач требует применение физических законов из нескольких разделов физики. Как правило эти задания решают учащиеся обучавшиеся в физико-математических классах, участники олимпиад, знакомые с олимпиадными заданиями по физике. Слабое выполнение заданий №27-№32 связано с низкой способностью учащихся к логической деятельности, неспособностью оперировать знаниями из нескольких разделов физики и строгими критериями оценивания этого задания.

Как и отчете 2020 года надо отметить, что анализ на основе среднего процента выполнения и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 баллов) не дает принципиально новой информации. Однако процент невыполнения отдельных заданий в сильных группах может указать на недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Такой подход говорит о проблемах усвоения в регионе следующих тем:

- Механика: статика, сила, момент силы, условие равновесия тела, графическое представление сил, действующих на тело. Сила Архимеда, условие плавания тел;

- Термодинамика: молекулярная физика, МКТ, агрегатное состояние вещества, влажность и насыщенные пары;

- Электродинамика: магнитное поле, ток в магнитном поле, колебательный контур;

- Квантовая физика: фотоэффект, модель Бора и строение атома; излучение и поглощение света;

В этом году добавилась тематика, связанная с колебательными процессами в механике и электродинамике.

**4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.**

Основные темы и вопросы, вызывающие затруднения в решении задач участниками ЕГЭ указаны выше.

Тем не менее, надо указать на некоторые недочеты в самих КИМ. Сравнение результатов выполнения варианта 301 с со средними результатами по всем вариантам указывает на расхождение результатов по отдельным заданиям. Очевидно, что в данной ситуации разный процент выполнения говорит не о различии тематик и степени трудности решения заданий, а о отличии формулировок заданий. Возможны разночтения в понимании некоторых заданий.

**ВЫВОДЫ:**

В 2021 г по результатам ЕГЭ по физике можно говорить о некотором повышении уровня знаний по физике. Это связано с во первых с привыканием школьников к процедуре ЕГЭ, во-вторых с упорядочением процедуры приема ЕГЭ, организационной работой региона и учебно-методической работой преподавателей физики Тверской области. Помимо этого происходит уменьшение контингента сдающих естественно-научные дисциплины и, соответственно, некоторое повышение качества их подготовки.

Усвоение школьниками региона основных элементов программы по физике в целом можно считать достаточным.

Выявлен перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (приведены при анализе выполнения отдельных заданий).

Необходимо усиление методической и учебной работы по рассмотрению тематики программы по физике, задания в рамках которой вызывали затруднение участников ЕГЭ.

# Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[17]](#footnote-17) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Помимо необходимости усиления методической и учебной работы по приведенным выше тематикам, нужно устранять недостаток преподавателей физики в регионе. Необходим приток молодых кадров.

Для повышения результатов ЕГЭ по физике можно рекомендовать прежде всего изменить политику в области физико-математического образования. Нужно выровнять условия доступа к образованию для городского и сельского населения. Необходимо увеличить число профильных классов с физико-математической направленностью, проводить региональные семинары и совещания учителей физики и математики по проблемам преподавания физики, организовать подготовку и переподготовку учителей физики для Тверской области. Назрела необходимость создания единой электронной среды для преподавателей и учащихся с доступом к электронным базам к материалам по изучению дисциплин естественно-научного цикла.

Решение проблем преподавания физики упирается также в наличие межпредметных связей, прежде всего с математикой. Требуется государственная и региональная программа по развитию физико-математического образования, которое необходимо для социально-экономического развития Тверской области и России в целом.

Для решения менее масштабных задач улучшения физико-математической подготовки учащихся необходимо организовывать дистанционную сеть по подготовке учащихся в области физики, знакомить учащихся с заданиями ЕГЭ.

Необходимо продолжить работу с учителями города Твери и области по ознакомлению с подходами по составлению и формированию содержания КИМ по ЕГЭ (физика), которая ведется руководителем федеральной группы ФИПИ по составлению КИМ по физике Демидовой М.Ю.

**Методический анализ результатов ЕГЭ**

**по химии**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
 ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

* 1. **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2‑1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 775 | 12,7% | 772 | 14,2% | 791 | 14,7% |

* 1. **Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 2‑2*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 565 | 73% | 549 | 71,1% | 558 | 70,5% |
| Мужской | 210 | 27% | 223 | 28,9% | 233 | 29,5% |

* 1. **Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

*Таблица 2‑3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 791 |
| Из них:   * выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 701 |
| * выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 10 |
| * выпускников прошлых лет | 70 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 10 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 2‑4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | 710 |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 174 |
| * выпускники СОШ | 533 |
| * выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 3 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

*Таблица 2‑5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 32 | 4,05 |  |
| 2 | г. Кимры | 39 | 4,93 |  |
| 3 | г. Ржев | 32 | 4,05 |  |
| 4 | г.Тверь | 313 | 39,57 |  |
| 5 | г. Торжок | 26 | 3,29 |  |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 11 | 1,39 |  |
| 7 | Бежецкий район | 16 | 2,02 |  |
| 8 | Бельский район | 1 | 0,13 |  |
| 9 | Бологовский район | 16 | 2,02 |  |
| 10 | Весьегонский муниципальный округ | 2 | 0,25 |  |
| 11 | Жарковский район | 1 | 0,13 |  |
| 12 | Западнодвинский муниципальный округ | 17 | 2,15 |  |
| 13 | Зубцовский район | 7 | 0,88 |  |
| 14 | Калининский район | 9 | 1,14 |  |
| 15 | Калязинский район | 8 | 1,01 |  |
| 16 | Кашинский городской округ | 7 | 0,88 |  |
| 17 | Кесовогорский район | 2 | 0,25 |  |
| 18 | Кимрский район | 2 | 0,25 |  |
| 19 | Конаковский район | 58 | 7,33 |  |
| 20 | Краснохолмский муниципальный округ | 7 | 0,88 |  |
| 21 | Кувшиновский район | 8 | 1,01 |  |
| 22 | Лесной муниципальный округ | 1 | 0,13 |  |
| 23 | Лихославльский район | 5 | 0,63 |  |
| 24 | Максатихинский район | 3 | 0,38 |  |
| 25 | Нелидовский городской округ | 16 | 2,02 |  |
| 26 | Оленинский муниципальный округ | 2 | 0,25 |  |
| 27 | Осташковский городской округ | 19 | 2,40 |  |
| 28 | Пеновский муниципальный округ | 4 | 0,51 |  |
| 29 | Рамешковский район | 2 | 0,25 |  |
| 30 | Ржевский район | 4 | 0,51 |  |
| 31 | Сандовский муниципальный округ | 1 | 0,13 |  |
| 32 | Сонковский район | 3 | 0,38 |  |
| 33 | Спировский район | 6 | 0,76 |  |
| 34 | Старицкий район | 7 | 0,88 |  |
| 35 | Торжокский район | 5 | 0,63 |  |
| 36 | Торопецкий район | 11 | 1,39 |  |
| 37 | Удомельский городской округ | 16 | 2,02 |  |
| 38 | Фировский район | 1 | 0,13 |  |
| 39 | ЗАТО Озерный | 13 | 1,64 |  |
| 40 | ЗАТО Солнечный | 1 | 0,13 |  |
| 41 | Министерство образования Тверской области | 57 | 7,21 |  |

* 1. **Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

*Таблица 2‑6*

| № п/п | Название УМК из федерального перечня | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия |
| --- | --- | --- |
|  | Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика (базовый уровень). 10,11 классы. - БИНОМ. Лаборатория знаний | 21 |
|  | Семакин И.Г., Шеина Т.Ю., Шестакова Л.В. Информатика (углубленный уровень). - БИНОМ. Лаборатория знаний | 10 |
|  | Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (базовый и углубленный уровни). 10,11 классы. - БИНОМ. Лаборатория знаний | 19 |

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Доля участников ЕГЭ по химии в течение трѐх лет незначительно повышается и составляет в 2021 году 14,7% (2019 г. ‑ 12,7 %; 2020г. – 14,2 %). Деление участников по гендерному признаку практически неизменно, 70% участников составляют девушки.

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 88,6 %. Выпускники прошлых лет – 8,8%; обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования – 1,3%.

Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников составила 24%. В разрезе административно-территориальных единиц практически половину (40%) составили участники ОО г.Твери.

**РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

* 1. **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*
  2. **Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 2‑7*

|  | Тверская область | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 12,0 | 18,0 | 15,9 |
| Средний тестовый балл | 57,38 | 55,0 | 56,70 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 8,3 | 12,6 | 12,8 |
| Получили 100 баллов, чел. | 7 | 5 | 6 |

* 1. **Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**
     1. в разрезе категорий[[18]](#footnote-18) участников ЕГЭ

*Таблица 2‑8*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 13,69 | 40,00 | 37,14 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 39,23 | 40,00 | 38,57 | 70,00 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 32,24 | 20,00 | 21,43 | 10,00 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 13,98 | 0,00 | 2,86 | 20,00 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 6 | 0 | 0 | 0 |

* + 1. в разрезе типа ОО[[19]](#footnote-19)

*Таблица 2‑9*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 15,57 | 41,28 | 32,08 | 10,51 | 3 |
| Лицеи, гимназии | 7,47 | 33,91 | 31,61 | 25,29 | 3 |
| ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |

* + 1. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 2‑10*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 6,67 | 50,00 | 36,67 | 6,67 | 0 |  |
| 2 | г. Кимры | 17,14 | 34,29 | 37,14 | 11,43 | 0 |  |
| 3 | г. Ржев | 6,67 | 60,00 | 23,33 | 10,00 | 0 |  |
| 4 | г.Тверь | 14,06 | 31,95 | 32,91 | 20,13 | 3 |  |
| 5 | г. Торжок | 12,50 | 37,50 | 37,50 | 12,50 | 0 |  |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 10,00 | 60,00 | 30,00 | 0,00 | 0 |  |
| 7 | Бежецкий район | 0,00 | 56,25 | 37,50 | 6,25 | 0 |  |
| 8 | Бельский район | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0 |  |
| 9 | Бологовский район | 13,33 | 40,00 | 26,67 | 20,00 | 0 |  |
| 10 | Весьегонский муниципальный округ | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 11 | Жарковский район | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |  |
| 12 | Западнодвинский муниципальный округ | 5,88 | 41,18 | 41,18 | 11,76 | 0 |  |
| 13 | Зубцовский район | 0,00 | 71,43 | 28,57 | 0,00 | 0 |  |
| 14 | Калининский район | 44,44 | 33,33 | 22,22 | 0,00 | 0 |  |
| 15 | Калязинский район | 0,00 | 62,50 | 37,50 | 0,00 | 0 |  |
| 16 | Кашинский городской округ | 14,29 | 14,29 | 57,14 | 14,29 | 0 |  |
| 17 | Кесовогорский район | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 50,00 | 0 |  |
| 18 | Кимрский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 19 | Конаковский район | 11,54 | 51,92 | 28,85 | 7,69 | 0 |  |
| 20 | Краснохолмский муниципальный округ | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 21 | Кувшиновский район | 12,50 | 75,00 | 12,50 | 0,00 | 0 |  |
| 22 | Лесной муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1 |  |
| 23 | Лихославльский район | 40,00 | 0,00 | 60,00 | 0,00 | 0 |  |
| 24 | Максатихинский район | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |  |
| 25 | Нелидовский городской округ | 12,50 | 37,50 | 31,25 | 12,50 | 1 |  |
| 26 | Оленинский муниципальный округ | 50,00 | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 27 | Осташковский городской округ | 31,58 | 42,11 | 5,26 | 21,05 | 0 |  |
| 28 | Пеновский муниципальный округ | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 0 |  |
| 29 | Рамешковский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 30 | Ржевский район | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 0,00 | 0 |  |
| 31 | Сандовский муниципальный округ | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 32 | Сонковский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 33 | Спировский район | 16,67 | 66,67 | 0,00 | 16,67 | 0 |  |
| 34 | Старицкий район | 14,29 | 42,86 | 28,57 | 0,00 | 1 |  |
| 35 | Торжокский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 36 | Торопецкий район | 10,00 | 50,00 | 40,00 | 0,00 | 0 |  |
| 37 | Удомельский городской округ | 26,67 | 33,33 | 26,67 | 13,33 | 0 |  |
| 38 | Фировский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 39 | ЗАТО Озерный | 15,38 | 38,46 | 30,77 | 15,38 | 0 |  |
| 40 | ЗАТО Солнечный | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |

* 1. **Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**
     1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2‑11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МОУ "СОШ №9" имени В.Т.Степанченко г. Ржев | 25,00 | 33,33 | 8,33 |
| 2 | МОУ "Гимназия № 8" г. Тверь | 45,45 | 27,27 | 0 |
| 3 | МБОУ СОШ № 17 г.Тверь | 80,00 | 20,00 | 0 |
| 4 | МОУ "Гимназия № 44 г.Тверь" | 28,57 | 42,86 | 0 |
| 5 | МБОУ СШ № 45 г.Тверь | 42,86 | 42,86 | 0 |
| 6 | МОУ "Тверской лицей" г. Тверь | 35,71 | 50,00 | 0 |
| 7 | Академическая гимназия ТвГУ г. Тверь | 33,33 | 25,00 | 8,33 |

\*в перечень вошли 4% школ от общего числа ОО – участников ЕГЭ по химии в регионе, в которых суммарная доля результатов от 61 до 100 баллов составляет более 58%, а также отсутствуют «минимальники» или их доля незначительна (по 1 чел.).

* + 1. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2‑12*

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МОУ СОШ № 16 г. Тверь | 50,00 | 10,00 | 0,00 |
| 2 | МБОУ СОШ № 34 г. Тверь | 27,27 | 9,09 | 18,18 |
| 3 | МБОУ УГ № 3 им.О.Г. Макарова Удомельского городского округа | 40,00 | 20,00 | 10,00 |

\*в перечень вошли 2% школ от общего числа ОО – участников ЕГЭ по химии в регионе, в которых доля участников, не достигших минимального балла максимальна. При этом количество «высокобалльников» незначительно.

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Анализ распределения участников ЕГЭ по итоговым баллам показал, что треть (39%) выпускников показали результаты в интервале от минимального до 60 б., треть (32%) участников - от 61 до 80 б.

Доля обучающихся, не преодолевших минимальную границу, снизилась по сравнению с 2020 годом и составила 15,9%: 2020 г. – 18%; 2019 г. – 12%.

В течение последних двух лет (2020, 2021 гг.) доля участников, демонстрирующих высокие (81-100 б.) результаты, составляет около 13% и превышает показатель 2019 года (8,3%).

В сравнении с 2020 годом наблюдается положительная динамика по увеличению среднего балла по предмету: 2021 – 56,7б.; 2020 г.- 55 б.

Количество «стобалльников» в течение последних трех лет фактически не меняется: 2019 г. – 7 чел.; 2020 г. – 5 чел.; 2021 г. – 6 чел.

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов среди выпускников текущего года составила 14%, выпускников прошлых лет -2,9%, выпускников СПО - 0%.

Доля участников набравших максимальные баллы (81-99б.) распределяется следующим образом: обучающиеся СОШ – 10%, выпускники гимназий и лицеев – 25%.

В число АТЕ с наиболее высокими результатами по количеству «высокобалльников» вошли 5 (12,5%) МО: Бельский, Жарковский, Кашинский г.о., Максатихинский и Пеновский районы.

Представленные выше результаты участников ЕГЭ по химии в течение последних лет, могут быть объяснены следующим образом. Наличие изменений в форматах и оценке заданий КИМов не всегда ведет к положительной динамике при сдаче ЕГЭ. Кроме того, получение максимального количества баллов напрямую зависит от осознанности выбора экзаменуемым предметов для сдачи ЕГЭ, предварительной качественной подготовкой обучающихся, организованной в/вне ОО, а также умением обучающихся выделять метапредметные связи для успешной сдачи экзамена и последующего поступления в ВУЗ.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[20]](#footnote-20)**

* 1. **Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1-7, 10-15, 18-21, 26-29) и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 8, 9, 16, 17, 22-25). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 30-35.

Так, задания *базового уровня* сложности с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания *повышенного уровня* сложности с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определённой последовательности четырёх цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня.

Задания *с развернутым ответом*, предусматривают комплексную проверку усвоения на профильном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков.

Они подразделяются на следующие разновидности:

– задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»;

– задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);

– расчетные задачи.

Задания *с развернутым ответом* ориентированы на проверку умений:

– *объяснять* обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

– *проводить* комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

Комбинирование проверяемых элементов содержания в заданиях с развернутым ответом осуществляют таким образом, чтобы уже в их условии была обозначена необходимость: последовательного выполнения нескольких взаимосвязанных действий, выявления причинно-следственных связей между элементами содержания, формулирования ответа в определенной логике и с аргументацией отдельных положений. Отсюда становится очевидным, что выполнение заданий с развернутым ответом требует от выпускника прочных теоретических знаний, а также сформированных умений применять эти знания в различных учебных ситуациях, последовательно и логично выстраивать ответ, делать выводы и заключения, приводить аргументы в пользу высказанной точки зрения и т.п.

Задания с развернутым ответом, предлагаемые в экзаменационной работе, имеют различную степень сложности и предусматривают проверку от 2 до 5 элементов ответа. Каждый отдельный элемент ответа оценивается в 1 балл, поэтому максимальная оценка верно выполненного задания составляет от 2 до 5 баллов (в зависимости от числа элементов ответа, предусмотренных условием задания).

Проверка заданий осуществляется экспертом на основе анализа выполнения задания экзаменуемым и выявления элементов ответа, обозначенных в критериях оценивания задания.

Все перечисленные выше особенности заданий с развернутым ответом позволяют сделать вывод о том, что они предназначены для проверки владения умениями, которые отвечают наиболее высоким требованиям к уровню подготовки выпускников и могут служить эффективным средством дифференцированного оценивания достижений каждого из них.

**Изменений в КИМ 2021 года по сравнению с 2020 годом нет.**

**Содержательные особенности, которые можно выделить на основе открытого варианта 301 КИМ**:

Задания №1,2,3 ориентированы на закономерности изменения разницы между высшей и низшей степенями окисления и основными свойствами элементов, представленных в списке.

Задание №4 предполагает знание ковалентной полярной и неполярной связи.

Задание №5 на классификацию амфотерных оксидов, кислот и оснований.

Задание №6 на химические свойства углекислого газа.

Задание №7 на химические свойства гидрокарбоната кальция.

Задание №8 предполагает знание химических свойств хлора, бромида бария, оксида серы (IV), оксида цинка.

Задание №9 задание на химические свойства и генетическую взаимосвязь соединений цинка.

Задание №10 включает в себя цепочку превращений, в которой отражены химические свойства и генетическая взаимосвязь соединений кальция.

Задание №11 предполагает знание общих формул карбоновых кислот, альдегидов, фенолов и спиртов.

Задание №12 на знание изомеров органических соединений.

Задание №13 на знание реакции присоединения.

Задание №14 на знание химических свойств этиленгликоля и уксусной кислоты.

Задание №15 на свойства анилина и диметиламина.

Задание №16 на химические свойства углеводородов.

Задание №17 на химические свойства ацетальдегида, ацетата кальция, метанола.

Задание №18 на химические свойства углеводородов и спиртов.

Задание №19 на определение типов реакции ( по различным видам классификаций реакций) взаимодействия карбоната кальция с соляной кислотой.

Задание №20 на факторы, влияющие на скорость химической реакции взаимодействия цинка с уксусной кислотой.

Задание №21 на свойства атома серы в ОВР.

Задание №22 на определение продуктов электролиза на инертных электродах сульфата железа (II), нитрата лития, хлорида бария и сульфата меди (II).

Задание №23 на отношение к гидролизу нитрата меди (II), силиката натрия, сульфида аммония, нитрата бария.

Задание №24 на смещение равновесия реакции гидролиза метилацетата при различных воздействиях на систему.

Задание №25 на признак реакций взаимодействия магния с этановой кислотой, брома с этеном, гидроксида алюминия с азотной кислотой, пропанола-1 с натрием.

Задание №26 на соответствие схемы превращения аминокислоты в полипептид, белка в дипептид, фенола в фенолформальдегидную смолу названию процесса.

Задание №27 – расчетная задача на смешивание растворов.

Задание №28 – расчетная задача на термохимической уравнение.

Задание №29 – расчетные задачи на определение массы вступившего в реакцию алюминия при взаимодействии его тс соляной кислотой.

Задание №30 и №31 подразумевают знание свойств перманганата натрия, гидроксида натрия, серной кислоты, нитрита натрия, гидрокарбоната бария.

Задание №32 подразумевает знание реакций взаимодействия оксида кремния с магнием, свойства перманганата калия в щелочной среде.

Задание №33 на знание химических свойств карбоновых кислот, галогеналканов.

Задание № 34 – расчетная задача на смесь веществ.

Задание №35 – расчетная задача на вывод молекулярной формулы замещенного амина.

* 1. **Анализ выполнения заданий КИМ**
     1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

*Таблица 2‑13*

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[21]](#footnote-21) | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | | в группе от минимального до 60 т.б. | | в группе от 61 до 80 т.б. | | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **Часть 1 (задания с кратким ответом)** | | | | | | | | | | |
| **1** | Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов. | Б | **62,08** | | **34,58** | **55,67** | | **69,36** | | **90,74** |
| **2** | Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IА–IIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVА–VIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов . | Б | **81,11** | | **51,40** | **80,41** | | **87,66** | | **98,15** |
| **3** | Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов. | Б | **56,14** | | **14,02** | **38,83** | | **80,00** | | **92,59** |
| **4** | Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения | Б | **78,41** | | **34,58** | **76,98** | | **91,49** | | **97,22** |
| **5** | Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная) | Б | **85,83** | | **46,73** | **86,60** | | **96,17** | | **100,0** |
| **6** | Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных | Б | **70,58** | | **29,21** | **60,82** | | **87,66** | | **100,0** |
| **7** | Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена | Б | **70,72** | | **38,79** | **62,20** | | **83,83** | | **96,76** |
| **8** | Характерные химические свойства неорганических веществ:  – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);  – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;  – оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных;  – оснований и амфотерных гидроксидов;  – кислот;  – солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) | П | **54,59** | | **9,35** | **36,94** | | **79,36** | | **93,06** |
| **9** | Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);  – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;  – оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных;  – оснований и амфотерных гидроксидов;  – кислот;  – солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) | П | **47,91** | | **9,81** | **29,73** | | **66,81** | | **93,52** |
| **10** | Взаимосвязь неорганических веществ | Б | **78,27** | | **44,86** | **69,42** | | **94,89** | | **99,07** |
| **11** | Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) | Б | **47,91** | | **7,48** | **33,33** | | **64,26** | | **91,67** |
| **12** | Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа | Б | **59,51** | | **5,61** | **45,36** | | **83,83** | | **98,15** |
| **13** | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории) | Б | **64,10** | | **13,08** | **48,45** | | **91,06** | | **98,15** |
| **14** | Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории). | Б | **46,29** | | **5,61** | **25,43** | | **68,51** | | **94,44** |
| **15** | Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды,дисахариды, полисахариды,белки | Б | **41,03** | | **18,69** | **20,62** | | **57,45** | | **82,41** |
| **16** | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии | П | **70,38** | | **14,02** | **61,34** | | **93,62** | | **100,0** |
| **17** | Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений | П | **50,27** | | **2,80** | **26,98** | | **80,43** | | **94,44** |
| **18** | Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений | Б | **60,46** | | **16,82** | **40,89** | | **87,66** | | **97,22** |
| **19** | Классификация химических реакций в неорганической и органической химии | Б | **53,31** | | **16,82** | **39,18** | | **71,06** | | **88,89** |
| **20** | Скорость химической реакции, её зависимость от различных факторов | Б | **32,79** | | **4,67** | **20,27** | | **42,55** | | **73,15** |
| **21** | Реакции окислительно - восстановительные. | Б | **81,78** | | **36,45** | **80,76** | | **95,74** | | **99,07** |
| **22** | Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) | П | **80,43** | | **28,04** | **82,47** | | **93,62** | | **98,15** |
| **23** | Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная | П | **75,84** | | **16,82** | **73,71** | | **94,47** | | **99,54** |
| **24** | Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов | П | **49,80** | | **8,88** | **37,80** | | **66,17** | | **87,04** |
| **25** | Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений | П | **44,40** | | **3,74** | **26,80** | | **62,55** | | **92,59** |
| **26** | Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. поликонденсации. Полимеры.  Пластмассы, волокна, каучуки | Б | **45,34** | | **6,54** | **36,43** | **54,04** | | | **88,89** |
| **27** | Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» | Б | **55,60** | | **9,35** | **39,52** | | **77,02** | | **98,15** |
| **28** | Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям | Б | **69,91** | | **15,89** | **62,89** | | **90,21** | | **98,15** |
| **29** | Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ | Б | **58,16** | | **10,28** | **46,05** | | **78,30** | | **94,44** |
| **Часть 2 (задания с развернутым ответом)** | | | | | | | | | | |
| **30** | Реакции окислительно-восстановительные | В | **36,30** | **0,47** | | **14,09** | | **56,81** | **87,04** | |
| **31** | Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты.Реакции ионного обмена. | В | **51,42** | **5,14** | | **32,13** | | **75,53** | **96,76** | |
| **32** | Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ | В | **23,04** | **0,00** | | **3,87** | | **29,89** | **82,64** | |
| **33** | Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений | В | **36,84** | **0,93** | | **11,27** | | **59,74** | **91,48** | |
| **34** | Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси | В | **13,73** | **0,00** | | **2,41** | | **13,94** | **57,41** | |
| **35** | Установление молекулярной и структурной формулы вещества | В | **26,59** | **1,25** | | **8,02** | | **32,77** | **88,27** | |

Экзаменационная работа по химии содержит задания базового, повышенного и высокого уровня сложности из следующих разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь».

Элементы содержания «Теоретические основы химии» занимают значительный объем в системе знаний, определяющих уровень подготовки выпускников по химии. Общие представления об успешности усвоения всех элементов содержания данного блока приведены в таблицах *2-13 и 2-13.1.*

**Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока**

**«Теоретические основы химии»**

В блоке «Теоретические основы химии» представлены основные компоненты содержания курса химии: «Современные представления о строении атома», «Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева», «Химическая связь и строение вещества», «Химическая реакция». Это содержание курса присутствует в обязательном минимуме содержания основных образовательных программ (базового и профильного уровней), подлежит обязательному освоению учащимися и поэтому является объектом контроля в рамках единого государственного экзамена. Общее число проверяемых элементов содержания данного блока равно 18. Усвоение большинства из них (7) проверялось на базовом уровне заданиями с выбором ответа. Наряду с усвоением элементов содержания эти задания предусматривали также проверку сформированности таких умений и видов деятельности, как, например: понимать смысл важнейших химических понятий и выявлять взаимосвязи между ними; понимать смысл Периодического закона и использовать его для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений; определять: валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов; вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решетки; характер среды водных растворов веществ; окислитель и восстановитель; классифицировать химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам); характеризовать: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции и на смещение химического равновесия; сущность изученных видов химических реакций; составлять уравнения реакций различного типа (электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных). Усвоение таких элементов содержания блока, как «Реакции окислительно-восстановительные», «Обратимые и необратимые химические реакции», «Гидролиз солей», проверялось заданиями повышенного и высокого уровней сложности.

*Таблица 2-13.1*

| Обозначение  задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Средний процент выполнения заданий | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Базового уровня сложности | Повышенного уровня сложности | Высокого уровня сложности |
| **1** | Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов. | 62,08 | - | - |
| **2** | Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IА–IIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVА–VIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. | 81,11 | - | - |
| **3** | Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов | 56,14 | - | - |
| **4** | Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения | 78,41 | - | - |
| **19** | Классификация химических реакций в неорганической и органической химии | 53,31 | - | - |
| **20** | Скорость химической реакции, её зависимость от различных факторов | 32,79 | - | - |
| **21** | Реакции окислительно - восстановительные. | 81,78 | - | - |
| **22** | Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) | - | 80,43 | - |
| **23** | Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная | - | 75,84 | - |
| **24** | Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов | - | 49,80 | - |
| **30** | Реакции окислительно-восстановительные | - | - | 36,30 |
| **31** | Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена. | - | - | 51,42 |

Анализ результатов экзамена показал, что практически все участники экзамена успешно справились с выполнением заданий базового уровня из раздела «Теоретические основы химии». Задания ориентированы на проверку учебного материала по темам: современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, теория электролитический диссоциации, скорость химической реакции. Значительно повысился процент выполнения (по сравнению с 2020 годом) всех заданий этого раздела. Процент выполнения таких заданий варьируется в пределах от 36,30 до 100%. Экзаменуемые продемонстрировали успешное овладение важными умениями: определять степень окисления, окислитель, восстановитель в реакции, а также показали хорошие знания по темам «Электролиз», «Гидролиз», «Скорость химической реакции».

Из блока «Теоретические основы химии» большую трудность вызвало задание базового уровня сложности №20 (32,79%). Однако, в 2020 году средний процент выполнения этого задания составил 63,34%. Данное задание связанно со знанием скорости химических реакций, факторов, влияющих на изменении скорости. В варианте 301 в задании необходимо было выбрать все реакции из перечня, которые в тех же условиях протекают с большей скоростью, чем реакция взаимодействия цинка с раствором уксусной кислоты. Процент выполнения № 20 варианта 301 – 22,50%.

Значительно лучше по сравнению с 2020 годом справились с заданиями №30 (36,30%) и 31 (51,42%). Процент выполнения данных заданий в прошлом году составил соответственно 23,77 % и 31,12%. Задания, как и в 2020 году имели подсказки в виде определенных условий, которыми сопровождались протекающие процессы. Возможно, выпускники более внимательно отнеслись к этому, хотя встречались уравнения реакций, которые соответствовали условиям, заданным в задании, но практически не осуществимые в реальности. Данный результат связан также с большим внимание учителей школ на качественные реакции, что является результатом приятия учителями методических рекомендаций предметной комиссии по химии по изучению этих тем. Методические рекомендации были сформулированы на основании результатов ЕГЭ по химии в 2020 году и представлены на курсах повышения квалификации учителям химии в 2020 и 2021 г., а также разосланы по образовательным учреждениям Тверской области.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Неорганическая химия» представлены в таблицах *2-13* и *2-13.2.*

**Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока**

**«Неорганическая химия»**

Основное содержание блока «Неорганическая химия» составляет система знаний о характерных химических свойствах и способах получения веществ, принадлежащих к различным классам неорганических соединений. Согласно требованиям Федерального компонента государственного образовательного стандарта базового и профильного уровней усвоение данного учебного материала проверялось в экзаменационной работе заданиями трех уровней сложности: базового, повышенного и высокого. В своей совокупности эти задания проверяли, насколько выпускники умеют: классифицировать изученные вещества; характеризовать общие химические свойства простых веществ (металлов и неметаллов), а также сложных веществ – представителей важнейших классов неорганических соединений; устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний; объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением.

*Таблица 2-13.2*

| Обозначение  задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Средний процент выполнения заданий | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Базового уровня сложности | Повышенного уровня сложности | Высокого уровня сложности |
| **5** | Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная) | 85,83 | - | - |
| **6** | Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных | 70,58 | - | - |
| **7** | Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена | 70,72 | - | - |
| **8** | Характерные химические свойства неорганических веществ:  – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);  – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;  – оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных;  – оснований и амфотерных гидроксидов;  – кислот;  – солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) | - | 54,59 | - |
| **9** | Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);  – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;  – оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных;  – оснований и амфотерных гидроксидов;  – кислот;  – солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) | - | 47,91 | - |
| **10** | Взаимосвязь неорганических веществ | 78,27 | - | - |
| **32** | Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ | - | - | 23,04 |

Как видно из таблиц *2-13* и *2-13.2* доля заданий базового уровня сложности с кратким ответом была наибольшей. Результаты выполнения этих заданий показали усвоение участниками экзамена знаний базового уровня из раздела «Неорганическая химия».

Задания повышенного уровня №9, а также задание высокого уровня сложности №32 у большинства вызвали затруднения. Процент выполнения заданий №9 соответствует результатам 2020 года. Процент выполнения задания №8 значительно улучшился и составил 54,59%, в 2020 году результат выполнения этого задания был – 44%. Процент выполнения задания №32 уменьшился с 27,46 до 23,04% (2020 год). Всего лишь 83,64% участников экзамена, набравших 80-100 баллов, справились с этим заданием. В целом с заданиями повышенного уровня сложности раздела «Неорганическая химия» выпускники 2021 года справились лучше, по сравнению с результатами выполнения этих заданий в 2020 году, за исключением задания 32, которое традиционно является сложными в выполнении, так как охватывает большой объем материала. Причиной затруднения можно считать недостаточно сформированные знания химических свойств неорганических веществ и взаимосвязи неорганических веществ.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Органическая химия» представлены в таблицах *2-13* и *2-13.3.*

**Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока**

**«Органическая химия»**

Содержание блока «Органическая химия» составляет система знаний о важнейших понятиях и теориях органической химии, характерных химических свойствах изученных веществ, принадлежащих к различным классам органических соединений, взаимосвязи этих веществ. Общее число проверяемых элементов содержания данного блока равно 9. Их усвоение проверялось заданиями базового, повышенного и высокого уровней сложности. Этими заданиями проверялись также умения и виды деятельности, аналогичные тем, которые были названы применительно к элементам содержания блока «Неорганическая химия». Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение элементов содержания блока «Органическая химия», представлены в таблице *2-13.3.*

*Таблица 2-13.3*

| Обозначение  задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Средний процент выполнения заданий | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Базового уровня сложности | Повышенного уровня сложности | Высокого уровня сложности |
| **11** | Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) | 47,91 | - | - |
| **12** | Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа | 59,51 | - | - |
| **13** | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории) | 64,10 | - | - |
| **14** | Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории). | 46,29 | - | - |
| **15** | Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки | 41,03 | - | - |
| **16** | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии | - | 70,38 | - |
| **17** | Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений | - | 50,27 | - |
| **18** | Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений | 60,46 | - | - |
| **33** | Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений | - | - | 36,84 |

Анализ результатов заданий блока «Органическая химия» свидетельствует о среднем усвоении знаний по органической химии на базовом уровне. У большинства участников экзамена затруднение вызвало задание №33. Результат выполнения этого задания, ниже, чем в 2020 году (44,09 %). Из таблицы *2-13.3* видно, что с заданием высокого уровня сложности справилось 91,48% участников экзамена, набравших высокое количество тестовых баллов, для остальных участников данное задание, как и ранее, остается сложным. Результат выполнения заданий №11 ниже, чем в 2020 году и составил 47,91%. Результат выполнения задания №15 понизился до 41,03% относительно 48,19% результата 2020 года. Результаты заданий №16 и 17, которые оказались для выпускников 2020 года сложными в выполнении, значительно улучшились в этом году: результат выполнения задания №16 возрос в 1,45 раза, а задания №17 в 1,26 раза. Процент выполнения заданий №13 сопоставим с результатами ЕГЭ 2020 и 2019 годов.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Методы познания веществ. Химия и жизнь» представлены в таблицах *2-13* и *2-13.4.*

**Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока**

**«Методы познания веществ. Химия и жизнь»**

В структуре данного блока выделены три содержательные линии: «Экспериментальные основы химии», «Основные представления о промышленных способах получения важнейших веществ», «Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций». В соответствии с кодификатором эти содержательные линии содержат 21 элемент содержания. Некоторые из них («определение характера среды водных растворов веществ, индикаторы»; «расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного», «массовой доли (массы) химического соединения в смеси») проверялись в рамках одного задания в комплексе с другими элементами содержания. Результаты выполнения заданий этого блока представлены в таблице *2-13.4.*

*Таблица 2-13.4*

| Обозначение  задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Средний процент выполнения заданий | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Базового уровня сложности | Повышенного уровня сложности | Высокого уровня сложности |
| **25** | Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений | - | 44,40 | - |
| **26** | Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки | 45,34 | - | - |
| **27** | Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» | 55,60 | - | - |
| **28** | Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям | 69,91 | - | - |
| **29** | Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ | 58,16 | - | - |
| **34** | Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси | - | - | 13,73 |
| **35** | Установление молекулярной и структурной формулы вещества | - | - | 26,59 |

Результаты, представленные в таблице *2-13* и *2-13.4.*показывают, что участники экзамена успешно справились с заданиями базового уровня. Задания №34 и 35 – это расчетные задачи, решение которых предусматривало комплексное применение знаний. Затруднение вызвала задача №34. Такой результат свидетельствует о том, что выпускники уверенно использует традиционно применяемые в школьном курсе химии алгоритмы решения задач, но в новой учебной ситуации испытывает затруднения в проведении комплексного анализа условия задачи и построения нужного алгоритма ее решения.

При выполнении задания №35 трудность возникла при составлении структурной формулы сложных азотсодержащих солей. Многие выпускники удваивали индексы в молекулярной формуле. Сложным для выпускников, как и в 2020 году, остается задание №25 на знание качественных реакций неорганических и органических веществ. Возможно, это связано с малым объемом практических работ при изучении химии в 10 и 11 классах. Процент выполнения заданий №26 понизился по сравнению с 2020 годом.

Таким образом, выпускниками с хорошей подготовкой усвоены практически все элементы содержания школьного курса химии. Выпускники понимают существование взаимосвязей между сформированными понятиями, что позволяет им последовательно осуществлять несколько мыслительных операций, однако взаимосвязи между разными системами химических понятий сформированы не в полной мере, что приводит к несистематическим (случайным) ошибкам. Сформированы умения, позволяющие выполнять задания любого уровня сложности, в том числе предполагающие осуществление нескольких последовательных мыслительных операций: прогнозировать состав веществ, участвующих в реакции по схеме реакции; определять возможность протекания реакций с учетом условий их проведения; характеризовать особенности строения атомов химических элементов и образуемых ими веществ от положения в Периодической системе и т.п.

* + 1. **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

В 2021 году для анализа выполнения КИМ представлен вариант №301,который отражает уровень естественно-научной подготовки обучающихся.

Количество участников ЕГЭ, писавших вариант – 80, из них не преодолели порог – 16, набрали баллы от минимальной границы до 60 баллов – 31, от 61 до 80 баллов – 22, от 81 до 100 баллов – 11. Анализ проводился по содержательным блокам части 1 и части 2 на основе среднего процента выполнения заданий и на основе процентов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

*Таблица 2-13.5*

|  |  |
| --- | --- |
| **Номер задания** | **Средний % выполнения задания** |
| 1 | 72,50 |
| 2 | 78,75 |
| 3 | 48,75 |
| 4 | 77,50 |
| 5 | 87,50 |
| 6 | 78,75 |
| 7 | 68,75 |
| 8 | 44,38 |
| 9 | 47,50 |
| 10 | 81,25 |
| 11 | 65,00 |
| 12 | 46,25 |
| 13 | 60,00 |
| 14 | 35,00 |
| 15 | 42,50 |
| 16 | 53,75 |
| 17 | 35,00 |
| 18 | 48,75 |
| 19 | 47,50 |
| 20 | 22,50 |
| 21 | 70,00 |
| 22 | 73,13 |
| 23 | 64,38 |
| 24 | 53,75 |
| 25 | 40,63 |
| 26 | 10,00 |
| 27 | 53,75 |
| 28 | 60,00 |
| 29 | 67,50 |
| 30 | 33,75 |
| 31 | 53,75 |
| 32 | 21,88 |
| 33 | 36,75 |
| 34 | 15,63 |
| 35 | 19,58 |

Анализ результатов выполнения участниками экзамена показал хорошие знания при решении заданий №1, 3, 6, 7, 12, 17, 18, 24,25, 27, 28, 29, 33.

Высокий уровень знаний выпускники проявили при выполнении заданий №2, 4, 5, 10, 16, 21, 22, 23.

Низкий уровень знаний как при решении заданий варианта 301 КИМ высокого и повышенного, так и базового уровней сложности заданий № 11, 14, 15, 20, 26, 34.

Задания 1–4 ориентированы на проверку усвоения базовых понятий, характеризующих строение атомов химических элементов и строение веществ, а также на проверку умений применять Периодический закон для сравнения свойств элементов и их соединений.

Практически все элементы содержания этих заданий хорошо усвоены выпускниками на базовом уровне. При выполнении заданий участники экзамена продемонстрировали уверенное овладение следующими умениями: определять строение атомов химических элементов, сравнивать строение атомов между собой, выделять сходство и характер изменения свойств элементов и их соединений, определять степень окисления атомов химических элементов.

Так наиболее успешно было выполнено задание 2: средний балл выполнения задания всеми участниками составил 78,75 %, причем для участников, набравших от 81 до 100 баллов, он составил – 100 %; и 72 % – для участников со слабым уровнем подготовки, которые не смогли преодолеть порог. Данное задание предполагало выбор элементов-металлов и расположение выбранных элементов в порядке увеличения основных свойств образуемых ими оксидов.

Задание №3 имело следующую формулировку: «Из указанных в ряду элементов выберите два элемента, которые имеют одинаковую разность между значениями их высшей и низшей степени окисления». Данная формулировка показалась необычной для выпускников и процент выполнения задания составил лишь 48,75%, что ниже выполнения данного задания в других вариантах (56,14%)

Вместе с тем участники экзамена, как и в прошлом году, продемонстрировали прочныезнаниятеории химической связи, задание 4 экзаменационной работы, где требовалось из предложенного перечня выбрать два вещества, в которых присутствует ковалентная полярная и неполярная связь, успешно выполнили 77,5 % экзаменуемых.

Задания 5–10 ориентированы на проверку усвоения базовых понятий, характеризующих знания о классификации и номенклатуре неорганических веществ; характерных химических свойствах простых веществ-металлов, веществ-неметаллов; характерных химических свойств веществ, относящихся

к различным классам неорганических соединений; умения характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; объяснять зависимость свойств неорганических веществ от их состава и строения, устанавливать взаимосвязь между веществами, относящимися к различным классам неорганических веществ.

В 2021 году, как и в 2020 году, незначительное улучшение результатов произошло при выполнении заданий 8 и 9. Процент выполнения данных заданий варианта 301: 44,38% и 47,50%. Задание №8 на установление соответствия между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать, считается традиционно одним из самых сложных. Задание проверяло знание химических свойств хлора, бромида бария, оксида серы (IV). Хорошие знания химических свойств различных соединений продемонстрировали высокобалльники (86,36 %) и участники с хорошей подготовкой (68,18 %). Средний процент выполнения задания участниками со слабым уровнем подготовки составил всего 9,38.

Задание №9 варианта 301 было на химические свойства цинка и его соединений. Из группы выпускников, набравших высокие баллы за это задание, максимальный балл получили 90,91%. Выпускники, не преодолевшие порог, всего на 25 % справились с данным номером.

Статистические данные выполнения этих заданий показывают, что они хорошо дифференцирует участников экзамена по уровню их подготовки. Очевидно, при изучении свойств веществ, относящихся к различным классам неорганических соединений, недостаточное внимание уделяется свойствам амфотерных соединений, свойствам галогенов и оксидов. В задании №8, также как и в задании №9, присутствовал оксид цинка, проявляющий амфотерные свойства.

Успешно выпускники, решавшие вариант 301, справились с заданием №10. В данном задании надо было продемонстрировать знания свойств соединений кальция. С заданием справились 81,25% выпускников. 100% выпускников, набравших высокие баллы выполнили это задание, из группы выпускников с низкими баллами задание выполнили 43,75% экзаменуемых.

Результат выполнения заданий №11 ниже, чем в 2020 году и составил 47,91%.

В задании №11 необходимо соотнести общую формулу органических соединений и название вещества. В варианте №301 в качестве веществ были представлены стеариновая кислота, пентаналь, пропанол и фенол. Вероятно, трудность при выполнении данного задания заключалась в незнании общих формул альдегидов и спиртов. Методом исключения сразу можно из предложенных формул выявить формулу общую карбоновой кислоты, так как в предложенных вариантах была лишь одна формула с двумя атомами кислорода и формулу фенола. Также в качестве причины ошибок в варианте №301 можно предположить факт отсутствия у выпускников знаний тривиальных формул.

Результат выполнения задания №14 практически на уровне 2020 и составил 46,29%. Процент выполнения задания №14 варианта 301 ̶ 35 %. Задание № 14 варианта 301 на химические свойства этиленгликоля и уксусной кислоты. Этиленгликоль – это тривиальное название пропандиола-1,2. Как и в номере 11 это и могло стать причиной низкого процента выполнения данного задания.

Результат выполнения задания №15 понизился до 41,03% относительно 48,19% результата 2020 года. Процент выполнения данного задания варианта 301 – 42,5%. В варианте 301 из предложенного перечня необходимо было выбрать два вещества, с которыми взаимодействуют как анилин, так и диметиламин. Свойства замещенных аминов, написание их структурных формул при выполнении заданий с развернутым ответом традиционно вызывает трудности у выпускников, о чем свидетельствует также низкий процент выполнения заданий с развернутым ответом №33 и 35, в которых также присутствовали этот класс соединений. Анилин – это тривиальное название аминобензола. Поэтому, как и в номерах 11 и 14, незнание тривиального название ароматического соединения повлекло ошибку при выполнении задания.

В задании 17 35% выпускников, решавших вариант 301, смогли установить соответствие между схемой реакции и реагентом, который необходим для получения предложенных продуктов. В качестве химического процесса в варианте 301 были предложениы следующие реакции: окисление ацетальдегида, гидрирование ацетальдегида, пиролиз ацетата кальция, дегидратация метанола. Выпускники, набравшие высокие баллы выполнили задание 17 варианта 301 на 95,45%, никто из выпускников с низкими баллами не смог выполнить это задание. Выполнение этого задания во всем массиве составило 50,27%. Этот пример еще раз свидетельствует о том, что слабые учащиеся зачастую пытаются освоить лишь химические свойства основных классов органических веществ, не уделяя должного внимания способам их получения. Как следствие, теряется понимание взаимосвязи органических веществ, что уже в течение ряда лет приводит к нулевым результатам в этой группе подготовленности при выполнении задания 33 высокого уровня сложности.

Задание 19 базового уровня сложности направленно на проверку знаний о классификации химических реакций в неорганической и органической химии,

умений классифицировать химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам). Низкие результаты выполнения этого задания можно объяснить тем, что в этом задании экзаменующиеся должны были применить свои знания о свойствах органических соединений для определения типа химических реакций (их классификации). В варианте 301 необходимо было выбрать типы реакций, к которым можно отнести взаимодействие карбоната кальция с соляной кислотой. Процент выполнения этого задания в среднем составил 53,31%, в варианте 301 ̶ 47,50%, что выше результата 2020 года ̶ 40,93%.

Из блока «Теоретические основы химии» большую трудность вызвало задание базового уровня сложности №20 (32,79%). Однако, в 2020 году средний процент выполнения этого задания составил 63,34%. Данное задание связанно со знанием скорости химических реакций, факторов, влияющих на изменении скорости. В варианте 301 в задании необходимо было выбрать все реакции из перечня, которые в тех же условиях протекают с большей скоростью, чем реакция взаимодействия цинка с раствором уксусной кислоты. Процент выполнения №20 варианта 301 – 22,50%.

Наиболее низкие результаты наблюдаются при выполнении задания 25 повышенного уровня сложности. В группах экзаменующихся, набравших баллы в интервалах 81–100 справились полностью 92,59 % участников экзамена (против 87,62 % – результата в 2020 году), группа экзаменующихся с низкими баллами, показала процент выполнения данного задания на уровне 3,74 % – против 7,55 % в 2020 году. Выпускники, выполнявшие ва риант 301на 40,63 % справились с данным номером. Результаты данного задания хотя и низкие, но выше результата прошлого года – 34,84%. Пример задания (вариант 301): соотнести реагирующие вещества и признаки реакции: этановая кислота и магний, бром и этен, гидроксид алюминия и азотная кислота, пропанол-1 и натрий. Это задание, также как и номера 30 и 31, имеет ярко выраженный практико-ориентированный характер. Прослеживается тенденция улучшения результатов выполнения задания 25, 30 и 31 по сравнению с 2020 годом. Для успешного выполнения данного задания экзаменующиеся обязательно должны были продемонстрировать владение знаниями качественных реакций на неорганические и органические вещества, умениями планировать эксперимент по распознаванию важнейших неорганических и органических с соединений. Результаты выполнения задания свидетельствуют о том, что даже экзаменуемые с хорошей и сильной подготовкой испытывали определённые затруднения при выполнении этого задания. Экзаменующиеся недостаточно хорошо знают, что собой представляют вещества в чистом виде (их агрегатное состояние, окраску), а поэтому не всегда могут верно рассуждать о признаках протекающей реакции. Этот факт позволяет сделать вывод о том, что выпускники недостаточно прочно овладели навыками экспериментальной работы по изучению свойств веществ и проведению химических реакций.

Таким образом, при подготовке к ЕГЭ следует большую роль отводить химическому эксперименту. Только в тесном взаимодействии эксперимента и теории в образовательном процессе можно достигнуть высокого качества знаний учащихся по химии.

Как уже отмечалось выше, значительное снижение результатов выполнения по сравнению с 2020 годом произошло при выполнении задания повышенного уровня сложности 26 – 52,07 % до 45,34 % (вариант 301 ̶ 10%). Для успешного выполнения этого задания участники экзамена должны иметь знания по многим элементам содержания: знать правила работы в лаборатории, лабораторную посуду и оборудование, правила безопасности при работе с едкими горючими и токсичными веществами, средствами бытовой исследования химических веществ и превращений, знать методы разделения смесей и очистки веществ, иметь представление о металлургии: общих способах получения металлов, знать общие научные принципы химического производства на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола и т.д.; понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами, иметь представление о роли и значении данного вещества в практике, уметь объяснять общие способы и принципы получения наиболее важных веществ. Среди проверяемых элементов в этом задании знания о высокомолекулярных соединениях, реакциях полимеризации и поликонденсации.

Задание №26 варианта 301 на соотнесение схемы превращения аминокислоты в дипептид, белка в дипептид, фенола в фенолформальдегидную смолу и название данного процесса. Средний процесс выполнения данного задания в массиве – 45,34%, в варианте №301 – 10%. Сложности связаны с плохими знаниями реакций полимеризации и поликонденсации, а также свойств азотсодержащих веществ.

Причиной низких результатов выполнения этого задания явились слабые знания экзаменующихся о строении высокомолекулярных соединений таких,

как феноформальдегидная смола, недостаточное внимание со стороны экзаменующихся и педагогов к строению и свойствам многих веществ, которые

человек использует в своей повседневной жизни.

Анализируя результаты выполнения заданий базового уровня сложности по блоку «Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций», следует отметить, что процент выполнения задания 29 понизился по сравнению с 2020 годом (с 65,80 % до 58,16 %), процент выполнения задания 28 повысился (с 65,54 % до 69,91 %). Результаты выполнения задания 27 средние (55,60%), но выше, чем в 2020 году (49,87%).

Среди выпускников с высоким уровнем подготовки процент выполнения заданий 27–29 осталось на прежнем уровне.

Наиболее низкие результаты наблюдаются при выполнении задания 27, проверяющее умение проводить расчёты с использование понятия «массовая доля вещества в растворе».

Пример задания 27. Сколько граммов 22%-ного раствора нитрата натрия надо добавить к 75 г 10%-ного раствора этой же соли, чтобы получить 15%-ный раствор?

Причиной снижения результатов выполнения этого задания могли оказаться недостаточные математические умения, недостаточные умения составлять и решать алгебраические уравнения, на что необходимо обратить внимание обучающихся и педагогов при подготовке к ЕГЭ 2022 года.

Пример задания 29. При взаимолействии алюминия с соляной кислотой выделился водород объемом 6,72 л (н.у.). Определите массу вступившего в реакцию алюминия (в граммах).

Причиной может быть необходимость написания уравнения реакции для решения задачи 29, так как не всегда обучающиеся производят расчет по уравнению реакции с правильно расставленными коэффициентами, что и приводит к неверному ответу. Неуспех по химии при решении задач, в частности, также связан с низким уровнем базовой математической подготовки, неумением верно произвести необходимое округление ответа. Так же выпускники недостаточно хорошо умеют проводить расчёты массы вещества по известному количеству вещества одного из участвующих в реакции веществ.

Как и в экзаменационной работе 2020 года в части 2 КИМ экзаменационной работы 2021 года 6 заданий повышенного уровня сложности.

Задания с развернутым ответом предусматривают комплексную проверку усвоения на углубленном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков.

Следует отметить, что задания части 2 №32, 33, 34 выполнены экзаменующимися в 2021 году с более низкими результатами, чем в 2020.

Причем большее снижение результатов произошло за выполнение задания 33.

Несмотря на достаточно хорошие результаты, в целом задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, экзаменующиеся выполнили с разным уровнем успешности.

Выпускники с низким уровнем подготовки не смогли выполнить задания части 2, некоторые из них смогли выполнить только отдельные элементы заданий.

В 2020 году произошли изменения в формулировках заданий 30 и 31: появились дополнительные условия, указаны признаки химических реакций, которые должны предложить экзаменующиеся между веществами из заданного перечня веществ. Появившиеся в заданиях уточнения, признаки необходимых химических реакций снизили вариативность при выполнении этих заданий, ограничили возможный набор реакций, который могли предложить экзаменующиеся, более конкретизировали продукты реакции. Это и привело к повышению результатов выполнения заданий. Однако, также как и задание №25, которое базируется на знании качественных реакций и предполагает практические навыки химического эксперимента, данные задания без проведения практических работ остаются достаточно сложными в выполнении.

Учащиеся с высокой подготовкой не смогли полностью выполнить задания 30 и 31 и получить за их выполнение максимальный балл. При выполнении задания 30 они продемонстрировали умения определять окислитель и восстановитель, составлять уравнения окислительно-восстановительных реакций, схему электронного баланса к нему. Но не все экзаменующиеся учли, что растворы именно в щелочной среде из перманганат-иона образуется манганат-ион, имеющий зеленую окраску.

Задание 30, выполнение которого требовало применения умений составлять уравнения окислительно-восстановительных реакций на основе электронного баланса, экзаменующимися с хорошим уровнем подготовки (61–80 б.) было выполнено менее успешно: только 56,81 % экзаменующихся этой группы смогли полностью справиться с этим заданием, многие выпускники не смогли написать верно выбрать вещества, между которыми возможна окислительно-восстановительная реакция, записать уравнение возможной реакции, составить электронный баланс, указать окислитель и восстановитель.

Задание 31 проверяло знания об электролитической диссоциации электролитов реакциях ионного обмена; умения определять характер среды водных растворов веществ, объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, и (составлять их уравнения).

Изменения в формулировке задания привело к улучшению результата выполнения задания по сравнению с 2020 годом. Экзаменующиеся с сильной подготовкой при выполнении задания 31 продемонстрировали знания об электролитической диссоциации электролитов в водных растворах, знания о сильных и слабых электролитах, умения составлять молекулярные и ионные

уравнения реакций ионного обмена. Если они в прошлом году выполнили это задание на 76,24 %, в этом году результат выполнения составил 96,76 %. Ряд экзаменующихся этой группы не обратил внимания на дополнительное указание, что предлагаемая реакция ионного обмена должна протекать с выделением газа, но без образования осадка (вариант 301).

Выполнение заданий 32 и 33 в экзаменационной работе требует от экзаменующихся системного анализа условия задания, применения во взаимосвязи знаний об общих и специфических свойствах как неорганических, так и органических веществ.

Задание 32 ориентировано на проверку сформированности умения подтверждать существование генетической связи между веществами различных классов неорганических веществ путем составления уравнений соответствующих реакций. Этому заданию отведена роль «мысленного эксперимента». Его условие, как обычно, было предложено в форме описания последовательности химических превращений.

При выполнении задания 32 произошло так же снижение результатов выполнения по сравнению с предыдущим годом с 27,76% до 23,04%. В группе экзаменующихся с хорошей подготовкой только 82,64 % выпускников полностью выполнили задание, правильно написали все уравнения реакция и получили максимальный балл. Сложными для ряда экзаменующихся оказались написания уравнения реакций с двойным гидролизом, реакции на свойства кремния и его соединений, реакции с ионами железа.

В группе со средним уровнем подготовки результаты выполнения задания оказались почти в 1,6 раза ниже, чем в 2020 году. Ни один из экзаменующихся с низким баллом ЕГЭ не смог выполнить данное задание.

Задание 33 проверяло знания экзаменующихся о строении, свойствах, способах получения органических соединений, механизмах реакций, протекающих между органическими веществами, предусматривало проверку сформированности умения подтверждать существование генетической связи между веществами различных классов органических соединений путём составления уравнений соответствующих реакций с учётом заданных условий их проведения.

Сравнение результатов выполнения задания 33 в текущем и предыдущем годах показывает, что средний процент выполнения задания в 2020 году ниже, чем в 20. В то время как результаты выполнения заданий 16 и 17 повышенного уровня сложности, включающих в себя проверку знаний тех же самых элементов содержания, в 2021 году оказались значительно выше результатов 2020 года (70,38 и 48,64 % ̶ №16; 50,47 и 39,96% ̶ №17).

Анализ результатов выполнения задания позволяет сделать вывод, что практически никто из выпускников с минимальным уровнем подготовки не приступал к выполнению задания или не смог написать правильно ни одного уравнения реакции. 91,48 % обучающихся с отличной подготовкой полностью

выполнили задание. Многие экзаменующиеся при написании уравнений не учитывали предлагаемые в условии задания условия протекания реакций и предлагали неверные продукты этих реакций. Большинство выпускников делают ошибки при записи структурных формул алкилзамещенных аминов и ароматических соединений.

Безусловно, особая роль в дифференциации экзаменуемых по уровню их подготовки отводится заданиям высокого уровня сложностис развёрнутым ответом – расчётным задачам (34 и 35). Решение подобных задач предусматривает проведение системного анализа условия задания, глубокое понимание химической сущности процессов, о которых идет речь в условии заданий, сформированность умения выстроить алгоритм проведения вычислений на основе выявления взаимосвязи различных физических величин.

Как видно из таблицы по результатам выполнения заданий 27–29 части 1, выпускники достаточно успешно могут применять один из видов расчетов для решения задач базового уровня сложности. Наиболее сложным было задание

34, решение которого требовало самостоятельного выбора используемых видов расчетов, их логической последовательности при поиске неизвестной физической величины.

Сравнение результатов выполнения задания 34 в текущем и предыдущем годах показывает, что средний процент выполнения задания в 2021 году ниже, чем в 2020. Анализ результатов выполнения задания позволяет сделать вывод, что из выпускников с минимальным уровнем подготовки никто не приступал к решению задачи. 57,41 % обучающихся с отличной подготовкой полностью выполнили задание, и только четвертая часть экзаменующихся с хорошим уровнем подготовки полностью решили задачу. С удовлетворительным уровнем подготовки (группа 2) только единицы участников из тех, кто приступал к выполнению задания 34, смогли получить только 1 балл. Это означает, что эти выпускники смогли только правильно произвести расчеты по величинам, данным в условии задачи. Традиционно задача № 34 является самой сложной из всех заданий с развернутым ответом. Она предполагает не только знание химических процессов, описанных в задаче, но и математические навыки. В большинстве случаев выпускники не могли составить систему уравнения, не было логики в решении задачи. В основном при решении данных задач успешно справились с написанием уравнений химических реакций, описанных в условии и поработали с физическими величинами из условия задачи.

При выполнении задания 35 экзаменуемые должны были определить молекулярную формулу органического вещества, установить структурную формулу этого вещества на основании его химических свойств, описанных в условии задания, и составить уравнение одной из характерных химических реакций.

Шкала оценивания выполнения этого задания предполагала максимальные 3 балла. В группе с хорошим уровнем подготовки немного выше, чем в 2020 году, число экзаменующихся смогли провести необходимые расчёты и вывести молекулярную формулу вещества, однако большая часть их них испытала затруднения при составлении структурной формулы этого вещества и не смогла написать необходимое уравнение реакции.

И только для 88,27 % выпускников с отличным уровнем подготовки это задание оказалось под силу. Они выполнили задание правильно и получили максимальные 3 балла. Часть выпускников этой группы произвели необходимые расчеты, вывели молекулярную формулу вещества, но не смогли верно предложить структурную формулу азотсодержащего вещества, а соответственно и записать уравнение реакции хлорметана на азотсодержащее вещество.

Анализ результатов выполнения заданий показывает хороший уровень решения заданий как базового, повышенного, так и высокого уровня сложности заданий в рамках определенных тем: «Классификация неорганических и органических веществ», «Окислительно-восстановительные реакции», «Химическое равновесие», «Реакции ионного обмена», «Химическая связь», «Расчетные задачи базового уровня сложности».

В образовательных организациях Тверской области изучение химии осуществляется по УМК О. С. Габриеляна, в основном, на базовом уровне обучения. Основная проблема, которая продолжает сохраняться при подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ, – это минимальное (а в последнее время уменьшающееся) количество учебных часов, отводимых на изучение химии (1 или редко 2 часа в неделю в 10-х и 11-х классах), а также отсутствие в большинстве образовательных организаций элективных предметов, помогающих обучающимся готовиться к сдаче экзамена по химии и незначительный процент образовательных учреждений, в которых химия изучается на профильном уровне.

Отсюда основной причиной выявляемых ежегодно типичных ошибочных ответов является то, что основное большинство участников ЕГЭ по химии – это обучающиеся, изучающие химию в своих образовательных организациях на базовом уровне и не получающие в своих ОО должной содержательной и методической помощи.

Однако появление большого числа высокобалльных работ позволяет сделать вывод, что учителя работают с материалами по результатам анализа итоговой аттестации предыдущего года, стараются обратить внимание обучающихся на типичные ошибки, которые были допущены экзаменующимися при сдаче ЕГЭ в 2020 году.

* + 1. **Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

**1**. Проанализировав работы участников ЕГЭ по химии, предметная комиссия выявила следующий перечень содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, **можно считать достаточными:**

**№30**

1.Составление электронного баланса

2.Выбор окислителя и восстановителя из перечня веществ

3.Запись степени окисления

4. Определение степени окисления

**№ 31**

1.Составление сокращенных уравнений

2.Запись зарядов ионов

3.Реакции ионного обмена

**№32**

1.Знают генетическую взаимосвязь основных классов неорганических веществ.

**№33**

1.Знают генетическую взаимосвязь основных классов органических веществ.

**№ 34**

1.Умеют составлять уравнения, описанных в задаче процессов.

2.Успешно работают с физическими величинами.

**№ 35**

1.Успешно составляют молекулярную формулу органического вещества на основании проведенных расчетов.

**2**.Проанализировав работы участников ЕГЭ по химии, предметная комиссия выявила следующий перечень содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, **нельзя считать достаточными:**

**№30**

1.Выбирают вещества, которые не реагируют.

2.Выбирают вещества, которые не соответствуют условию задания.

**№ 31**

1.Не знают свойства кислых солей.

2.Невнимательно читают задание и игнорируют условия задания (видимые признаки).

3.Не знают цвета растворов и осадков.

**№32**

1. Не знают свойства соединений кремния.

2. Не знают реакции разложения нитратов.

3. Затрудняются составлять реакции совместного гидролиза.

4. Затрудняются в прогнозировании продуктов в реакциях с участием ионов железа, переход Fe2+  в Fe3+  и наоборот.

5. Допускают ошибки при реакциях с присутствием солей хрома, кислородсодержащих кислот хлора.

6. Не знают свойства амфотерных соединений.

**№33**

1.Затруднения в составление структурных формул азотсодержащих соединений, ароматических веществ.

2.Не знают реакции получения альдегида из галогенпроизводного, реакции получения ацетилена из ацетиленидов, свойства циклоалканов, взаимодействие солей аминов со щелочью, получение спиртов из аминов, реакцию «серебряного зеркала», реакцию Вюрца.

3.Не верно записывают структурные формулы органических веществ, в которых присутствует ионная связь.

**№ 34**

1.Недостаточно отработана последовательность действий при решении задачи.

2.Трудности в установлении логической цепочки.

3.Не могут вычислить массу конечного раствора.

**№ 35**

1.Не могут по молекулярной формуле составить структурную формулу замещенного амина и его солей.

**3. Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет с развернутым ответом:**

*Таблица 2-13.6*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обозначение**  **задания**  **в работе** | **Проверяемые элементы содержания** | **Средний % выполнения по региону** | | | |
| **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| 30 | Степень окисления химического элемента, окислитель, восстановитель, электронный баланс | 26,8 | 19,3 | 23,77 | 36,30 |
| 31 | Реакции ионного обмена, молекулярное, полное, сокращенное ионные уравнения | 46,2 | 54,9 | 30,12 | 51,42 |
| 32 | Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов, генетическая связь неорганических веществ | 16,8 | 21,0 | 27,46 | 23,04 |
| 33 | Характерные химические свойства органических веществ различных классов, генетическая связь органических веществ, механизмы реакций в органической химии | 23,2 | 22,2 | 44,09 | 36,84 |
| 34 | Количественные отношения в химии: количества вещества, молярная масса, молярный объем, массовая доля вещества в растворе и в смеси | 10,1 | 6,6 | 16,00 | 13,73 |
| 35 | Общая и молекулярная формулы веществ данного класса, структурные формулы органических веществ, химические свойства органических веществ | 14,9 | 15,3 | 21,42 | 26,59 |

По сравнению в 2020 годом вырос процент выполнения заданий №30 и 31, что связано с тем, что в 2020 году разработчики КИМ внесли в задания дополнительные условия проведения реакций (указаны цвета осадков, газов, растворов, классы образующихся веществ и т.д.). В прошлом году выпускники невнимательно читали условия заданий и на это не всегда обращали внимание. Результаты 2021 года показали, что данный факт позволил выпускникам отсечь лишние варианты реакций, которые можно было составить из предложенного перечня веществ и написать правильные продукты.

Задание №32 и 33 предлагают знания химических свойств органических и неорганических веществ, а также генетическую взаимосвязь между веществами, поэтому являются традиционно сложными для выпускников.

Понижение процента выполнения задачи №34 связано с тем, что при ее выполнении необходимо еще применении математических навыков составления и решения систем уравнений, что удалось сделать не всем выпускникам.

Решение задачи №35 за последние 3 года улучшилось, так как формат задачи практически не имеет изменений. Выпускники сталкиваются со сложностью в написании структурных формул азотсодержащих соединений, особенно ароматических, данная ошибка встречается при решении задания №33, в которых в этом году эти соединения присутствовали.

1. **Анализ типичных ошибок и успешно освоенных выпускниками элементов содержания, умения и навыки при решении заданий с развернутым ответом**

*Таблица 2-13.7*

| Обозначение  задания  в работе | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения | Типичные ошибки | Успешно освоенные элементы содержания, умения и навыки |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 30 | Степень окисления химического элемента, окислитель, восстановитель, электронный баланс | Определять степень окисления элементов, составлять электронный баланс, составлять уравнение реакции на основе электронного баланса | 1.Нет соответствия представленных реакций условиям задания  2.Свойства перманганат иона в разных средах  3. Взаимоисключающие суждения (среда - продукты)  4. Берут не «типичные» окислители и восстановители  5. Подгоняют реакции под условия, не обращая внимание на свойства окислителей и восстановителей и возможность практического проведения реакции | 1.Составление электронного баланса  2.Выбор окислителя и восстановителя из перечня веществ  3.Запись степени окисления  4. Определение степени окисления |
| 31 | Реакции ионного обмена, молекулярное, полное, сокращенное ионные уравнения | Составлять молекулярное, полное, сокращенное ионные уравнения | 1.Составление формул кислых солей  2. Прогнозирование продуктов реакций, с участием кислых солей  3.Не умеют выбирать вещества текущих реакций | 1. Составление сокращенных уравнений  2.Запись зарядов ионов  3.Реакции ионного обмена |
| 32 | Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов, генетическая связь неорганических веществ | Подтверждать существование генетической взаимосвязи между веществами различных классов путем составления уравнений соответствующих реакций | 1.Свойства соединений кремния  2. Разложение нитратов  3. Реакции совместного гидролиза  4. Затрудняются в прогнозировании продуктов в реакциях с участием ионов железа, переход Fe2+  в Fe3+  и наоборот  5. Допускают ошибки при реакциях с присутствием солей хрома, кислородсодержащих кислот хлора  6. Свойства амфотерных соединений | 1.Расстановка коэффициентов |
| 33 | Характерные химические свойства органических веществ различных классов, генетическая связь органических веществ, механизмы реакций в органической химии | Подтверждать существование генетической взаимосвязи между веществами различных классов путем составления уравнений соответствующих реакций с учетом заданных условий их проведении | 1.Составление структурных формул азотсодержащих соединений  2.Реакции получения альдегида из галогенпроизводного  3.Реакция «серебряного зеркала»  4.Реакция Вюрца  5.Запись структурных формул органических веществ, в которых присутствует ионная связь  6.Реакция получения ацетилена из ацетиленидов  7.Свойства циклоалканов  8. Взаимодействие солей аминов со щелочью  9.Получение спиртов из аминов | 1.Генетическая взаимосвязь органических соединений  2. Химические свойства углеводородов  3. Химические свойства карбоновых кислот  4.Правило Марковникова  5.ОВР с участием перманганата калия  6.Расстановка коэффициентов в уравнениях химических реакций |
| 34 | Количественные отношения в химии: количества вещества, молярная масса, молярный объем, массовая доля вещества в растворе и в смеси | Проводить расчеты по уравнению (или схеме) химической реакции на основе стехиометрических соотношений реагирующих веществ | 1.Вычисление массы раствора  2.Составление и решение системы уравнений  3.Установка логических связей  4.Определение недостатка и избытка веществ | 1.Составление уравнений описанных процессов  2.Работа с физическими величинами  3.Расчет массовой доли |
| 35 | Общая и молекулярная формулы веществ данного класса, структурные формулы органических веществ, химические свойства органических веществ | Устанавливать молекулярную формулу органического вещества на основе качественного и количественного анализа продуктов сгорания или массовой доли химических элементов, входящих в состав веществ. Определять структурную формулу органического вещества на основании характерных свойств этого вещества. | 1.Составление структурных формул азотсодержащих соединений  2.Не умеют составлять химические реакции с замещенными аминами | 1.Рассчеты на вывод  простейшей формулы  3.Работа с физическими величинами |

1. Содержательных изменений в КИМ по химии не произошло, но введение

дополнительных условий в задания 30 и 31 в 2020 году позволило сделать эти задания, обладающими более дифференцирующими свойствами.

1. Выпускники Тверской области, которые сдавали ЕГЭ по химии, успешно справились с заданиями, по результатам выполнения которых в 2020 году были даны рекомендации предметной комиссией. Появление большого числа высокобалльных работ позволяет сделать вывод, что учителя работают с методическими материалами по результатам анализа итоговой аттестации предыдущего года, материалами вебинаров, проводимых председателем предметной комиссии в рамках курсов повышения квалификации учителей химии и методистов Тверской области, обратили внимание обучающихся на типичные ошибки, которые были допущены экзаменующимися при сдаче ЕГЭ в 2020 году.
2. Достаточно высокие результаты выполнения ЕГЭ по химии (положительная динамика), дают основания предположить, что все проведенные мероприятия, включенные в дорожную карту в 2020-2021 году на базе ГБУ ТО ЦОКО, ГБОУ ДПО ТОИУУ для учителей, работающих в выпускных классах, для руководителей районных и городских методических объединений, членов регионального учебно-методического объединения: курсы повышения квалификации учителей «ЕГЭ: содержание, технологии, проблемы»; курсы повышения квалификации для руководителей образовательных организаций «Результаты ОГЭ и ЕГЭ в управлении качеством образования»»; «Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательным программам среднего общего образования» – внесли свой вклад в подготовку будущих участников экзамена.

**Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[22]](#footnote-22) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Тверской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

**4.1.1** по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

На основании анализа результатов ЕГЭ 2021года можно высказать ряд

предложений по совершенствованию отдельных аспектов преподавания химии в школе:

̶ с самого начала изучения курса химии учителям необходимо ориентировать учащихся на овладение языком химии, используя как тривиальную номенклатуру, так и номенклатуру ИЮПАК;

̶ совершенствовать умения терминологически грамотно характеризовать свойства химических соединений, химические процессы;

̶ важным основанием для совершенствования учебного процесса является анализ затруднений выпускников в освоении отдельных элементов содержания курса химии. Анализ этих затруднений позволит в рамках учебного процесса организовать подготовку к ЕГЭ по следующим направлениям*:* организация целенаправленной работы по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, обращая особое внимание на взаимосвязь состава, строения и свойств веществ;

̶ формирование важнейших теоретических понятий в учебном процессе: используя различные по форме упражнения и задания на применение этих понятий в различных ситуациях. Необходимо также добиваться понимания учащимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор адекватной последовательности действий;

̶ совершенствование методики контроля учебных достижений школьников;

̶ формирование представлений и понятий о веществах и их превращениях в курсе химии, а на основе этого и теоретических обобщений невозможно без конкретного наблюдения за этими веществами и без химического эксперимента;

̶ в связи с сокращением часов на предметы естественно-научного цикла наблюдается тенденция сокращения числа лабораторных и практических работ. Нередко при проведении экспериментов требования учителя нацелены лишь на запись уравнений реакций, что снижает формирование у обучающихся практических умений, знаний правил техники безопасности, это приводит к тому, что возникают у выпускников затруднения при выполнении заданий практико-ориентированного характера, а именно выпускники не знают цвета веществ, их агрегатное состояние и тд. Учителям химии следует уделять внимание данному виду заданий в ходе уроков и во внеурочной деятельности;

̶ организовать работу обучающихся с Открытым банком заданий ЕГЭ по химии на сайте ФИПИ;

̶ использовать в работе с обучающимися учебные пособия по химии по подготовке к ЕГЭ, публикуемые ФИПИ.

**4.1.2**. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При организации обучения в образовательных учреждениях разны на разных уровнях необходимо учитывать интересы, склонности и потребности учащихся, стремиться выстраивать их индивидуальные образовательные, предлагая школьникам разнообразные элективные предметы.

Формы контроля могут быть самыми разнообразными в зависимости от конкретных целей и специфики изученного материала.

Вместе с тем целесообразно уже в ходе текущего контроля использовать задания, аналогичные тем, которые представлены в экзаменационной работе ЕГЭ и в значительной степени нацелены не на простое воспроизводство полученных знаний, а на проверку сформированности умения применять их.

Целесообразно проведение для одиннадцатиклассников, выбравших предмет для сдачи экзамена, проведение пробных экзаменов с использованием контрольно-измерительных материалов ЕГЭ.

Целесообразно проведение факультативных занятий для обучающихся с низким уровнем знаний по химии.

* 1. **Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

В рамках деятельности в муниципальных образованиях предметных секций учителей химии регионального учебно-методического объединения рекомендовать включать в план работы и тематику заседаний:

– анализ результатов ЕГЭ по химии;

– вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ЕГЭ;

– пути повышения качества уроков химии, эффективности преподавания предмета. Проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов;

– темы для рассмотрения на заседаниях РМО учителей химии:

«Компетентностный подход в ЕГЭ», «Онлайн подготовка к ЕГЭ»; «Сложные вопросы ЕГЭ по химии», «Решение задач по неорганической и органической химии»;

̶ повышения квалификации учителей химии «ЕГЭ: содержание, технологии, проблемы»;

̶ повышение квалификации учителей-экспертов ЕГЭ по химии «Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательным программам среднего общего образования. Химия».

* 1. **Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

Настоящие Рекомендации для системы образования Тверской области размещены на сайте ГБУ Тверской области «Центр оценки качества образования» по адресу: <http://coko-tver.ru/>.

**Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ**

* 1. **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
      ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**
  2. **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 0‑1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 662 | 10,9% | 661 | 12,1% | 661 | 12,3% |

* 1. **Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 0‑2*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 164 | 25% | 149 | 22,5% | 149 | 22,5% |
| Мужской | 498 | 75% | 512 | 77,5% | 512 | 77,5% |

* 1. **Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

*Таблица 0‑3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 662 |
| Из них:   * выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 633 |
| * выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 6 |
| * выпускников прошлых лет | 23 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 6 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 0‑4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | 637 |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 146 |
| * выпускники СОШ | 485 |
| * выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 6 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

*Таблица 0‑5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 27 | 4,08 |  |
| 2 | г. Кимры | 33 | 4,99 |  |
| 3 | г. Ржев | 37 | 5,60 |  |
| 4 | г. Тверь | 338 | 51,13 |  |
| 5 | г.Торжок | 11 | 1,66 |  |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 1 | 0,15 |  |
| 7 | Бежецкий район | 11 | 1,66 |  |
| 8 | Бологовский район | 12 | 1,82 |  |
| 9 | Весьегонский муниципальный округ | 2 | 0,30 |  |
| 10 | Жарковский район | 3 | 0,45 |  |
| 11 | Западнодвинский муниципальный округ | 4 | 0,61 |  |
| 12 | Зубцовский район | 1 | 0,15 |  |
| 13 | Калининский район | 17 | 2,57 |  |
| 14 | Калязинский район | 5 | 0,76 |  |
| 15 | Кашинский городской округ | 5 | 0,76 |  |
| 16 | Кесовогорский район | 8 | 1,21 |  |
| 17 | Кимрский район | 1 | 0,15 |  |
| 18 | Конаковский район | 36 | 5,45 |  |
| 19 | Краснохолмский муниципальный округ | 1 | 0,15 |  |
| 20 | Кувшиновский район | 2 | 0,30 |  |
| 21 | Лесной муниципальный округ | 3 | 0,45 |  |
| 22 | Лихославльский район | 5 | 0,76 |  |
| 23 | Максатихинский район | 5 | 0,76 |  |
| 24 | Молоковский район | 2 | 0,30 |  |
| 25 | Нелидовский городской округ | 16 | 2,42 |  |
| 26 | Оленинский муниципальный округ | 2 | 0,30 |  |
| 27 | Осташковский городской округ | 8 | 1,21 |  |
| 28 | Пеновский муниципальный округ | 1 | 0,15 |  |
| 29 | Рамешковский район | 3 | 0,45 |  |
| 30 | Ржевский район | 2 | 0,30 |  |
| 31 | Сандовский муниципальный округ | 1 | 0,15 |  |
| 32 | Селижаровский муниципальный округ | 1 | 0,15 |  |
| 33 | Сонковский район | 2 | 0,30 |  |
| 34 | Спировский район | 2 | 0,30 |  |
| 35 | Старицкий район | 6 | 0,91 |  |
| 36 | Торжокский район | 3 | 0,45 |  |
| 37 | Торопецкий район | 2 | 0,30 |  |
| 38 | Удомельский городской округ | 21 | 3,18 |  |
| 39 | Фировский район | 1 | 0,15 |  |
| 40 | ЗАТО Озерный | 4 | 0,61 |  |
| 41 | ЗАТО Солнечный | 1 | 0,15 |  |
| 42 | Министерство образования Тверской области | 15 | 2,27 |  |

* 1. **Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

*Таблица 0‑6*

| № п/п | Название УМК из федерального перечня | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1 | Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика (базовый уровень). 10,11 классы. - БИНОМ. Лаборатория знаний | 21 |
| 2 | Семакин И.Г., Шеина Т.Ю., Шестакова Л.В. Информатика (углубленный уровень). - БИНОМ. Лаборатория знаний | 10 |
| 3 | Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (базовый и углубленный уровни). 10,11 классы. - БИНОМ. Лаборатория знаний | 19 |

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Увеличение доли участников ЕГЭ по ИКТ наблюдается третий год, что может быть связано с повышением интереса абитуриентов к IT - специальностям (2019 г. – 10,9 %; 2020г. – 12,1%; 2021г. – 12,3 %).

Гендерный состав участников стабилен на протяжении последних трех лет. Преимущественно в экзамене участвовали юноши (77,5 %).

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 96 %. Выпускники прошлых лет – 3,6%; обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования – 0,9%.

Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников составила 23%.

В разрезе административно-территориальных единиц половину (51%) составили выпускники ОО г.Твери.

**РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

* 1. **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*
  2. **Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 0‑7*

|  | Тверская область | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 7,8 | 11,8 | 8,4 |
| Средний тестовый балл | 60,78 | 59,2 | 61,68 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 13,9 | 15,3 | 14,8 |
| Получили 100 баллов, чел. | 3 | 7 | 4 |

* 1. **Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**
     1. в разрезе категорий[[23]](#footnote-23) участников ЕГЭ

*Таблица 0‑8*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 8,45 | 33,33 | 4,55 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 38,44 | 16,67 | 40,91 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 37,96 | 50,00 | 40,91 | 66,67 | 66,67 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 14,83 | 0,00 | 13,64 | 33,33 | 33,33 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |

* + 1. в разрезе типа ОО[[24]](#footnote-24)

*Таблица 0‑9*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 9,36 | 40,75 | 35,55 | 14,14 | 3 |
| Лицеи, гимназии | 5,48 | 30,14 | 46,58 | 17,12 | 1 |
| ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 0,00 | 16,67 | 50,00 | 33,33 | 0 |

* + 1. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 0‑10*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 0,00 | 20,00 | 60,00 | 20,00 | 0 |  |
| 2 | г. Кимры | 3,57 | 60,71 | 32,14 | 3,57 | 0 |  |
| 3 | г. Ржев | 5,56 | 50,00 | 36,11 | 8,33 | 0 |  |
| 4 | г.Тверь | 9,47 | 36,09 | 37,87 | 15,98 | 4 |  |
| 5 | г. Торжок | 0,00 | 22,22 | 55,56 | 22,22 | 0 |  |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 7 | Бежецкий район | 0,00 | 18,18 | 81,82 | 0,00 | 0 |  |
| 8 | Бологовский район | 8,33 | 41,67 | 41,67 | 8,33 | 0 |  |
| 9 | Весьегонский муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0 |  |
| 10 | Жарковский район | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |  |
| 11 | Западнодвинский муниципальный округ | 0,00 | 50,00 | 25,00 | 25,00 | 0 |  |
| 12 | Зубцовский район | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |  |
| 13 | Калининский район | 12,50 | 37,50 | 43,75 | 6,25 | 0 |  |
| 14 | Калязинский район | 0,00 | 40,00 | 40,00 | 20,00 | 0 |  |
| 15 | Кашинский городской округ | 20,00 | 0,00 | 60,00 | 20,00 | 0 |  |
| 16 | Кесовогорский район | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0 |  |
| 17 | Кимрский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 18 | Конаковский район | 13,89 | 44,44 | 27,78 | 13,89 | 0 |  |
| 19 | Краснохолмский муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |  |
| 20 | Кувшиновский район | 50,00 | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 21 | Лесной муниципальный округ | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |  |
| 22 | Лихославльский район | 25,00 | 75,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 23 | Максатихинский район | 0,00 | 0,00 | 80,00 | 20,00 | 0 |  |
| 24 | Молоковский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 25 | Нелидовский городской округ | 0,00 | 31,25 | 31,25 | 37,50 | 0 |  |
| 26 | Оленинский муниципальный округ | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 27 | Осташковский городской округ | 12,50 | 75,00 | 0,00 | 12,50 | 0 |  |
| 28 | Пеновский муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |  |
| 29 | Рамешковский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 30 | Ржевский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 31 | Сандовский муниципальный округ | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 32 | Селижаровский муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0 |  |
| 33 | Сонковский район | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 34 | Спировский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 35 | Старицкий район | 0,00 | 80,00 | 0,00 | 20,00 | 0 |  |
| 36 | Торжокский район | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |  |
| 37 | Торопецкий район | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 38 | Удомельский городской округ | 19,05 | 19,05 | 47,62 | 14,29 | 0 |  |
| 39 | Фировский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 40 | ЗАТО Озерный | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 50,00 | 0 |  |
| 41 | ЗАТО Солнечный | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |  |

* 1. **Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**
     1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МОУ "Гимназия № 8" г. Тверь | 25,00 | 41,67 | 0 |
| 2 | МОУ "Гимназия № 10" г. Тверь | 25,00 | 43,75 | 0 |
| 3 | МОУ Гимназия № 12 " г. Тверь | 33,33 | 53,33 | 0 |
| 4 | МОУ СОШ № 14 г.Тверь | 17,65 | 47,06 | 0 |
| 5 | МБОУ СОШ № 17 г.Тверь | 35,29 | 64,71 | 0 |
| 6 | МОУ «Гимназия № 44» г.Тверь | 15,38 | 38,46 | 0 |
| 7 | МОУ СОШ № 52 г. Тверь | 16,67 | 33,33 | 0 |

\*в перечень вошли 4,3% школ от общего числа ОО – участников ЕГЭ по ИКТ в регионе, в которых суммарная доля результатов от 61 до 100 баллов составляет 50% и более. При этом отсутствуют участники, не достигшие минимального балла.

* + 1. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 0‑11*

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МОУ "Гимназия №2" г. Кимры | 8,33 | 16,67 | 0,00 |
| 2 | МОУ СОШ № 21 г. Тверь | 10,00 | 20,00 | 0,00 |
| 3 | МБОУ СОШ № 34 г. Тверь | 30,00 | 30,00 | 10,00 |
| 4 | МБОУ СШ № 53 г. Тверь | 36,36 | 45,45 | 0,00 |

\*в перечень вошли 2,5 % школ от общего числа ОО – участников ЕГЭ по ИКТ в регионе, в которых имеются участники, не достигшие минимального порога, отсутствуют участники с высокими результатами (от 81 до 100) или их доля незначительна.

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Результаты ЕГЭ по ИКТ в Тверской области в целом сопоставимы с результатами прошлых лет (2019,2020 гг.).

Анализ распределения участников ЕГЭ по итоговым баллам показал, что по 38% участников получили результаты в интервале от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 б.

Доля обучающихся, не преодолевших минимальную границу, снизилась по сравнению с 2020 годом (11,8%)и составила 8%.

Доля «высокобальников» (81-99 б.) на протяжении трех лет остается стабильной: 2019г.- 13,9%, 2020г.-15,3%, 2021г.-15%.

Количество «стобалльников»: 2019 г. – 3 чел.; 2020 г. – 7 чел.; 2021 г. – 4 чел.

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов среди выпускников текущего года составила 14,8%, выпускников прошлых лет -13,6%, выпускников СПО - 0%.

В целом качество подготовки обучающихся по ИКТ удовлетворительное: доля высокобальных результатов в гимназиях и лицеях составила 17,2%, у выпускников СОШ – 14% ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» – 33,3 %.

В число АТЕ с наиболее высокими результатами по количеству «высокобалльников» вошли 12 (29%) ОО из г. Торжка, Вышневолоцкого г.о., Бежецкого района, Весьегонского м.о., Зубцовского района, Кашинского г.о., Кесовогорского района, Краснохолмского м.о., Максатихинского района, Нелидовского г.о., Пеновского района, ЗАТО Солнечного.

Стабильные результаты участников ЕГЭ по ИКТ в течение последних лет могут быть объяснены предварительной качественной подготовкой обучающихся, организованной в/вне ОО, а также повышением личной мотивации обучающихся для успешного поступления в ВУЗ.

**Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[25]](#footnote-25)**

* 1. **Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить* ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету*** *в 2021 году   
(с учетом всех заданий, всех типов заданий).*

В 2021 г. ЕГЭ по информатике и ИКТ проводился в компьютерной форме, что позволило включить в КИМ задания на практическое программирование (составление и отладка программы в выбранной участником среде программирования), работу с электронными таблицами и информационный поиск. Таких заданий в работе 9, т.е. треть от общего количества заданий. Остальные 18 заданий сохраняют глубокую преемственность с КИМ ЕГЭ прошлых лет (экзамена в бланковой форме). При этом они адаптированы к новым условиям сдачи экзамена, в тех случаях, когда это необходимо.

Участники экзамена выполняли все задания за компьютером, самостоятельно выбирали программные средства для решения задач. Задания выполнялись аналитически, решались на бумажном черновике, в электронных таблицах или писали программный код.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением. В работу входят 9 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение (ПО), а именно редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования. Максимальное количество первичных баллов за эти задания 12. Заданий без использования ПО – 18, максимальный балл 18.

Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательности символов (букв или цифр).

Распределение заданий по уровню сложности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень сложности заданий | Количество заданий в 2021 г | Максимальный первичный балл | Максимальный первичный балл (в %) |
| Базовый | 11 | 11 | 37 |
| Повышенный | 11 | 11 | 37 |
| Высокий | 5 | 8 | 26 |
| Итого | 27 | 30 | 100 |

Ответы на все задания КИМ оцениваются автоматизировано. Правильное выполнение каждого из заданий №№ 1–24 оценивается в 1 балл. Каждое такое задание считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»).

За верный ответ на задание 25 ставится 2 балла; за ошибочные значения только в одной строке ответа ИЛИ за отсутствие не более одной строки ответа ИЛИ присутствие не более одной лишней строки ответа – ставится 1 балл. В остальных случаях – 0 баллов

За верный ответ на задание 26 ставится 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами ИЛИ в ответе присутствует только одно верное значение (второе неверно или отсутствует) – ставится 1 балл. В остальных случаях – 0 баллов.

За верный ответ на задание 27 ставится 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами ИЛИ в ответе присутствует только одно верное значение (второе неверно или отсутствует) – ставится 1 балл. В остальных случаях – 0 баллов.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий – 30. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики и ИКТ, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ

На выполнение работы отводится я 3 часа 55 минут (235 минут), из которых эксперты рекомендуют выделить 90 минут – на выполнение заданий 1-й части, а оставшиеся 145 – на решение задач 2-й части (задания 24,25,26,27)

Задания КИМа 2021 года ЕГЭ по информатике охватывают тематические блоки:

* Информация и её кодирование задания в КИМ: 4,7,8,11
* Моделирование и компьютерный эксперимент задания в КИМ: 1,3,13,10
* Системы счисления задание в КИМ: 14
* Логика и алгоритмы задания в КИМ: 2, 15, 16, 19,20,21,24,26
* Элементы теории алгоритмов задания в КИМ: 5,12,22,23,25,27
* Программирование задания в КИМ: 6,17
* Обработка числовой информации задания в КИМ : 9,18
* Технологии поиска и хранения информации задания в КИМ: 3,10

В КИМ заданиями базового и повышенного уровней сложности проверяется достижение следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы **на базовом** уровне:

* владение умением понимать программы, написанные на выбранном для изучения универсальном алгоритмическом языке высокого уровня;
* знанием основных конструкций программирования;
* умением анализировать алгоритмы с использованием таблиц;
* владение стандартными приёмами написания на алгоритмическом языке программы для решения стандартной задачи с использованием основных конструкций программирования и отладки таких программ;
* использование готовых прикладных компьютерных программ по выбранной специализации;
* владение компьютерными средствами представления и анализа данных.

В КИМ заданиями **повышенного и высокого** уровней сложности проверяется достижение следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы на **профильном** уровне:

* владение понятием сложности алгоритма, знание основных алгоритмов обработки числовой и текстовой информации, алгоритмов поиска и сортировки;
* владение универсальным языком программирования высокого уровня (одним из нижеследующих: Школьный алгоритмический язык, С#, C++, Pascal, Java, Python), представлениями о базовых типах данных и структурах данных;
* умением использовать основные управляющие конструкции;
* владение навыками и опытом разработки программ в среде программирования, включая тестирование и отладку программ;
* владение элементарными навыками формализации прикладной задачи и документирования программ;
* сформированность представлений о важнейших видах дискретных объектов и об их простейших свойствах, алгоритмах анализа этих объектов, о кодировании и декодировании данных и причинах искажения данных при передаче;
* умение строить математические объекты информатики, в том числе логические формулы;
* владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними;
* владение опытом построения и использования компьютерноматематических моделей, проведения экспериментов и статистической обработки данных с помощью компьютера, интерпретации результатов, получаемых в ходе моделирования реальных процессов; умение оценивать числовые параметры моделируемых объектов и процессов;
* умение грамотно применять электронные таблицы для решения задач, разной направленности.
  1. **Анализ выполнения заданий КИМ**

***Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

В этом году КИМ ЕГЭ претерпел огромное количество изменений по сравнению с заданиями прошлых лет. В 2021 году ЕГЭ по информатике сдаётся с использованием компьютера.

* Стало больше практических заданий, которые проверяют основные навыки работы на компьютере, в том числе заданий, где требуется написать программу.
* В некоторых заданиях на программирование данные нужно считывать из файла. Ранее предполагалось, что исходные данные вводят на клавиатуре.
* В текстах программ нет языка BASIC. Используемые языки программирования: Python, C++, Pascal, алгоритмический язык.
* На экзамене нет заданий, требующих простого воспроизведения терминов, понятий, величин, правил. Выполнение любого задания подразумевает решение тематической задачи. При этом нужно либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации.

Причем, компьютер используется не только для записи ответов, а и для выполнения заданий, чего раньше не было. Можно было решать любые задания на компьютере, не все учащиеся были подготовлены для применения компьютера в более широком диапазоне.

В этом году в ЕГЭ 27 заданий, из которых 9 требуют работы на компьютере. Они не собраны в конце, а разбросаны по работе (9, 10, 16, 17, 18, 24, 25, 26, 27). Задания расположены: 1) по сложности, 2) по теме. Эти задания предполагают обязательное применение ПО.

**Задание 9 базовый уровень**

*Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.*

В среднем с этим заданием ,экзаменуемые справились хорошо средний балл 79,1%. Т.е. учащиеся владеют навыками работы в электронных таблицах на базовом уровне. Но участники, не преодолевшие минимальный балл, показали слабую подготовку средний балл 29,1%. Из 55 участников справились 16 человек.

**Задание 10 базовый уровень**

*Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора*

С этим заданием справились хорошо участники из всех групп. Показали хорошую подготовку в работе с текстовым редактором и операционной системой. Средний балл 87%. Из непреодолевших минимальный балл 55%.

**Задание 16 Повышенный уровень**

*Вычисление рекуррентных выражений.*

Задание повышенного уровня сложности, для успешного решения необходима хорошая математическая подготовка и умение писать программы с рекурсией.

Средний балл 57%. Участники неопредолевшие минимальный балл и участники из группы от минимального балла до 60 особенно плохо справились с этим задание 4% и 33% соответственно

**Задание 17 Повышенный уровень**

*Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования*

Задание полностью ориентировано на умение писать программы для обработки данных на заданном промежутке и знать некоторые математические законы. Не справились с этим задание участники непреодолевшие минимальный балл и участники из группы от минимального балла до 60 – 0% и 27% соответственно.

**Задание 18 Повышенный уровень**

*Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных, понимать и уметь применять технологию динамического программирования*

Задание ориентировано на очень хорошие знания и грамотное применение электронных таблиц для решения задач. Результат выполнения задания низкий почти во всех группах средний балл 34%: группа неопреодолевшая минимальный балл - 1,9%, группа от минимального балла до 60 – 7,8%, группа от 61- 80 – 47% и более 81 – 88%

**Задания 24, 25, 26, 27 высокого уровня.**

Задания высокого уровня сложности для выполнения этих заданий участники должны владеть высоким уровнем технологией программирования. Уметь применять для решения заданий возможности электронной таблицы и технологии программирования. Результаты выполнения заданий очень низкие, особенно 24,26, 27 средний балл по заданиям соответственно, 3,2; 24;6,9; 2,07. У участников непреодолевших минимальный балл 0 % за задания. В группе участников от 81-100 соответственно: 15,3%;81,25%;31,6%;12,24%

Из 9 заданий с обязательным применением ПО наиболее успешно участники справились с заданием на простую работу в электронной таблице, работу в текстовом редакторе (9 – 79%,10 – 87%) , удовлетворительно с заданиями на составление простейшей программы на циклическую структуру и программу с рекурсией ( 17 – 56%, 16 – 57%). С остальными заданиями участники в основном не справились.

* + 1. **Статистический анализ выполнения заданий КИМ**

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии****.*

*Выделяются линии заданий с наименьшими процентами выполнения, выделяются среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделяются успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.*

*Таблица 2‑13*

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[26]](#footnote-26) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| *1* | *Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)* | *Б* | 89 | 44 | 89 | 95 | 100 |
| *2* | *Умение строить таблицы истинности и логические схемы* | *Б* | 68 | 9 | 51 | 86 | 98 |
| *3* | *Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных* | *Б* | 51 | 13 | 40 | 57 | 82 |
| *4* | *Умение кодировать и декодировать информацию* | *Б* | 85 | 33 | 79 | 96 | 98 |
| *5* | *Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд* | *Б* | 68 | 13 | 53 | 84 | 98 |
| *6* | *Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания* | *Б* | 79 | 27 | 70 | 92 | 98 |
| *7* | *Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации* | *Б* | 52 | 5 | 25 | 71 | 96 |
| *8* | *Знание о методах измерения количества информации* | *Б* | 47 | 4 | 25 | 64 | 84 |
| *9* | *Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах* | *Б* | 79 | 29 | 71 | 91 | 100 |
| *10* | *Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора* | *Б* | 87 | 55 | 86 | 91 | 98 |
| *11* | *Умение подсчитывать информационный объём сообщения* | *П* | 43 | 0 | 17 | 62 | 88 |
| *12* | *Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд* | *П* | 69 | 11 | 54 | 87 | 96 |
| *13* | *Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)* | *П* | 57 | 11 | 41 | 72 | 88 |
| *14* | *Знание позиционных систем счисления* | *П* | 44 | 0 | 15 | 66 | 92 |
| *15* | *Знание основных понятий и законов математической логики* | *П* | 35 | 2 | 11 | 45 | 89 |
| *16* | *Вычисление рекуррентных выражений* | *П* | 57 | 4 | 33 | 78 | 95 |
| *17* | *Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования* | *П* | 56 | 0 | 27 | 81 | 99 |
| *18* | *Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных* | *П* | 34 | 2 | 8 | 47 | 88 |
| *19* | *Умение анализировать алгоритм логической игры* | *Б* | 76 | 27 | 67 | 87 | 99 |
| *20* | *Умение найти выигрышную стратегию игры* | *П* | 68 | 4 | 48 | 90 | 99 |
| *21* | *Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию* | *В* | 50 | 0 | 23 | 70 | 97 |
| *22* | *Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл* | *П* | 59 | 7 | 33 | 82 | 97 |
| *23* | *Умение анализировать результат исполнения алгоритма* | *П* | 48 | 0 | 24 | 67 | 90 |
| *24* | *Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации* | *В* | 3 | 0 | 0 | 2 | 15 |
| *25* | *Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации* | *В* | 24 | 0 | 2 | 28 | 81 |
| *26* | *Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки* | *В* | 7 | 0 | 1 | 4 | 32 |
| *27* | *Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей* | *В* | 2 | 0 | 0 | 0 | 12 |

Анализ результатов единого государственного экзамена по основным разделам учебного курса информатика и ИКТ представленных в таблице 2-13, позволяет сделать выводы об уровне усвоения обучающимися содержания обществоведческого образования.

**Наиболее успешно** выпускники справились **с заданиями базового уровня** **сложности**:

**№1** – Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы), *89,24%*

**№2** - Умение строить таблицы истинности и логические схемы*, 67,86%*

**№4** – Умение кодировать и декодировать информацию, *84,56%*

**№5 –** Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд **,** *68,49%*

**№6** – Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания,*79,10%*

**№9** – Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах,*79,1%*

**№10** - Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора ,*86,90%*

**№19** - Умение анализировать алгоритм логической игры *76,29%*

**Самый низкий процент выполнения для заданий базового** уровня сложности

**№3** - Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных, *50,55%*

**№7** - Знание о методах измерения количества информации, *51,64%.*

**Наиболее успешно** выпускники справились **с заданиями повышенного уровня** **сложности** :

**№12** - Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд , *69,42%*

**№20** – Умение найти выигрышную стратегию игры ,*67,71%*

**Самый низкий процент выполнения** для **заданий повышенного уровня сложности**

**№11 -** Умение подсчитывать информационный объём сообщения **,***43,37*

**№14 –** Знание позиционных систем счисления **,***44,46%*

**№15 -** Знание основных понятий и законов математической логики **,***34,95*

**№18** - Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных ,*34,01%*

**№23** - Умение анализировать результат исполнения алгоритма ,*48,36%*

**Наиболее успешно** выпускники справились с заданиям **высокого уровня сложности**, задание 25- Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации, *23,63%*

**Самый низкий процент выполнения** для заданий **высокого** уровня сложности

**№24 -** Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации **,** *3,22%*

**№26** *-* Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки *,6,86%*

**№27 –** Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей **,** *2,07%*

* + 1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

* *Приводятся наиболее сложные (см. п. 3.2.1.) для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

*(примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся* ***только из вариантов, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно*** *вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

Наиболее сложными заданиями для участников ЕГЭ были: 15 – 35%,,18 – 34%, ,24 – 3%, 25 – 24%, 26 – 7%, 27 – 2%.

**Задание 15.**

Знание основных понятий и законов математической логики:

* *Высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания.*
* *Умение вычислять логическое значение сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний.*

Задание может быть представлено в одном из пяти разных вариантов, для решения каждого необходимо знать специальный метод решения. Успешное решение задания аналитически, предполагает хорошую математическую подготовку, знание большого класса формул математической логики, логических законов.

*Например.*

*1.*На числовой прямой даны два отрезка: P = [8; 12] и Q = [4;30]. Укажите наибольшую возможную длину такого отрезка A, что формула

тождественно истинна, то есть принимает значение 1 при любом значении переменной х.

Решение: при аналитическом решении используем формализацию и преобразование:

P = [8; 12], Q = [4;30].

(P = Q) → ¬A = 1

(P = Q) → ¬A = ¬ (P = Q) ∨ ¬A = 1 A = ¬ (P = Q)



4

8

12

30

**P**

**Q**

**A**

2. Определите наименьшее натуральное число A, такое что выражение

(x & 39 = 0) ∨ ( (x & 42 = 0) → (x & A ≠ 0) )

тождественно истинно (то есть принимает значение 1 при любом натуральном значении переменной x)?

Решение: при аналитическом решении используем формализацию и преобразование:

Z39 ∨ (Z42 → ¬ZA) = 1

Z39 ∨ ¬Z42 ∨ ¬ZA = Z39 ∨ ¬ (Z42 ∧ ZA) = 1

(Z42 ∧ ZA) → Z39

Z42∨A → Z39

42 = 1 0 1 0 1 0

∨ A = 0 0 0 1 0 1

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

39 = 1 0 0 1 1 1

Ответ: 5

Но, имея возможность применять компьютер для решения любого задания КИМ, все типы задания 15 можно решать одним способом, с помощью программирования , не применяя логические формулы и законы. Необходимо учителям обратить внимание учащихся, что компьютер можно применять для решения любого задания из КИМ.

Тогда решение может таким:

**При использовании программы преобразований выполнять не надо!**

**program** bit15\_182;

**var**

A, x: integer;

flag: boolean;

**function** F (A, x: integer): boolean;

**Begin**

f:= (x **and** 39 = 0) **or**

( (x **and** 42 = 0) <=

(x **and** A <> 0) )

**end**;

**begin**

**for** A:= 1 **to** 1000 **do**

**begin**

flag:=true;

**for** x:=1 **to** 1000 **do**

**if not** F(A, x) **then**

**begin**

flag:=false;

**break**

**end**;

**if** flag **then** writeln (A)

**end**;

**end**.

**Задание 18.**

Динамическое программирование

**Что проверяется:**

* Умение обрабатывать вещественные выражения в электронных таблицах.
* *Использование инструментов решения статистических и расчётно-графических задач.*
* *Умение представлять и анализировать табличную информацию в виде графиков и диаграмм.*

Для успешного выполнения задания можно написать программу, применяя технологию динамического программирования, но алгоритм реализации этой технологии очень сложный, олимпиадного уровня. Поэтому для решения задания 18 нужно применять электронной таблицы. Учителям необходимо подробнее и глубже изучать инструменты электронной таблицы

Задания 24,25,26,27 все задания из программирования.

**Задание 24**: Обработка символьных строк

Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.

* *Цепочки (конечные последовательности), деревья, списки, графы, матрицы (массивы), псевдослучайные последовательности.*
* *Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов.*

Участники могли допустить ошибки при чтении данных из файла, т.к. количество данных больше 1200000, то нужно уметь обрабатывать данные за один проход.

**Задание 25:** Обработка целых чисел. Проверка делимости

Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.

* *Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов.*

Для решения задач нет ограничения на время выполнения программы, поэтому можно решать такие задачи простым перебором, но результат можем получить минут через 20 и более. Поэтому, необходимо создать оптимальный алгоритм или решать задачи в электронной таблице

**Задание 26:**

Обработка массива целых чисел из файла. Сортировка.

Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.

* *Построение алгоритмов и практические вычисления.*
* *Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов*

Для успешного выполнения задания, необходимо правильно прочитать данные из файла.

Т.к. количество данных более 100000, может быть проблема с нестандартной сортировкой по нескольким переменным, нужно знать специальные функции в языках программирования или решать задачу комбинированно отсортировать данные в электронной таблице, а затем писать программу с отсортированным массивом.

**Задание 27**

Обработка данных, вводимых из файла в виде последовательности чисел.

Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

* *Построение алгоритмов и практические вычисления.*
* *Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов.*

Для решения задачи необходимо грамотно прочитать данные из файла, знать основы комбинаторики, уметь применять технологию динамического программирования.

Уметь применять сложные комбинаторные формулы, создавать массивы по условию, производить правильно обмен элементов в нескольких массивах .

Задачи нельзя решать простым перебором, необходимо обрабатывать данные в один просмотр.

Задачи типа 27 можно решать и с помощью электронных таблиц, при этом необходимо правильно из текстового файла данные загрузить в электронную таблицу, далее грамотно применить инструменты эл. таблиц.

В основном участники ЕГЭ плохо справились с заданиями на программирование. необходимо в школах начинать курс «Программирование» с 7-8 класса. Организовать в школах доп. образование для учащихся, интересующихся программированием, где более подробно рассматривать теорию алгоритмов, изучать математические методы для алгоритмизации и программирования.

* + 1. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:
* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
* Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)
* Умение строить таблицы истинности и логические схемы
* Умение кодировать и декодировать информацию
* Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания
* Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах
* Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора
* Умение анализировать алгоритм логической игры
* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
* Знание основных понятий и законов математической логики
* Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных
* Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации
* Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации
* Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки
* Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей

**Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Рекомендации составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

***Рекомендации:***

* ***должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
* *должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
* *должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

1. **привет**
   1. **Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**
      1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

* скорректировать рабочие программы, с учетом изменения требований к компьютерному формату сдачи ЕГЭ;
* определить причины низких результатов ЕГЭ у учащихся;
* проанализировать методические просчеты, связанные с отсутствием системы формирования предметных компетенций;
* планировать изучение курса с учетом выявленных проблем;
* использовать эффективные методики, помогающие повышать качество умений и навыков, формируемых в процессе изучения предмета;
* целесообразно использовать методики проведения уроков в форме отработки практических умений и навыков, проектной деятельности;
* использовать различные образовательные технологии, наиболее эффективные - технология решения исследовательских задач (ТРИЗ), исследовательские и проектные технологии. Сформировать библиотеку исследовательских задач по различным темам;
* включать в образовательный процесс практические работы, нацеленные на формирование у обучающихся цифровых компетенций, позволяющих реализовать цифровые проекты: цифровое общение, искусственный интеллект, нейронные сети; обмен и создание материалов в облачных системах, создание учебных материалов с использованием социальных сервисов Интернета (проектирование ментальных карт, облаков ассоциаций и пр.);
* для успешного применения математического аппарата при решении задач, рекомендуется проводить математически строгое изложение тем с обязательной четкой формулировкой определений, доказательством формул и фактов, применяемых в решении задач, в сочетании с иллюстрированием теоретического материала (например, с использованием инфографики);
* особое внимание следует обратить на отработку практических навыков применения изученного материала. При рассмотрении, например, двоичного алфавита необходимо демонстрировать учащимся связь темы «Алфавитный подход к измерению количества информации» с темой «Двоичная система счисления», с тем чтобы последняя тема не воспринималась обучающимися как тема, имеющая отношение к реализации компьютерных логических схем ит.д.;
* обеспечить развитие разнообразных умений, видов учебной деятельности с целью формирования умений применять знания в новой ситуации;
* выбирать способы, методы и темп обучения учитывая индивидуальные особенности учащихся.
  + 1. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки
* Подготовку к дифференцированному обучению нужно начинать с 5-6 класса, это время посвятить наблюдению, изу­чению психологии детей, диагностике результа­тов обучения, сформировать материал для непо­средственного включения учащихся в дифферен­цированную работу
* В основной школе (7-9 класс) целесообразно для обучения применять уровневую дифференциацию, обучаясь в одном классе, по одной програм­ме и учебнику, учащиеся могут усваивать материал на *различных*уровнях. Определяющим при этом является уровень обязательной подготовки. Его достижение свидетельствует о выполнении уче­ником минимально необходимых требований к усвоению содержания. На его основе формиру­ются болеевысокие уровни овладения материа­лом.
* В старшей ступени школы приоритет отдается раз­нообразным формам профильного изучения пред­метов, поэтому предпочтения отдаются профильной дифференциации (или дифферен­циация по содержанию) предполагает обучение разных групп школьников по программам, отли­чающимся глубиной изложения материала. Однако высокий уровень учеб­ных требований ограни­чивает число учащихся, охваченных этой формой обучения.
* При профильной дифференциации обучения необходимо делить учащихся на группы по разным критериям, например, по уровню знаний, интересам, способностям. Учащиеся, которые выбрали для сдачи ЕГЭ информатику желательно определить в отдельную группу.

Для осуществления обучения с позицией дифференциации содержания необходимо провести большую подготовительную работу:

* создать разные варианты программ, учебников, дидактических материалов, позволяющих на едином базовом содержании знаний варьировать и индивидуализировать процесс обучения;
* освоить новые формы проведения групповых и индивидуальных занятий в целях активизации опыта творческих учащихся, создания условий для его проявления и реализации;
* Дидактическим обеспечением дифференцированного подхода к учащимся на разных этапах изучения материала является подбор системы упражнений. Такая система заданий должна включать:
  + широкий спектр заданий обязательного уровня;
  + задание для предупреждения типичных ошибок;
  + задания повышенной сложности, предназначенные для учеников, быстро  продвигающихся в усвоении материала
  1. **Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**
* Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по информатике (задачи повышенного и высокого уровней сложности). Осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА с учётом:
  + результатов ГИА текущего года;
  + анализа типичных ошибок, обучающихся по информатике при сдаче ГИА, выявленных трудных для обучающихся тем и заданий;
* провести круглый стол из опыта работы учителей «Организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки»;
* организовать практику стажировок педагогов на базе образовательных организаций, имеющих стабильные положительные результаты ГИА;
* разработать программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами: организации самостоятельной подготовки учащихся к ГИА по информатике на основе применения электронных образовательных ресурсов по подготовке к ГИА (провести профессиональный обзор электронных ресурсов, с целью помощи учащимся и учителям при подготовке к ЕГЭ) ;
* разбор задач ЕГЭ повышенного и высокого уровня по программированию показал, что для решения таких задач очень эффективно применять язык программирования Python. Разработать программу курсов «Язык программирования Python в курсе информатики»
* разработать программу семинаров «Возможности электронных таблиц для решения задач ЕГЭ»
  1. **Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

Настоящие Рекомендации для системы образования Тверской области размещены на сайте ГБУ Тверской области «Центр оценки качества образования» по адресу: <http://coko-tver.ru/>.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* 1. **Методический анализ результатов ЕГЭ по истории**
  2. **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
      ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**
  3. **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2‑1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 903 | 14,8% | 829 | 15,2% | 719 | 13,4% |

* 1. **Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 2‑2*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 568 | 63% | 514 | 62% | 430 | 59,8% |
| Мужской | 335 | 37% | 315 | 38% | 289 | 40,2% |

* 1. **Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

*Таблица 2‑3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 719 |
| Из них:   * выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 657 |
| * выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 10 |
| * выпускников прошлых лет | 45 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 7 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 2‑4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | 664 |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 143 |
| * выпускники СОШ | 507 |
| * выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 14 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

*Таблица 2‑5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 34 | 4,73 |  |
| 2 | г. Кимры | 33 | 4,59 |  |
| 3 | г. Ржев | 34 | 4,73 |  |
| 4 | г.Тверь | 286 | 39,78 |  |
| 5 | г. Торжок | 32 | 4,45 |  |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 4 | 0,56 |  |
| 7 | Бежецкий район | 21 | 2,92 |  |
| 8 | Бологовский район | 14 | 1,95 |  |
| 9 | Весьегонский муниципальный округ | 1 | 0,14 |  |
| 10 | Жарковский район | 3 | 0,42 |  |
| 11 | Западнодвинский муниципальный округ | 12 | 1,67 |  |
| 12 | Зубцовский район | 5 | 0,70 |  |
| 13 | Калининский район | 12 | 1,67 |  |
| 14 | Калязинский район | 4 | 0,56 |  |
| 15 | Кашинский городской округ | 18 | 2,50 |  |
| 16 | Кесовогорский район | 2 | 0,28 |  |
| 17 | Конаковский район | 45 | 6,26 |  |
| 18 | Краснохолмский муниципальный округ | 4 | 0,56 |  |
| 19 | Кувшиновский район | 6 | 0,83 |  |
| 20 | Лесной муниципальный округ | 2 | 0,28 |  |
| 21 | Лихославльский район | 11 | 1,53 |  |
| 22 | Максатихинский район | 3 | 0,42 |  |
| 23 | Молоковский район | 2 | 0,28 |  |
| 24 | Нелидовский городской округ | 16 | 2,23 |  |
| 25 | Оленинский муниципальный округ | 6 | 0,83 |  |
| 26 | Осташковский городской округ | 23 | 3,20 |  |
| 27 | Пеновский муниципальный округ | 5 | 0,70 |  |
| 28 | Рамешковский район | 5 | 0,70 |  |
| 29 | Сандовский муниципальный округ | 3 | 0,42 |  |
| 30 | Селижаровский муниципальный округ | 5 | 0,70 |  |
| 31 | Сонковский район | 4 | 0,56 |  |
| 32 | Спировский район | 4 | 0,56 |  |
| 33 | Старицкий район | 7 | 0,97 |  |
| 34 | Торжокский район | 2 | 0,28 |  |
| 35 | Торопецкий район | 3 | 0,42 |  |
| 36 | Удомельский городской округ | 11 | 1,53 |  |
| 37 | Фировский район | 3 | 0,42 |  |
| 38 | ЗАТО Озерный | 4 | 0,56 |  |
| 39 | Министерство образования Тверской области | 30 | 4,17 |  |

* 1. **Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

*Таблица 2‑6*

| № п/п | Название УМК из федерального перечня | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1 | Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. / Под редакцией Торкунова А.В. История России (базовый и углубленный уровни). 10 класс. – АО «Издательство «Просвещение» | 75 |
| 2 | Загладин Н.В., Белоусов Л.В. / Под редакцией Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углубленный уровни). 10-11 класс. – ООО «Русское слово - учебник» | 25 |
| 3 | Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый и углубленный уровни). 10-11 классы. – ООО «Русское слово - учебник» | 25 |

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Доля участников ЕГЭ по истории в целом сохраняется на протяжении трех лет (2019 г. ‑ 14,8 %; 2020г. – 15,2 %; 2021г. – 13,4 %). Гендерный состав участников также стабилен на протяжении последних трех лет. Преимущественно в экзамене участвовали девушки (59,8 %).

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 91,4%. Выпускники прошлых лет – 6,3%; обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования – 1,4%.

Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников составила 22%.

В разрезе административно-территориальных единиц практически половину (40%) составили участники ОО г.Твери.

Выбор истории, как предмета, сдаваемого по выбору, объясняется ориентацией участников ЕГЭ на обучение в конкретных учебных заведениях и на определенных программах, представлениями выпускников о емкости рынка труда, спецификой инфраструктуры АТЕ.

**РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

* 1. **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*
  2. **Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 2‑7*

|  | Тверская область | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 5,1 | 6,4 | 5,1 |
| Средний тестовый балл | 56,51 | 58,6 | 56,77 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 10,1 | 16,2 | 12,7 |
| Получили 100 баллов, чел. | 1 | 8 | 3 |

* 1. **Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**
     1. в разрезе категорий[[27]](#footnote-27) участников ЕГЭ

*Таблица 2‑8*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 4,41 | 20,00 | 11,11 | 14,29 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 55,86 | 60,00 | 44,44 | 57,14 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 26,33 | 10,00 | 33,33 | 28,57 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 12,94 | 10,00 | 11,11 | 0,00 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 3 | 0 | 0 | 0 |

* + 1. в разрезе типа ОО[[28]](#footnote-28)

*Таблица 2‑9*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 5,13 | 59,37 | 24,26 | 10,65 | 3 |
| Лицеи, гимназии | 2,80 | 44,76 | 32,17 | 20,28 | 0 |
| ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 0,00 | 42,86 | 42,86 | 14,29 | 0 |

* + 1. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 2‑10*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 6,67 | 63,33 | 13,33 | 16,67 | 0 |  |
| 2 | г. Кимры | 3,23 | 64,52 | 25,81 | 6,45 | 0 |  |
| 3 | г.Ржев | 3,23 | 58,06 | 22,58 | 16,13 | 0 |  |
| 4 | г.Тверь | 5,24 | 51,75 | 28,32 | 14,34 | 1 |  |
| 5 | г. Торжок | 0,00 | 45,16 | 41,94 | 9,68 | 1 |  |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 7 | Бежецкий район | 5,00 | 65,00 | 20,00 | 10,00 | 0 |  |
| 8 | Бологовский район | 8,33 | 50,00 | 41,67 | 0,00 | 0 |  |
| 9 | Весьегонский муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |  |
| 10 | Жарковский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 11 | Западнодвинский муниципальный округ | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 0 |  |
| 12 | Зубцовский район | 0,00 | 20,00 | 40,00 | 40,00 | 0 |  |
| 13 | Калининский район | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |  |
| 14 | Калязинский район | 0,00 | 75,00 | 0,00 | 25,00 | 0 |  |
| 15 | Кашинский городской округ | 11,76 | 64,71 | 5,88 | 17,65 | 0 |  |
| 16 | Кесовогорский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 17 | Конаковский район | 6,98 | 58,14 | 25,58 | 6,98 | 1 |  |
| 18 | Краснохолмский муниципальный округ | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0 |  |
| 19 | Кувшиновский район | 0,00 | 16,67 | 33,33 | 50,00 | 0 |  |
| 20 | Лесной муниципальный округ | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 21 | Лихославльский район | 9,09 | 81,82 | 9,09 | 0,00 | 0 |  |
| 22 | Максатихинский район | 0,00 | 66,67 | 0,00 | 33,33 | 0 |  |
| 23 | Молоковский район | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0 |  |
| 24 | Нелидовский городской округ | 6,25 | 68,75 | 18,75 | 6,25 | 0 |  |
| 25 | Оленинский муниципальный округ | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |  |
| 26 | Осташковский городской округ | 0,00 | 66,67 | 19,05 | 14,29 | 0 |  |
| 27 | Пеновский муниципальный округ | 20,00 | 40,00 | 40,00 | 0,00 | 0 |  |
| 28 | Рамешковский район | 0,00 | 40,00 | 40,00 | 20,00 | 0 |  |
| 29 | Сандовский муниципальный округ | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 30 | Селижаровский муниципальный округ | 0,00 | 60,00 | 40,00 | 0,00 | 0 |  |
| 31 | Сонковский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 32 | Спировский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 33 | Старицкий район | 0,00 | 80,00 | 20,00 | 0,00 | 0 |  |
| 34 | Торжокский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 35 | Торопецкий район | 50,00 | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 36 | Удомельский городской округ | 0,00 | 44,44 | 33,33 | 22,22 | 0 |  |
| 37 | Фировский район | 0,00 | 66,67 | 0,00 | 33,33 | 0 |  |
| 38 | ЗАТО Озерный | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |

|  |
| --- |
|  |

* 1. **Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**
     1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2‑11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МОУ Гимназия № 12 г. Тверь | 22,73 | 36,36 | 0 |
| 2. | МОУ СОШ № 43 г. Тверь | 50,00 | 40,00 | 0 |
| 3. | МОУ "Тверской лицей" г. Тверь | 28,57 | 35,71 | 0 |
| 4. | ТвСВУ г. Тверь | 14,29 | 42,86 | 0 |
| 5. | МБОУ СОШ №5 г. Торжок | 18,18 | 45,45 | 0 |

\*в перечень вошли 3% школ от общего числа ОО – участников ЕГЭ по истории в регионе, в которых нет недостигших минимального порога и суммарная доля результатов от 61 до 100 баллов составила более 59%.

* + 1. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выделить перечень организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории, не представляется возможным, так как в 93 % ОО – участниках ЕГЭ, количество участников экзамена по данному предмету менее 10 человек.

* + 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

В целом результаты ЕГЭ по истории в Тверской области сохраняются в пределах показателей прошлых лет. Изменения в результатах незначительны.

Анализ распределения участников ЕГЭ по итоговым баллам показало, что половина выпускников (56%) показали результаты в границах от минимального до 61 балла, четвертая часть (26%) - в интервале от 61 до 80 б.

Доля обучающихся, не преодолевших минимальную границу, сопоставима с 2019 годом и составила 5,1%, в 2020 – 6,4%.

В течение последних трех лет (2019, 2020, 2021 гг.) доля участников, демонстрирующих высокие (81-99 б.) результаты, составляет от 10% до 16%.

По сравнению с 2020 годом число «стобалльников» сократилось: 3 чел. в 2021году (8 чел. в 2020 году; 1 чел. в 2019 г.).

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов среди выпускников текущего года составила 12,9%, выпускников прошлых лет - 11%, выпускников СПО - 10%.

Анализ результатов ЕГЭ в разрезе типа ОО показал следующее: вне зависимости от типа ОО (СОШ или гимназия) почти половина выпускников получили результаты в пределах от минимального до 61 б.

В число АТЕ с наиболее высокими результатами по количеству «высокобалльников» вошли 8 (21%) МО: Кувшиновский, Молоковский, Зубцовский, Максатихинский, Фировский районы, Западнодвинский, Весьегонский, Краснохолмский муниципальные округа.

Результаты ЕГЭ по истории в течение последних лет позволяют утверждать, что выпускники региона на достаточном уровне продемонстрировали знание основных фактов, событий, явлений, процессов; основных дат; понятий и терминов; исторических деятелей.

В целом, выпускниками на достаточном уровне продемонстрированы умения работы с текстовыми историческими источниками и умения анализировать информацию в разных знаковых системах (работа с исторической картой).

Вместе с тем, наличие неудовлетворительных результатов свидетельствует о недостаточной работе ряда ОО и непосредственно самих обучающихся по подготовке к ЕГЭ в старших классах.

В связи с возрастающей сложностью ЕГЭ по истории и достаточно жесткими критериями оценивания необходима работа с заданиями, аналогичным КИМ, с детальным разбором и поэтапным вычленением элементов содержания.

* 1. **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[29]](#footnote-29)**
  2. **Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить* ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету*** *в 2021 году   
(с учетом всех заданий, всех типов заданий).*

Содержательные особенности описаны на основе открытого варианта КИМ 301, предоставленного РЦОИ.

Экзаменационная работа 2021 г. была построена на основе требований Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их подготовки по истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня;

- задания на определение последовательности расположения данных элементов;

- задание на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 КИМ включает в себя 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

Задания 20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника: проведение атрибуции источника, извлечение информации, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора.

Задания 23–25 связаны с применением приёмов причинно-следственного,структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание 23 – предполагает анализ какой-либо исторической ситуации или проблемы.

Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса.

Задание 25 предполагает написание исторического сочинения, носит альтернативный характер. Оно представлено в двух моделях, одна из которых предполагает написание исторического сочинения на основе определенного исторического процесса, а вторая – на основе деятельности конкретной исторической личности. Задание 25 альтернативное: участник экзамена имеет возможность выбрать один из трёх исторических процессов / одну из трёх исторических личностей и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Выполнение задания 25 оценивается в соответствии со специально разработанными критериями оценивания развёрнутых ответов.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Части  работы | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального  первичного балла за выполнение заданий данной части от максимально­го первичного балла за всю работу, равного 55 | Тип заданий |
| Часть 1 | 19 | 31 | 55,4 | С кратким ответом |
| Часть 2 | 6 | 25 | 44,6 | С развернутым ответом |
| Итого | 25 | 56 | 100 |  |

Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта (ИКС). Каждый раздел ИКС состоит из следующих составных частей: краткая характеристика периода, включающая основные события, явления, процессы, список понятий и терминов, список персоналий, список источников, список основных дат. Каждая из названных частей несёт в себе значительный объём информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в Историко-культурном стандарте уделяется изучению вопросов культуры. Концепция нового УМК по отечественной истории, частью которого является Историко-культурный стандарт, указывает на необходимость работы с исторической картой. Общая патриотическая направленность Историко-культурного стандарта проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны. Указанные требования Историко-культурного стандарта стали основой для определения структуры экзаменационной работы.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Распределение заданий по уровням сложности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень сложности заданий | Количество заданий (включая критерии оценивания исторического сочинения) | Максимальный первичный балл | Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимально­го первичного балла за всю работу, равного 56 |
| Базовый | 16 | 24 | 42,9 |
| Повышенный | 8 | 15 | 26,8 |
| Высокий | 7 | 17 | 30,3 |
| Итого | 31 | 56 | 100 |

Часть 1 КИМ

Знание основных событий, явлений, процессов проверялось заданием на установление соответствия между событиями и историческими фактами (5), заданием на множественный выбор событий по определенному критерию (7) и заданием на заполнение таблицы элементами предложенного списка (11).

В задании 5 варианта 301 базового уровня требовалось соотнести процессы отечественной истории (внешняя политика СССР в 1946-1953 гг.; походы русских князей в X - XI вв.; расширение территории Российского государства в XVI в.; формирование парламентаризма в России) с историческими фактами (издание манифеста «Об усовершенствовании государственного порядка»; основание города Юрьева; Полтавская битва; присоединение к России Среднего и Нижнего Поволжья; образование Совета экономической взаимопомощи; битва на реке Сити).

В задании 7 повышенного уровня необходимо было выбрать из шести предложенных событий три, относящихся к истории России XV в. (издание первого общерусского Судебника; создание стрелецкого войска; присоединение Твери к московскому государству; начало в Москве Василия II Темного; начало правления в Москве Ивана Калиты; введение урочных лет).

Задание 11 повышенного уровня сложности включало соотнесение века (IX в., XVIII в. в задании и XIII в., XIV в., XV в. на выбор), событий истории России (присоединение к Московскому княжеству Новгородской земли; Невская битва в задании и крещение Руси, Прутский поход Петра I, объединение Киева и Новгорода под властью князя Олега на выбор) и зарубежной истории (распад Франкской империи; захват Константинополя крестоносцами в задании и начало правления в Пруссии Фридриха II, начало Реформации в Германии, начало войны Алой и Белой розы в Англии на выбор).

Знание основных дат проверялось заданием на установление хронологической последовательности (1) и установление соответствия (2).

В варианте 301 (задании 1 повышенного уровня сложности) нужно было расположить в последовательности: начало правления в Москве Дмитрия Донского, разгром Непобедимой армады и учреждение первых министерств в Российской империи. В задании 2 базового уровня требовалось соотнести события (гибель киевского князя Святослава Игоревича; присоединение Финляндии к Российской империи; издание декрета об отделении церкви от государства и школы от церкви; учреждение Правительствующего сената) с предложенными датами (972, 1097, 1711, 1809, 1880, 1918 гг.).

Проверка знания важнейших событий истории зарубежных стран проверялась включением элементов содержания по всеобщей истории в задания 1 и 11.

Знание исторических понятий и терминов проверялось заданиями базового уровня на установление лишних в ряду терминов по определенному критерию (3) и заданием на установление исторического термина по данному определению (4).

В варианте 301 (задание 3) предлагалось выбрать два термина, которые не относятся к событиям XVIII в. (предводитель дворянства, уставная грамота, провинция, славянофилы, ассигнации, рекрут), а в задании 4 – вписать пропущенное слово: «Фронт вооруженной борьбы против нацистской Германии, который США и Великобритания открыли 6 июня 1944г. вторжением своих войск в Северо-Западную Францию, получил в российской исторической литературе название….., или западноевропейский (западный) фронт».

Знание исторических деятелей проверялось заданием базового уровня на установление соответствия между событиями и их участниками (9). В варианте 301 в качестве событий были предложены: подписание письменного договора Руси с Византией, Потсдамская конференция, заключение «Вечного мира» между Россией и Речью Посполитой, русско-японская война, а в качестве личностей: Олег Вещий, М.И. Кутузов, В.В. Голицын, С.О. Макаров, И.В. Сталин, Иван IV.

Работа с историческими источниками проверялась заданием на установление соответствия между историческими источниками и их характеристиками (задание 6 базового уровня), заданием на атрибуцию исторического источника (краткий ответ в виде слова) (задание 10 базового уровня) и заданием на анализ исторического источника (множественный выбор) (задание 12 повышенного уровня).

В варианте 301 (задание 6) были приведены фрагменты источников, характеризующие события осады Смоленска 1609-1611 гг. и осады Пскова 1581 г. В задании 10 был приведен фрагмент выступления Президента РФ В.В. Путина о поддержке кандидатуры Д.А. Медведева на должность президента РФ (требовалось указать фамилию выступившего Президента РФ; фамилии в тексте отсутствовали). В задании 12 помещен отрывок источника, характеризующий правление Екатерины I; по условиям задания требовалось выделить три верных суждения из шести, соответствующих исторической обстановке, описываемой в источнике.

В работе 2021 г. традиционно были выделено задание по истории культуры (задание 17 базового уровня сложности). В варианте 301 требовалось установить соответствие между деятелями науки и культуры (Ф.С. Конь, монах Нестор, Н.Н. Миклухо-Маклай, И.В. Курчатов) и сферами деятельности (изучение жизни и быта народов Австралии и Океании; градостроительство; полярные исследования; использование ядерной энергии в мирных и военных целях; разработка теории высшей нервной деятельности; летописание).

Знания истории культуры также проверялись заданиями на анализ иллюстративного материала (задания 18, 19).

В задании 18 повышенного уровня сложности была изображена юбилейная монета, посвященная 1000-летию крещения Руси, и выпускники должны были выбрать два верных суждения, связанных с изображением (например, следствием события, юбилею которого посвящена монета, стало укрепление международного положения древнерусского государства; памятник, изображенный на монете, выполнен в авангардном стиле; монета была выпущена во второй половине 1980-х гг.; государство, название и герб которого изображены на лицевой стороне монеты, было создано в 1917 г.; на монете изображен памятник князю - автору «Поучения детям»). В задании 19 базового уровня требовалось указать два из четырех изображенных скульптурных памятника, созданных в том же веке, когда была выпущена монета, помещенная в задании 18 (памятник Минину и Пожарскому; памятник Воину-Освободителю в Трептов-парке; памятник Петру I «Медный всадник»; памятник Первой Конной армии в Ростове-на-Дону).

Работа с исторической картой включала комплекс заданий (зад. 13–15 базового и зад. 16 – повышенного уровня сложности) с кратким ответом и множественным выбором. В варианте 301 была предложена карта с событиями Великой Отечественной войны (требовалось указать месяц, к которому относилось начало наступления Красной армии, дважды обозначенное на карте цифрой (имелось в виду контрнаступление под Сталинградом в ноябре); указать название битвы, в ходе которой немецкими войсками было предпринято наступление, обозначенное цифрами на карте (имелась в виду Курская битва); указать название реки, обозначенной на карте цифрами (имелся в виду Днепр); а также выбрать три верных из шести предложенных суждений, относящихся к карте). Выполнение заданий с картой требовало от учащихся знаний фактов отечественной истории, а именно Великой Отечественной войны, международных отношений с участием СССР и знаний по исторической географии.

Знание истории Великой Отечественной войны традиционно проверялось отдельным заданием (задание 8 базового уровня). В варианте 301 задании 8 требовалось заполнить пропуски в фразах: «Вяземская оборонительная операция осуществлялась Красной армией в …. г.; «в руководстве Центральным штабом партизанского движения при Ставке Верховного Главнокомандования участвовал….», «В начале февраля 1945 г. состоялась ….. конференция лидеров СССР, США и Великобритании». В качестве вариантов для ответа были предложены: П.К. Пономаренко; Тегеранская; И.Н. Кожедуб; 1941; Ялтинская; 1942 г.

Часть 2 КИМ.

Задания 20–22 связаны с работой с историческим источником.

В варианте 301 предложенный текст содержал фрагмент выступления М.С. Горбачева перед референдумом о сохранении СССР в 1991 г. В задании 20 повышенного уровня сложности требовалось указать год выступления, руководителя СССР и название периода, когда политический деятель был руководителем СССР. В задании 21 базового уровня требовалось указать три причины необходимости сохранения СССР (по тексту источника). В задании 22 высокого уровня сложности требовалось указать итог референдума, упоминаемого в обращении и две причины, по которым руководству СССР не удалось реализовать итоги референдума.

В задании-задаче 23 высокого уровня сложности упоминалась политика достижения в государстве «общего блага», проводимая некоторыми европейскими монархами во второй половине XVIII века под влиянием философских идей. По условиям задания следовало указать название этой политики, российскую правительницу - сторонницу данной политики и одно любое мероприятие этой правительницы в России в рамках этой политики.

В задании 24 высокого уровня сложности на аргументацию требовалось привести аргументы в подтверждение и опровержение точки зрения: «Политика Бориса Годунова и в роли фактического правителя при царе Федоре Иоанновиче, и в роли царя была продолжением политики Ивана IV».

В 25 задании для исторического сочинения были предложены на выбор процессы: русско-византийские войны в X в., социально-экономическая политика российского правительства во второй четверит XIX в.; развитие культуры в России в 1894-1914 гг.

В итоге можно заключить, что задания КИМ 2021 г. позволяют проверить знание фактического материала, при этом особое внимание уделяется проверке аналитических умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их подготовки по истории.

* 1. **Анализ выполнения заданий КИМ**

***Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

* + 1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии****.*

*Выделяются линии заданий с наименьшими процентами выполнения, выделяются среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделяются успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.*

*Таблица 2‑13*

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[30]](#footnote-30) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Cдревнейших времен до начала ХXI в.(история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) | Повышенный | 75 | 31 | 68 | 87 | 98 |
| 2 | VIII–начало XХI в./ Знание дат (задание на установление соответствия) | Базовый | 69 | 10 | 56 | 92 | 100 |
| 3 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XХI в.) / Определение терминов, множественный выбор | Базовый | 67 | 32 | 56 | 82 | 96 |
| 4 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XХI в.) / Определение термина по нескольким признакам | Базовый | 69 | 3 | 56 | 92 | 98 |
| 5 | VIII–начало XХI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) | Базовый | 62 | 11 | 47 | 84 | 97 |
| 6 | VIII – 1914 г./ Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) | Базовый | 53 | 8 | 34 | 80 | 98 |
| 7 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XХI в.) / Систематизация исторической информации – множественный выбор | Повышенный | 70 | 31 | 58 | 86 | 98 |
| 8 | 1941–1945 гг. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание  на заполнение  пропусков в предложениях) | Базовый | 58 | 21 | 46 | 75 | 89 |
| 9 | VIII–начало XХI в./ Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) | Базовый | 59 | 74 | 41 | 87 | 100 |
| 10 | 1914–2012 гг./ Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) | Базовый | 65 | 11 | 62 | 75 | 80 |
| 11 | C древнейших времен до начала ХXI в.(история России, история зарубежных стран) / Систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) | Повышенный | 61 | 12 | 45 | 84 | 99 |
| 12 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XХI в.) / Работа с текстовым историческим источником | Повышенный | 64 | 38 | 54 | 78 | 90 |
| 13 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XХI в.) / Работа с исторической картой (схемой) | Базовый | 55 | 8 | 43 | 74 | 88 |
| 14 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XХI в.) / Работа с исторической картой (схемой) | Базовый | 72 | 11 | 62 | 88 | 100 |
| 15 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XХI в.) / Работа с исторической картой (схемой) | Базовый | 76 | 3 | 68 | 95 | 100 |
| 16 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XХIв.) / Работа с исторической картой (схемой) | Повышенный | 58 | 22 | 46 | 76 | 88 |
| 17 | VIII–начало XХI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) | Базовый | 51 | 11 | 35 | 74 | 93 |
| 18 | VIII–начало XХI в./ Анализ иллюстративного материала | Повышенный | 67 | 19 | 56 | 84 | 95 |
| 19 | VIII–начало XХI в./ Анализ иллюстративного материала | Базовый | 45 | 22 | 36 | 54 | 70 |
| 20 | VIII–начало XХI в./ Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника | Повышенный | 56 | 0 | 43 | 76 | 94 |
| 21 | VIII–начало XХI в./ Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа | Базовый | 79 | 26 | 74 | 91 | 97 |
| 22 | VIII–начало XХI в./ Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником | Высокий | 44 | 1 | 26 | 66 | 95 |
| 23 | VIII–начало XХI в./ Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) | Высокий | 50 | 3 | 32 | 76 | 93 |
| 24 | VIII–начало XХI в./ Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии | Высокий | 25 | 0 | 7 | 37 | 84 |
| 25 | VIII–начало XХI в. (один из трех исторических процессов по выбору экзаменуемого) / одна из трех исторических личностей по выбору экзаменуемого / Историческое сочинение |  |  |  |  |  |  |
| 25К1 | Указание событий (явлений, процессов) | Базовый | 65 | 6 | 48 | 95 | 99 |
| 25К2 | Исторические личности и их роли в указанных событиях (явлениях, процессах) / историческая личность, роли личностей в указанных событиях (явлениях, процессах) | Повышенный | 25 | 1 | 7 | 39 | 80 |
| 25К3 | Причинно-следственные связи | Высокий | 39 | 0 | 17 | 63 | 96 |
| 25К4 | Значение (последствие) выбранного процесса для истории России / Оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России | Высокий | 28 | 0 | 8 | 46 | 90 |
| 25К6 | Наличие / отсутствие фактических ошибок | Высокий | 11 | 0 | 1 | 14 | 53 |
| 25К7 | Форма изложения | Высокий | 25 | 0 | 3 | 41 | 97 |

*Наименьший процент выполнения:*

Базовый уровень

**Задание 19. Проверяемые элементы содержания / умения: VIII – начало XХI в./ Анализ иллюстративного материала. Процент выполнения - 45 %.**

Задание 17. Проверяемые элементы содержания / умения: VIII – начало XХI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). Процент выполнения - 51 %.

Задание 6. Проверяемые элементы содержания / умения: VIII – 1914 г./ Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия). Процент выполнения - 53 %.

Задание 13. Проверяемые элементы содержания / умения: Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XХI в.) / Работа с исторической картой (схемой). Процент выполнения - 55 %.

Повышенный и высокий уровень

**Задание 25К5. Проверяемые элементы содержания / умения: VIII – начало XХI в. / Историческое сочинение (наличие/отсутствие фактических ошибок). Процент выполнения - 11 %.**

Задание 24. Проверяемые элементы содержания / умения: VIII – начало XХI в./ Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Процент выполнения − 25 %.

Задание 25К2. Проверяемые элементы содержания / умения: VIII – начало XХI в./ Историческое сочинение (исторические личности и их роли в указанных событиях (явлениях, процессах). Процент выполнения −25 %.

Задание 25К6. Проверяемые элементы содержания / умения: VIII – начало XХI в./ Историческое сочинение (форма изложения). Процент выполнения − 25 %.

*Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:*

VIII– начало XХI в.:

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);

- знание дат;

- определение терминов, множественный выбор;

- определение термина по нескольким признакам;

- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия);

- работа с текстовым историческим источником (установление соответствия; краткий ответ в виде слова, словосочетания);

- систематизация исторической информации – множественный выбор;

- знание основных фактов, процессов, явлений 1941-1945 гг.

знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)

*-* систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);

- работа с исторической картой (схемой);

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;

- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;

- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;

- умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником;

-умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов;

- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;

- умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение) (указание событий (явлений, процессов), исторические личности и их роли в указанных событиях (явлениях, процессах), причинно-следственные связи, значение (последствие) выбранного процесса для истории России / оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России; форма изложения).

*Недостаточно усвоенные элементы:*

*-* умение анализировать иллюстративный материал (историческую информацию, представленную в разных знаковых системах) VIII– нач. XХI в.;

- умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение), не допуская фактических ошибок.

* + 1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

* *Приводятся наиболее сложные (см. п. 3.2.1.) для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

*(примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся* ***только из вариантов, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно*** *вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

Выпускники Тверской области в 2021 году продемонстрировали следующие результаты в части 1 экзаменационной работы ЕГЭ.

Задания на знание основных событий, явлений, процессов

Задание базового уровня сложности на установление соответствия процессов (явлений, событий) с фактами отечественной истории (задание 5) оказалось успешно выполненным (62 %, в том числе, в группе не преодолевших – 11 %; мин. балл - 60 б. – 47 %; 61-80 б. – 84 %, 81–100 б. – 97 %). Отметим, что в открытом варианте 301 средний процент выполнения задания оказался еще выше – 74 % (в том числе, в группе не преодолевших – 33%; мин. балл - 60 б. − 67%; 61-80 б. – 92 %, 81–100 б. – 100 %) (процессы: внешняя политика СССР в 1946–1953 гг.; походы русских князей в X–XI вв.; расширение территории Российского государства в XVI в.; формирование парламентаризма в России; исторические факты: издание манифеста «Об усовершенствовании государственного порядка»; основание города Юрьева; Полтавская битва; присоединение к России Среднего и Нижнего Поволжья; образование Совета экономической взаимопомощи; битва на реке Сити).

Успешно выпускники справились и с другими заданиями данной группы повышенного уровня сложности.

Задание 7 на множественный выбор событий по определенному критерию (70 %, в том числе: в группе не преодолевших – 31 %; мин. балл - 60 б. – 58%, 61-80 б. – 86 %; 81-100 б. – 98 %). Задание 11 повышенного уровня сложности на заполнение таблицы (61 %, в том числе: в группе не преодолевших – 12 %; мин. балл - 60 б. – 45%, 61-80 б. – 84 %; 81-100 б. – 99 %).

Задания на знание основных дат

С заданием 1 повышенного уровня сложности (на установление хронологической последовательности событий) выпускники справились успешно и показали один из наивысших средних процентов выполнения (75 %, в том числе: в группе не преодолевших – 31 %; мин. балл - 60 б. – 68%, 61-80 б. – 87 %; 81-100 б. – 98 %). Отметим, что в открытом варианте 301 процент выполнения этого задания оказался значительно ниже – 65 % (в том числе, в группе не преодолевших – 50%; мин. балл - 60 б. − 54%; 61-80 б. – 83 %, 81-100 б. – 100 %). Требовалось расположить в последовательности: начало правления в Москве Дмитрия Донского, разгром Непобедимой армады и учреждение первых министерств в Российской империи. Видимо, трудность для некоторых выпускников вызвало установление даты события всеобщей истории.

В целом успешно выпускники справились и с заданием базового уровня на установление соответствия дат и событий (задание 2 − 69 %, в том числе: **в группе не преодолевших – 10 %;** мин. балл – 60 б − 56%, 61-80 б. – 92 %; 81-100 б. – 100 %). Однако для выпускников, не преодолевших минимальный балл, это задание оказалось трудновыполнимым. Особенно хорошо это заметно по результатам открытого варианта, в котором из выпускников данной группы никто не справился с заданием 2 (в данном варианте это задание и в целом было выполнено значительно хуже, чем по остальным вариантам). Вариант 301, задание 2 – 52 %, в том числе: **в группе не преодолевших – 0 %;** **мин. балл - 60 б − 41 %**, 61-80 б. – 78 %; 81-100 б. – 100 %). В задании требовалось соотнести события (гибель киевского князя Святослава Игоревича; присоединение Финляндии к Российской империи; издание декрета об отделении церкви от государства и школы от церкви; учреждение Правительствующего сената) с предложенными датами (972, 1097, 1711, 1809, 1880, 1918 гг.).

В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл и набравших балл от минимального до 60 баллов, задание 2 по-прежнему оказывается трудновыполнимым, поскольку требуют знания конкретных дат.

Задания на знание исторических понятий и терминов

Задание 3 базового уровня на установление лишних в ряду терминов по определенному критерию выполнено успешно (67 %, в том числе: в группе не преодолевших – 32 %; мин. балл - 60 б. − 56%, 61-80 б. – 82 %; 81-100 б. – 96 %). Однако в открытом варианте 301 процент выполнения этого задания оказался значительно ниже (за счет группы 61-80 б) – 54 % (в том числе, в группе не преодолевших – 42 %; мин. балл - 60 б. − 49 %; 61-80 б. – 56 %, 81–100 б. – 94 %). В задании предлагалось выбрать два термина, которые не относятся к событиям XVIII в. (предводитель дворянства, уставная грамота, провинция, славянофилы, ассигнации, рекрут).

В целом, также успешно выпускники справились и с заданием 4 базового уровня, где требовалось вписать пропущенное слово (69 %, в том числе: **в группе не преодолевших – 3 %;** мин. балл - 60 б − 56%, 61–80 б. – 92 %; 81–100 б. – 98 %). Однако для выпускников, не преодолевших минимальный балл, это задание оказалось невыполнимым. В открытом варианте никто из выпускников данной группы не справился с заданием 4 (в данном варианте это задание было выполнено значительно хуже выпускниками, не преодолевшими минимальный балл и набравшими от 32 до 60 б.). Вариант 301, задание 4 − 55 %, в том числе: **в группе не преодолевших – 0 %; мин. балл - 60 б. − 39 %,** 61–80 б. – 94 %; 81–100 б. – 100 %. В задании требовалось указать «Второй» фронт на месте пропущенного слова.

Очевидна проблема со знанием терминов у выпускников с низким уровнем подготовки.

Знание исторических деятелей

Задание 9 базового уровня, в котором требовалось соотнести событие с историческими деятелями, выполнено на 59 % (в том числе: **в группе не преодолевших – 7 %;** **мин. балл - 60 б. − 41 %,** 61-80 б. – 87 %; 81-100 б. – 100 %). Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, задание оказалось трудновыполнимым; значительные трудности с заданием испытывали и выпускники в группе мин. балл - 60 баллов.

Работа с историческими источниками

Задание 6 базового уровня на установление соответствия между историческими источниками и их характеристиками имеет 53 % выполнения (в том числе: **в группе не преодолевших – 8 %;** **мин. балл - 60 б. − 34 %,** 61-80 б. – 80 %; 81-100 б. – 98 %). В открытом варианте 301 с данным заданием выпускники справились значительно хуже (в основном за счет группы выпускников, набравших от мин. балла до 60 баллов). Вариант 301, задание 6, − 42 %, в том числе: **в группе не преодолевших – 8 %; мин. балл - 60 б. − 23 %,** 61-80 б. – 78 %; 81-100 б. – 100 %. В задании 6 были приведены фрагменты источников, характеризующие события осады Смоленска 1609–1611 гг. и осады Пскова 1581 г.

Задание 10 базового уровня на атрибуцию исторического источника (краткий ответ в виде слова) – 65 % (в том числе: **в группе не преодолевших – 11 %;** мин. балл - 60 б. − 62 %, 61-80 б. – 75 %; 81-100 б. – 80 %). Обратим внимание, что задание оказалось неожиданно сложным для выполнения высокобалльниками (80 % по всем вариантам и только 50 % по открытому варианту 301, в котором был приведен фрагмент выступления Президента РФ В.В. Путина о поддержке кандидатуры Д.А. Медведева на должность президента РФ в 2008 году (требовалось указать фамилию выступившего Президента РФ; фамилии в тексте отсутствовали). В целом, по открытому варианту процент выполнения задания 10 низкий не только во всех группах, но и в группах выпускников с высоким уровнем подготовки − 41 % (в том числе: **в группе не преодолевших – 33 %;** **мин. балл - 60 б. − 41 %, 61-80 б.** – **39 %;** **81-100 б. –** **50 %**). Обращает на себя внимание неуверенное знание выпускниками истории России 2000-х гг.

В задании 12 повышенного уровня сложности на анализ исторического источника (множественный выбор) процент выполнения в целом высокий − 64 % (в том числе: в группе не преодолевших – 38 %; мин. балл - 60 б. − 54 %, 61–80 б. – 78 %; 81–100 б. – 90 %). В открытом варианте 301 с данным заданием выпускники справились значительно хуже (в основном за счет группы выпускников, набравших от мин. балла до 60 баллов). Вариант 301, задание 12 − 49 %, в том числе: **в группе не преодолевших – 17 %; мин. балл - 60 б. − 36 %,** 61-80 б. – 72 %; 81-100 б. – 94 %. В задании 12 был помещен отрывок источника, характеризующий правление Екатерины I; по условиям задания требовалось выделить три верных суждения из шести, соответствующих исторической обстановке, описываемой в источнике.

В целом, с заданиями по работе с историческими источниками в части 1 выпускники справились, однако отдельные группы выпускников, в том числе с высоким уровнем подготовки, испытывали значительные трудности с выполнением конкретных заданий по отдельным вариантам.

Знание фактов истории культуры, в том числе на анализ иллюстративного материала

Задания данной группы традиционно вызвали трудности у выпускников.

Задание базового уровня 17 на установление соответствия между памятниками культуры и приведенными характеристиками имеет 51% выполнения (в том числе: **в группе не преодолевших – 11 %; мин. балл - 60 б. − 35 %,** 61-80 б. – 74 %; 81-100 б. – 93 %). В открытом варианте средний процент выполнения сходный − 50 %. У многих выпускников вызвало трудности установление соответствия между деятелями науки и культуры (Ф.С. Конь, монах Нестор, Н.Н. Миклухо-Маклай, И.В. Курчатов) и сферами деятельности (изучение жизни и быта народов Австралии и Океании; градостроительство; полярные исследования; использование ядерной энергии в мирных и военных целях; разработка теории высшей нервной деятельности; летописание).

Задания на анализ иллюстративного материала выполнены с разной степенью успешности.

В задании 18 повышенного уровня сложности на установление двух верных суждений, связанных с изображением, процент выполнения высокий − 67 % (в том числе: в группе не преодолевших – 19 %; мин. балл - 60 б. − 56 %, 61-80 б. – 84 %; 81-100 б. – 95 %). В то же время в открытом варианте 301 выпускники, не преодолевшие минимальный балл, совсем не справились с заданием 18, что логично, учитывая его сложность. В задании была изображена юбилейная монета, посвященная 1000-летию крещения Руси, и выпускники должны были выбрать два верных суждения, связанных с изображением (следствием события, юбилею которого посвящена монета, стало укрепление международного положения древнерусского государства; памятник, изображенный на монете, выполнен в авангардном стиле; монета была выпущена во второй половине 1980-х гг.; государство, название и герб которого изображены на лицевой стороне монеты, было создано в 1917 г.; на монете изображен памятник князю – автору «Поучения детям»).

Одновременно задание 19 базового уровня сложности имеет самый низкий процент выполнения из всех заданий части 1 – **45 %** (в том числе: в группе не преодолевших – 22 %; мин. балл - 60 б. − 36 %, 61-80 б. – **54 %;** 81-100 б. – **70 %**), прежде всего, за счет неудачного выполнения этого задания выпускниками с высоким уровнем подготовки. Для выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, задание 19 стало самым трудновыполнимым. В открытом варианте 301 данное задание было выполнено более успешно всеми группами выпускников, однако при его выполнении значительные трудности испытывали именно высокобалльники. Вариант 301, задание 19 – 65 % (в том числе: в группе не преодолевших – 67 %; мин. балл - 60 б. − 57 %, 61–80 б. – 83 %; 81–100 б. – 75 %). В задании 19 требовалось указать два из четырех изображенных скульптурных памятника, созданных в том же веке, когда была выпущена монета, помещенная в задании 18 (памятник Минину и Пожарскому; памятник Воину-Освободителю в Трептов-парке; памятник Петру I «Медный всадник»; памятник Первой Конной армии в Ростове-на-Дону). Вероятно, наибольшую сложность для выпускников представляла атрибуция памятника в Ростове-на-Дону.

Комплекс заданий по работе с исторической картой (зад. 13–15 базового и зад. 16 – повышенного уровня сложности) с кратким ответом и множественным выбором

Задание 13 с кратким ответом имеет 55 % выполнения (в том числе: в группе не преодолевших – 8 %; мин. балл - 60 б. − 43 %, 61-80 б. – 74 %; 81-100 б. – 88 %). Среди заданий с картой задание 13 оказалось самым трудным. В открытом варианте 301 процент выполнения данного задания очень низкий, с ним плохо справились выпускники всех групп, кроме высокобалльников. Вариант 301, задание 13 − 25 % выполнения (в том числе: **в группе не преодолевших – 0 %; мин. балл - 60 б. − 15 %, 61-80 б. – 28 %;** 81-100 б. – 100 %). К сожалению, многие выпускники не смогли в данном случае продемонстрировать основополагающие базовые знания Великой Отечественной войны и указать месяц начала наступления Красной армии под Сталинградом (учитывая, что и Сталинград и Волга на карте были обозначены и подписаны).

Задание 14 с кратким ответом имеет 72 % выполнения (в том числе: в группе не преодолевших – 11 %; мин. балл - 60 б. − 62 %, 61-80 б. – 88 %; 81-100 б. – 100 %). Отметим, к сожалению, что выпускники, не набравшие минимальный балл, совсем не справились с данным заданием в варианте 301, где требовалось указать название битвы, в ходе которой немецкими войсками было предпринято наступление, обозначенное на схеме цифрами (имелась в виду Курская битва; Курск на карте не был подписан, однако стратегическая обстановка на карте была обозначена четко и очевидно).

Задание 15 с кратким ответом выполнено успешно, с наивысшим средним процентом по всем заданиям − 76 % (в том числе: в группе не преодолевших – 3 %; мин. балл - 60 б. − 68 %, 61-80 б. – 95 %; 81-100 б. – 100 %). Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, задание оказалось трудным. Задание предполагало указание географического ориентира (например, в варианте 301 требовалось указать Днепр, название которого на карте было обозначено цифрами).

В задании 16 повышенного уровня сложности с множественным выбором 58 % выполнения (в том числе: в группе не преодолевших – 22 %; мин. балл - 60 б. − 46 %, 61–80 б. – 76 %; 81–100 б. – 88 %). В открытом варианте 301 средний процент выполнения данного задания ниже – 45 %. Часть выпускников не смогла разобраться с комплексом вопросов, связанных с фактами второго периода Великой Отечественной войны кон. 1942-1943 гг., обозначенного на карте (в числе упоминавшихся шести суждений, из которых нужно было выбрать три верных, для выпускников значительную сложность могли вызвать: «на схеме обозначен город, прозванный в годы Великой Отечественной войны Танкоградом», «в период боевых действий, обозначенных на схеме, состоялась Крымская конференция лидеров стран «Большой тройки»», требующих знаний фактологии Великой Отечественной войны и международных отношений).

В целом, задания по работе с исторической картой выпускниками выполнены успешно, однако, выпускники, не преодолевшие минимальный балл, традиционно плохо справились с данной группой заданий.

Знание истории Великой Отечественной войны

Задание 8 базового уровня сложности на знание основных фактов, процессов, явлений Великой Отечественной войны имеет средний процент выполнения – 58 % (в том числе: **в группе не преодолевших – 21 %;** **мин. балл - 60 б. − 46 %**, 61-80 б. – 75 %; 81-100 б. – 89 %). В открытом варианте 301 задание 8, к сожалению, выполнено менее успешно (51 %, **в том числе: в группе не преодолевших – 8 %;** **мин. балл - 60 б. − 45 %,** 61–80 б. – 64 %; 81–100 б. – 88 %). В задании требовалось заполнить пропуски в фразах: «Вяземская оборонительная операция осуществлялась Красной армией в …. г.; «в руководстве Центральным штабом партизанского движения при Ставке Верховного Главнокомандования участвовал….», «В начале февраля 1945 г. состоялась ….. конференция лидеров СССР, США и Великобритании». В качестве вариантов для ответа были предложены: П.К. Пономаренко; Тегеранская; И.Н. Кожедуб; 1941; Ялтинская; 1942 г.

Часть 2 с развернутым ответом.

Задание 20 на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника повышенного уровня сложности имеет в целом высокий средний процент выполнения 56 % (в том числе: **в группе не преодолевших – 0 %;** мин. балл - 60 б. − 43 %, 61–80 б. – 76 %; 81–100 б. – 94 %). По варианту 301 процент выполнения ниже – 50 % (в том числе: **в группе не преодолевших – 0 %;** мин. балл - 60 б. − 36 %, 61-80 б. – 81 %; 81-100 б. – 100 %).

В варианте 301 предложенный текст источника содержал фрагмент выступления М.С. Горбачева перед референдумом о сохранении СССР в 1991 г. (требовалось указать год выступления, руководителя СССР и название периода, когда политический деятель был руководителем СССР). Наиболее типичной ошибкой выпускников в данном задании оказалось неправильное указание года обращения (указывались 1989 или 1990 г. вместо 1991 года). С указанием руководителя СССР (Горбачев) и названием периода (Перестройка) выпускники справились боле успешно.

Задание 21 базового уровня по работе с историческим источником имеет высокий средний процент выполнения – 79 % (в том числе: в группе не преодолевших – 26 %; мин. балл - 60 б. − 74 %, 61-80 б. – 91 %; 81-100 б. – 97 %). В открытом варианте 301 процент выполнения задания немного выше (82%, в том числе: в группе не преодолевших – 17 %; мин. балл - 60 б. − 82 %, 61-80 б. – 97 %; 81-100 б. – 100 %).

Отметим, что к выполнению задания 21 (в отличие от других заданий части 2) приступают выпускники с любым уровнем подготовки, в том числе с низким. Традиционно выпускники предпочитают выписывать ответы на задание 21 в виде цитат из источника. В текущем году было очень мало работ, где выпускники выписывали фрагменты источника, не имеющие непосредственного отношения к ответу на вопрос. Таким образом, ответы в целом соответствовали требованиям задания. Выпускники справились с заданием и в основном правильно выписали три причины необходимости сохранения СССР (по тексту источника).

Задание 22 высокого уровня сложности в целом выполнено выпускниками хорошо (44%, в том числе: в группе не преодолевших – 1 %; мин. балл - 60 б. − 26 %, 61-80 б. – 66 %; 81-100 б. – 95 %). Однако в варианте 301 задание выполнено значительно хуже, прежде всего, выпускниками со средним уровнем подготовки (28 %, в том числе: в группе не преодолевших – 8 %; **мин. балл - 60 б. − 11 %, 61-80 б. – 47 %**; 81-100 б. – 100 %). В задании 22 высокого уровня сложности требовалось указать итог референдума, упоминаемого в обращении и две причины, по которым руководству СССР не удалось реализовать итоги референдума.

Типичной ошибкой при выполнении данного задания стала ошибочная или нечеткая формулировка итогов референдума, представленных выпускниками (например, «не получилось найти однозначного решения по вопросу о будущем Союза», «распад СССР», «большинство проголосовало за создание обновленного Союза»). Также выпускники допустили ошибки при формулировке причин, по которым не удалось реализовать итоги референдума, используя фразы, лишенные конкретного содержания (например, «внутренние противоречия и отсутствие сильного лидера», «политическое сопротивление обновлению Союза», «разногласия политических взглядов у руководителей стран»).

Задание-задача 23 высокого уровня сложности выполнено в целом успешно (50 %, в том числе: в группе не преодолевших – 3 %; мин. балл - 60 б. − 32 %, 61–80 б. – 76 %; 81–100 б. – 93 %). В варианте 301 задание выполнено с более высокими результатами (60 %, в том числе: в группе не преодолевших – 11 %; мин. балл - 60 б. − 49 %, 61-80 б. – 89 %; 81-100 б. – 96 %). В задании 23 упоминалась политика достижения в государстве «общего блага», проводимая некоторыми европейскими монархами во второй половине XVIII века под влиянием философских идей. По условиям задания следовало указать название этой политики, российскую правительницу – сторонницу данной политики и одно любое мероприятие этой правительницы в России в рамках этой политики.

В данном задании выпускники в основном правильно называли политику «просвещенного абсолютизма», проводимую Екатериной II. Отдельные выпускники испытывали проблемы с формулировкой мероприятий Екатерины II в рамках этой политики (например, выпускники указывали: «Екатерина лично посещала многие губернии, старалась взаимодействовать с народом», «создала Академию наук» и другие).

Наиболее трудным для выполнения традиционно оказалось задание 24 на аргументы в подтверждение и опровержение приведенной точки зрения. Средний процент выполнения данного задания – 25% (в том числе: в группе не преодолевших – 0 %; мин. балл - 60 б. − 7 %, 61-80 б. – 37 %; 81-100 б. – 84 %). В варианте 301 процент выполнения задания сходный – 23 % (в том числе: в группе не преодолевших – 0 %; мин. балл - 60 б. − 11 %, 61-80 б. – 40 %; 81–100 б. – 73 %).

Традиционно сложно выпускникам дается сочетание аргументов и фактов в выполнении данного задания. В варианте 301 требовалось привести аргументы в подтверждение и опровержение точки зрения: ««Политика Бориса Годунова и в роли фактического правителя при царе Федоре Иоанновиче, и в роли царя была продолжением политики Ивана IV».

Многие выпускники приводили фразы, которые не могут быть оценены как полноценные аргументы: например, «при Борисе Годунове продолжалось закрепощение крестьян» (без подтверждающего факта о введении урочных лет)» или «политика Годунова была не настолько жестокой в отличие от политики Ивана Грозного» (без подтверждающих фактов). Нередко в качестве примеров преемственности политики выпускники просто приводили факты существования государственных учреждений при обоих правителях («при обоих правителях существовала Боярская Дума», «как и при Иване IV при Борисе Годунове продолжили собираться Земские соборы»).

Историческое сочинение (задание 25).

Высокие показатели знания основных событий, явлений, процессов, исторических терминов и понятий проявились в успешном выполнении критерия К1 (65 %; в том числе: в группе не преодолевших – 6 %; мин. балл - 60 б. − 48 %, 61-80 б. – 95 %; 81-100 б. – 99 %).

Одной из ключевых ошибок, допущенной выпускниками (с разным уровнем подготовки), является указание событий, не относящихся к выбранной теме сочинения. Например, при написании сочинения по теме «Социально-экономическая политика российского правительства во второй четверти XIX века» выпускник описывает и систематизацию и кодификацию законов Российской империи Сперанским.

Остальные критерии задания 25 оказались выполнены гораздо менее успешно.

По критерию К2 (роли исторических личностей в описываемых событиях, явлениях, процессах) средний процент выполнения – 25 % (в том числе: в группе не преодолевших – 1 %; мин. балл - 60 б. − 7 %, 61-80 б. – 39 %; 81-100 б. – 80 %). В варианте 301 процент выполнения сходный – 21 % (в том числе: в группе не преодолевших – 0 %; мин. балл - 60 б. − 8 %, 61-80 б. – 39 %; 81-100 б. – 75 %).

Четкая формулировка роли личности остается проблемой для выпускников. Наиболее типичной ошибкой выпускников по данному критерию остается отсутствие в описании конкретного действия личности, в значительной степени повлиявшее на ход или результат указанных событий. Например, выбрав тему сочинения «Русско-византийский войны в X веке», выпускник пишет: «Первым князем, совершившим походы на Византию, был Олег. Оба похода оказались удачными, благодаря умелому командованию Олега» или «Киевский князь Святослав Игоревич совершил походы на Византию, которые были весьма удачными. Также Святослав Игоревич занимался расширением территорий Русского государства, при нем границы были значительно расширены». Выбрав тему «Социально-экономическая политика российского правительства во второй четверти XIX века», другой выпускник пишет: «Канкрин является экономическим деятелем XIX века. В 1839–1943 гг. он провел и разработал денежную политику. П. Киселев также провел реформу гос. деревень, он приказал провести ревизию в европейских странах, сделал анализ и отправил его императору. Следствием этого появились государственные крестьяне».

По критерию К3 (причинно-следственные связи) процент выполнения составил 39% (в том числе: в группе не преодолевших – 0 %; мин. балл - 60 б. − 17 %, 61-80 б. – 63 %; 81-100 б. – 96 %). В варианте 301 процент выполнения выше – 49 % (в том числе: в группе не преодолевших – 0 %; мин. балл - 60 б. − 35 %, 61-80 б. – 78 %; 81-100 б. – 100 %).

Следует отметить, что выполнение этого критерия выпускниками в целом становится более успешным по сравнению с предшествующими годами. Наиболее типичной ошибкой, допущенной выпускниками при выполнении данного задания является использование общих фраз, лишенных конкретного исторического содержания (при этом слова «причина», «следствие» выпускниками используются). Например, «причиной этой реформы стало также отставание Российской империи от европейских держав» (про реформу государственной деревни Киселева) или «причиной необходимости данной реформы стала экономическая отсталость страны» (про денежную реформу Канкрина).

По критерию К4 (значение (последствие) выбранного процесса для истории России (для сочинения по историческому процессу) средняя выполняемость составила 28 % (в том числе: в группе не преодолевших – 0 %; мин. балл - 60 б. − 8 %, 6180 б. – 46 %; 81100 б. – 90 %). По открытому варианту выполняемость по данному критерию сходная – 22 % (в том числе: в группе не преодолевших – 0 %; мин. балл - 60 б. − 4 %, 61-80 б. – 44 %; 81-100 б. – 88 %).

В 2021 году выпускники могли решить, указывать ли им значение периода или его последствие для истории России. Большинство выпускников сделало попытку сформулировать значение процесса. В данном случае наиболее частыми ошибками выпускников являлись общие бессодержательные формулировки (например, «этот период стал рассветом в экономике для Российской империи, потому что социально-экономические реформы не проводились с давнейших времен»; «в ходе русско-византийских войн X в. произошло становление и укрепление положения Русского государства на международной арене»).

По критерию К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок) средняя выполняемость оказалась самой низкой из всех заданий и составила 11 % (в том числе: в том числе: в группе не преодолевших – 0 %; мин. балл - 60 б. − 1 %, 61-80 б. – 14 %; 81-100 б. – 53 %). В открытом варианте средняя выполняемость сходная (14%).

Следует учитывать, что критерий К5 является зависимым и оценивался не во всех случаях, а только в случае суммы баллов по первым четырем критериям не менее 5. Однако и в этом случае процент выполнения критерия остается низким. Традиционно выпускники сделали очень много ошибок в датах, часто ошибались в причинно-следственных связях, допускали ошибки в использовании терминов.

По критерию К6 (форма изложения) средняя выполняемость составила 25 % (в том числе: в том числе: в группе не преодолевших – 0 %; мин. балл - 60 б. − 3 %, 61-80 б. – 41 %; 81-100 б. – 97 %). Практически все выпускники, приступившие к выполнению задания 25, выполняли его в форме последовательного изложения материала (сочинения), а не в форме плана.

* *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В целом, результаты выполнения заданий соотносятся с содержанием учебников и учебно-методических комплексов, используемых для подготовки учащихся по предмету «История» и требованиями по формированию знаний в области исторической фактологии и умений по решению различных исторических задач.

Используемые УМК.

Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. / Под редакцией Торкунова А.В. История России (базовый и углубленный уровни). 10 класс. – АО «Издательство «Просвещение»

Загладин Н.В., Белоусов Л.В. / Под редакцией Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углубленный уровни). 10-11 класс. – ООО «Русское слово - учебник»

Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый и углубленный уровни). 10-11 классы. – ООО «Русское слово - учебник».

* + 1. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Можно считать достаточным освоение выпускниками всех разделов курса по истории России и зарубежных стран (с древнейших времен до нач. XХI в.), а именно:

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);

- знание дат;

- определение терминов, множественный выбор;

- определение термина по нескольким признакам;

- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия);

- работа с текстовым историческим источником (установление соответствия; краткий ответ в виде слова, словосочетания);

- систематизация исторической информации – множественный выбор;

- знание основных фактов, процессов, явлений 1941-1945 гг.

знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)

*-* систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);

- работа с исторической картой (схемой);

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;

- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;

- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;

- умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником;

-умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов;

- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;

- умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение) (указание событий (явлений, процессов), исторические личности и их роли в указанных событиях (явлениях, процессах), причинно-следственные связи, значение (последствие) выбранного процесса для истории России / оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России; форма изложения).

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

*Нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона:*

*-* умение анализировать иллюстративный материал (историческую информацию, представленную в разных знаковых системах) (задание 19);

- умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение), не допуская фактических ошибок (задание 25К5).

*Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона с низким уровнем подготовки (не набравших минимальный балл) следующих умений и видов деятельности:*

- знание исторических дат (задание 2);

- определение терминов (множественный выбор и по нескольким признакам) (задание 3, 4);

- знание основных фактов, процессов, явлений (в целом по всем разделам курса истории России VIII – нач. XXI в. и событий 1941–1945 гг. в том числе) (задания 5, 8);

- умение работать с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия, краткий ответ в виде слова, словосочетания) (задания 6, 10);

- знание исторических деятелей (задание 9);

- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) (задание 11);

- работа с исторической картой (схемой) (задания 13-15);

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание 17);

- умение анализировать иллюстративный материал (задание 19);

- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника (задание 20);

- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задание 21);

- умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (задание 22);

- умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) (задание 23);

- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 24);

- умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение), а именно: указание событий (явлений, процессов), исторические личности и их роли в указанных событиях (явлениях, процессах), причинно-следственные связи, значение (последствие) выбранного процесса для истории России / оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России; наличие/отсутствие фактических ошибок; форма изложения (задание 25).

*Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона с низким и средним уровнем подготовки (набравших балл от минимального до 60 баллов) следующих умений и видов деятельности:*

- знание основных фактов, процессов, явлений (в целом по всем разделам курса истории России VIII – нач. XXI в. и событий 1941–1945 гг. в том числе) (задания 5, 8);

- умение работать с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) (задание 6);

- знание исторических деятелей (задание 9);

- работа с исторической картой (схемой) (задание 13);

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание 17);

- умение анализировать иллюстративный материал (задание 19).

- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 24);

- умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение), в том числе: указание событий (явлений, процессов), исторические личности и их роли в указанных событиях (явлениях, процессах), значение (последствие) выбранного процесса для истории России / оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России; наличие/отсутствие фактических ошибок; форма изложения (25К1, К2, К4, К5, К6).

*Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона со средним и высоким уровнем подготовки (набравших балл от 61 до 80 баллов) следующих умений и видов деятельности:*

- умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение), не допуская фактических ошибок (задание 25К5).

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Выпускники 2021 года более успешно справились с группой заданий разного уровня сложности по сравнению с 2020 годом.

Задания базового уровня сложности:

- работа с исторической картой (схемой) (задание 14: 2020 – 51 %; 2021 – 72%; задание 15: 2020 – 55 %; 2021 – 76%).

Задания повышенного уровня сложности:

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) (задание 1) (2020 – 60 %; 2021 – 75%);

- систематизация исторической информации – множественный выбор (задание 7) (2020 – 64 %; 2021 – 70%);

-умение анализировать иллюстративный материал (задание 18) (2020 – 55 %; 2021 – 67%).

Задания части 2 высокого уровня сложности:

- умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (задание 22) (2020 – 34 %; 2021 – 44%);

- умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) (задание 23) (2020 – 38 %; 2021 – 50%).

- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 24) (2020 – 22 %; 2021 – 25%).

Менее успешно выпускники 2021 года справились с отдельными заданиями.

- работа с текстовым историческим источником (установление соответствия) (задание 6) (2020 – 62 %; 2021 – 53%);

- работа с исторической картой (схемой) (задание 13) (2020 – 65 %; 2021 – 55%);

- умение анализировать иллюстративный материал (задание 19) (2020 – 52 %; 2021 – 45%).

Задание 25 части (историческое сочинение) выполнено менее успешно по всем основным критериям повышенного и высокого уровня сложности:

- исторические личности и их роли в указанных событиях (явлениях, процессах) (2020 - 41 %; 2021 – 25%);

- причинно-следственные связи (2020 – 51 %; 2021 – 39%);

- значение (последствие) выбранного процесса для истории России (2020 – 35 %; 2021 – 28%);

- наличие/отсутствие фактических ошибок (2020 – 32 %; 2021 – 11%);

- форма изложения (2020 – 40 %; 2021 – 25%).

В целом, выпускники 2021 года по сравнению с 2020 годом значительно лучше выполнили задания по работе с исторической картой (схемой) и задания высокого уровня сложности части 2 на умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником и при рассмотрении фактов, явлений, процессов. С другой стороны, в 2021 году менее успешно было выполнено одно из заданий части 1 на анализ иллюстративного материала и значительно хуже задание 25 (историческое сочинение) по всем ключевым критериям оценивания.

* *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2021 году увеличился максимальный балл за выполнение задания 24 и экзаменуемый, верно указавший один аргумент, получал 1 балл (в 2020 году – 0 баллов). Процент выполнения задания 24 немного повысился с 22 до 25%.

В 2021 году была изменена модель задания 25 (историческое сочинение) при сохранении требований, содержащихся в задании. В 2020 году выпускники писали сочинение по одному из трех исторических периодов, а в 2021 году − по одному из трех исторических процессов, предложенных в задании. Модель сочинения по деятельности одной из трех исторических личностей в регионе в 2021 году практически не использовалась. Учитывая значительно менее успешные результаты выполнения задания 25 в 2021 году, следует предположить, что не все выпускники оказались готовы к изменению модели задания. Модель задания, в которой в предыдущие годы выпускникам предлагались для темы сочинения исторические периоды, была более знакома. Выпускники заранее целенаправленно готовились к написанию сочинению по одному из исторических периодов, перечень которых был хорошо известен исходя из опыта прошлых лет. Формулировки тем задания 25 в 2021 году была выпускникам неизвестны, к ним невозможно было заранее подготовиться, поэтому качественно написать историческое сочинение смогли только выпускники с высоким уровнем подготовки, свободно владеющие историческими фактами и умеющие представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году.*

Учитывая более успешные результаты выполнения группы заданий на работу с исторической картой (в части 1) и более успешное выполнение заданий высокого уровня сложности части 2, образовательными учреждениями региона успешно используются рекомендации по подготовке выпускников, представляемые в статистико-аналитических отчетах. В предшествующие годы задания по работе с исторической картой (схемой) вызывали значительные трудности у учащихся. Следует обратить внимание и на значительный рост показателей выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности. В то же время, система образования (и преподаватели и учащиеся) сложно адаптируется к включению в КИМ новых моделей заданий, что показали низкие результаты выполнения задания 25 (по сравнению с 2020 годом).

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

В 2020-21 гг. в регионе на базе ГБОУ ДПО «Тверской областной институт усовершенствования учителей» проводились запланированные в рамках Дорожной карты консультации и курсы повышения квалификации «ЕГЭ: содержание, технологии, проблемы», «ЕГЭ: лучшие педагогические практики», как для всех учителей-предметников (в рамках плана), так и для педагогов образовательных учреждений с низкими результатами ЕГЭ 2020 г. Курсы проводились с привлечением педагогов образовательных организаций, продемонстрировавших наилучшие показатели ЕГЭ по предмету, председателя и экспертов предметной комиссии для обсуждения наиболее сложных вопросов подготовки и выполнения учащимися заданий экзамена (как с точки зрения содержания заданий, так и методики их выполнения). Результаты 2021 года показывают, что такая работа оказывается эффективной в плане повышения успешности выполнения отдельных групп заданий, традиционно представляющих трудности для выпускников.

* *Прочие выводы*

Следует обратить внимание, что несмотря на достаточный средний уровень усвоения основных фактов, процессов, явлений Великой Отечественной войны, значительная часть выпускников с низким и средним уровнем, а также некоторые выпускники с высоким уровнем подготовки испытывают трудности при выполнении заданий по важнейшему периоду отечественной истории.

* 1. **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[31]](#footnote-31) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Рекомендации составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

***Рекомендации:***

* ***должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
* *должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
* *должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

* 1. **Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**
     1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В 2021 году самым сложным заданием части 1 экзаменационной работы для всех выпускников оказалось задание на анализ иллюстративного материала, которое входит в блок заданий на знание фактов истории культуры России. Выпускники при выполнении данного задания испытывали значительные трудности с атрибуцией памятников материальной культуры. Очевидной причиной проблем при выполнении заданий по истории культуры, является значительный объем фактического материала и небольшое количество учебных часов на его освоение. Обратим внимание, что практически никто из учащихся региона не решился написать историческое сочинение (задание 25) по теме, предложенной в открытом варианте: «Развитие культуры в России в 1894−1914 гг.». Единичные сочинения, написанные по данной теме, были далеки от соответствия критериям оценивания, что очень показательно.

Проблема формирования интереса к отечественной культуре у школьников актуальна не только в контексте истории как школьного предмета, но и в контексте воспитания личности.

Очевидно, что при изучении огромного массива фактов истории культуры (авторов, дат, памятников архитектуры, скульптуры, живописи, литературных произведений, различных стилей и направлений и т.д.) простого запоминания недостаточно. Ключевым подходом в освоении культурного наследия, конечно, является личностно-ориентированный подход, который направлен на индивидуальное освоение учащимся явлений культуры, включая личный опыт и личное эмоционально-ценностное отношение к произведениям культуры. В то же время очень немногие учащиеся в состоянии освоить его в процессе самостоятельной работы.

Единственным выходом является реализация активных (интерактивных) технологий (проектная, дискуссионные (форум, симпозиум, дебаты, аквариумная дискуссия, круглый стол), информационные (цифровые), технологии развития критического мышления, технологии развития дизайн-мышления) и методов обучения (лекция-визуализация, лекция-консультация, лекция с запланированными ошибками; методы группового решения творческих задач (метод развивающей кооперации, мозговой штурм); case-study).

Особую значимость приобретают экскурсии (реальные в доступные музеи и галереи и виртуальные в Интернет). Обращение к интернет-ресурсам является обязательным при освоении любых разделов курса «История», тем более по темам и вопросам культуры. Задача педагога подобрать и рекомендовать обучающимся перечень таких ресурсов (самостоятельное «плавание» по просторам Интернета может привести школьников к неудовлетворительному результату). Информационная грамотность должна формироваться у учащихся учителями-предметниками. Прежде всего педагогам следует рекомендовать использование ресурсов нового образовательно-просветительского портала «РИО.Компас». Портал создан и поддерживается усилиями Российского исторического общества и Фонда «История отечества» (<https://compass.historyrussia.org/>). Кураторами разделов проекта и членами-экспертами редакционного совета являются ведущие отечественные ученые-историки. Портал содержит организованный по разделам отечественной истории огромный массив ссылок на качественные, отобранные профессионалами (что очень важно) информационные ресурсы (в формате видео- и аудиолекций, документальных фильмов, виртуальных экскурсий, виртуальных экспозиций по музеям, художественным галереям, исторических источников и научных исследований); организован поиск по ключевым словам. Значительный объем информации представлен и в разделах по истории культуры. Кроме того, на портале «Культура. РФ» в разделе «Культурный код: произведения для школьников» (<https://www.culture.ru/s/kulturnyj-kod/>) собраны знаковые произведения отечественной культуры: фильмы и спектакли, электронные книги и статьи об архитектурных памятниках, изображения памятников архитектуры, записи опер и балетов. В каждом разделе материалы размещены по классам. Ресурсы могут использоваться для проведения лекций-визуализаций, лекций-консультаций, выполнения домашних заданий, проверки знаний в процессе самоподготовки, выполнения тематических проектов по школьной программе.

Обязательным является использование проектной технологии (учащиеся, выполняя проекты, формируют навыки исследовательской деятельности, самостоятельно анализируют информацию, учатся находить и презентовать ее в различной форме). Учитывая значительный объем информации, наиболее целесообразным представляется групповая работа, когда учащиеся готовят разные темы-проекты, но не только для учителя (на оценку), а для общей пользы (Тема «Культура России определенного периода» разбивается на разделы «Живопись», «Литература», «Скульптура», «Архитектура», «Музыка», «Театр» и т.д.). Различные мини-проекты могут быть представлены в виде презентации, базы данных, фильма, виртуальной экскурсии и т.д. (в данном случае школьниками должны быть востребованы навыки, формируемые на дисциплине «Информатика»). Конечно, педагог должен согласовать структуру, объем и содержание информации, представляемой учащимися. Очень важно, чтобы весь объем информации, собранной и представленной учениками при подготовке проектов, аккумулировался в одном доступном месте и мог использоваться в любое время всеми учащимися (например, облачные папки) для подготовки к оценочным мероприятиям, тестам, экзаменам, самоконтроля, а не только для разовой демонстрации в классе на единственном уроке «на оценку».

Вторая проблема, обозначившаяся в отчетном году, − снижение успешности выполнения исторического сочинения, связанного с изменением модели задания. Изменились модели задания (по историческим процессам и историческим личностям), но не изменились требования, содержащиеся в задании и критерии оценивания. Появился эффект неожиданности, процессы и личности могут быть самыми разнообразными. С другой стороны, ключевые процессы отечественной истории (как и личности) известны, речь лишь идет о формировании внимания на уроках к этим процессам (и личностям). Обратим внимание, что в существующей линейке учебников федерального перечня предложенный объем и содержание информации вполне достаточны для успешного написания исторического сочинения (представлены факты, описана последовательность событий, естественно через причинно-следственные связи, указаны значимость и последствия процессов, охарактеризованы исторические личности). Задача педагога соотнести объем и содержание этой информации с типами заданий единого государственного экзамена и методикой их выполнения, предлагаемой разработчиками заданий ЕГЭ. Существует очевидная проблема непонимания многими выпускниками требований и критериев выполнения задания 25 в экзаменационной работе. Это непонимание приводит к невысокому проценту выполнения критериев К2, К4 в историческом сочинении (задание 25) и неудовлетворенности самих учеников полученным результатом. Кроме того, при написании сочинения участники ЕГЭ допускают значительное количество фактических ошибок (результаты 2021 года очень наглядно это продемонстрировали). Для их недопущения выпускники должны тщательно продумывать и анализировать все используемые в сочинении формулировки. Все эти проблемы должны обсуждаться педагогами с учащимися. Часть учащихся с высоким уровнем подготовки способна самостоятельно освоить содержательные и методические особенности экзамена, другая часть учащихся нуждается в консультировании и сопровождении. Историческое сочинение должно использоваться педагогами на уроках, в формате домашних заданий или заданий для самостоятельной работы как форма проверки усвоения учащимися не только исторических знаний, но и степени сформированности умения представлять в свободной форме результаты историко-познавательной деятельности с ориентацией на заданные условия.

Многочисленные примеры конкретных действий исторических личностей, причинно-следственных связей, последствия событий (явлений, процессов), как и ошибок, допускаемых выпускниками, ежегодно приводятся разработчиками заданий ЕГЭ в методических рекомендациях и в начале каждого учебного года размещаются на портале ФИПИ (например, Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 по истории. М., 2020. <https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy#!/tab/173737686-7>). Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать и другие материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2021 г.; открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; рекомендации, размещенные в «Методической копилке»; журнал «Педагогические измерения»; Youtube-канал Рособрнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016–2021 гг.), материалы сайта ФИПИ (http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege).

* + 1. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для школьников с низким уровнем подготовки и низкой мотивацией важно привлечь внимание к отдельным интересным для них сюжетам истории. Поскольку, как правило, такие школьники не знают даже ключевых дат, событий, терминов, плохо умеют работать с исторической картой и источниками (что подтверждают и результаты 2021 года), стоит задача сформировать базовые знания и основные умения.

Карты и схемы должны сопровождать каждый урок по всем темам учебного плана. Очевидна проблема с базовыми знаниями по географии. Целесообразно использовать карты с изменением территории государства на разных этапах, обозначением культурных, промышленных, административных, военно-стратегических центров, направлений военных походов, обозначением мест важнейших сражений, торговых путей. Определенное время на уроках следует отводить самостоятельному воспроизведению школьниками в тетрадях в виде схем различных географических ситуаций для активизации образного мышления.

При работе с историческими источниками для структурирования и формализации информации (что достаточно трудно для выпускников с низким уровнем подготовки) целесообразно использовать составление таблиц (а на их основе схем). Весь объем информации источника учащийся должен разбить на составные элементы (выделить и выписать в столбцы: упоминаемые личности (отечественные и зарубежные отдельно) (их имена, статус, должность или род занятий), социальный статус (профессию, род занятий, должность) упоминаемых, но не называемых конкретно лиц (например, бояре, дворяне, посадские люди, народные депутаты, президент, командующий фронтом); географические ориентиры (названия местности, упоминаемых населенных пунктов, водоемов и т.д.); все даты; специальные термины; краткую формулировку сути источника в одном предложении). Затем (желательно) попытаться в виде схемы изобразить связи между этими элементами, выделив ключевой элемент (например, война, осада, реформа, доклад и т.д). В качестве выводов учащийся должен попытаться сформулировать, какой объем исторической информации содержится в источнике, какой характеризуется период, территория, социально- экономические (политические, общественные, духовно-религиозные, военные и т.д.) процессы, с какой эпохой связан текст и почему. При этом учащийся должен найти информацию (или проконсультироваться у учителя) обо всех неизвестных ему личностях, терминах, непонятных словосочетаниях, фразах и т.д. (т.е. учащийся должен научиться понимать источник, без чего невозможно изучение истории). В процессе такой работы должен пополняться и запас знаний по историческим фактам.

Целесообразно для повышения интереса школьников к содержанию отечественного исторического процесса и истории как учебному предмету использовать электронные копии письменных и аудиовизуальных документов из российских архивов, размещенных на портале «Архивы школе» (<http://school.rusarchives.ru/>), на сайтах федеральных архивов (в разделах «онлайн проекты», «виртуальные выставки»). Сайт проекта содержит важнейшие документы по истории России, их внешний вид, способ исполнения (тип письма, почерк, способ воспроизведения – писарская копия, машинописная копия, типографская печать и т.д.); возможно увязать рассказ на уроке об исторических событиях с представлением о связанных с ними ключевых документах. Российским государственным архивом фонодокументов в сотрудничестве с другими федеральными архивами разработаны уникальные онлайн проекты «Голоса писателей и поэтов России», «Войной расстрелянные строки. Стихи поэтов-фронтовиков», «Голоса выдающихся советских военачальников Великой Отечественной войны», «Видеокомпозиция «Звуки и лица Первой Мировой», «ВикиГолоса» (<http://ргафд.рф/online-projects>) (он-лайн проекты РГАФД будут важны не только для уроков истории, но и литературы, русского языка). Виртуальные выставки представлены и на сайте Российского государственного архива кинофотодокументов (<http://rgakfd.ru/virtualnye-vystavki>) Максимальная визуализация, использование кино-, фото-, фонодокументов необходимы для учащихся с низким уровнем подготовки.

Для учеников с высоким уровнем подготовки и мотивацией требуется иной подход. Например, изучение культуры для таких школьников возможно на основе интегрированного подхода, предполагающего не изолированное ее изучение, а в системе социально-экономического и общественно-политического развития общества. Ответы на вопросы, не какие произведения культуры возникают (их сильные ученики в состоянии освоить), а почему это происходит в данный момент времени, в связи с какими тенденциями и процессами развития государства и общества. В данном случае речь может идти о различных формах индивидуальной или минигрупповой научно-исследовательской работы (рефераты, статьи на научные темы, доклады, участие в конференциях для школьников).

Для успешного прохождения государственной итоговой аттестации школьникам, которые в состоянии освоить основной объем фактического материала по истории в традиционной форме, достаточно обеспечить методическое сопровождение со стороны учителя по отработке основных типов заданий, проверяющих умения работать с историческими источниками, иллюстративным материалом (картами, схемами, изображениями), выполнять задания с использованием принципов структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов, уметь использовать исторические сведения в ходе дискуссии. Все эти типы заданий разработаны и используются при проведении единого государственного экзамена.

* 1. **Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Проблемы изучения истории культуры России в рамках предмета «История».

«Историческое сочинение» в структуре КИМ ЕГЭ по истории: методика выполнения.

* 1. **Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

Настоящие Рекомендации для системы образования Тверской области размещены на сайте ГБУ Тверской области «Центр оценки качества образования» по адресу: <http://coko-tver.ru/>.

**Методический анализ результатов ЕГЭ по географии**

* 1. **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
      ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**
  2. **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2‑1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 182 | 3% | 161 | 3% | 135 | 2,5% |

* 1. **Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 2‑2*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 100 | 55% | 82 | 51% | 57 | 42,2% |
| Мужской | 82 | 45% | 79 | 49% | 78 | 57,8% |

* 1. **Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

*Таблица 2‑3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 135 |
| Из них:   * выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 129 |
| * выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 2 |
| * выпускников прошлых лет | 3 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 1 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 2‑4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | 130 |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 23 |
| * выпускники СОШ | 104 |
| * выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 3 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

*Таблица 2‑5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| 1 | г. Кимры | 11 | 8,15 |  |
| 2 | г.Ржев | 13 | 9,63 |  |
| 3 | г.Тверь | 46 | 34,07 |  |
| 4 | г.Торжок | 2 | 1,48 |  |
| 5 | Андреапольский муниципальный округ | 3 | 2,22 |  |
| 6 | Бежецкий район | 3 | 2,22 |  |
| 7 | Бологовский район | 2 | 1,48 |  |
| 8 | Весьегонский муниципальный округ | 4 | 2,96 |  |
| 9 | Западнодвинский муниципальный округ | 1 | 0,74 |  |
| 10 | Зубцовский район | 3 | 2,22 |  |
| 11 | Калининский район | 3 | 2,22 |  |
| 12 | Калязинский район | 1 | 0,74 |  |
| 13 | Кашинский городской округ | 4 | 2,96 |  |
| 14 | Кесовогорский район | 4 | 2,96 |  |
| 15 | Конаковский район | 5 | 3,70 |  |
| 16 | Краснохолмский муниципальный округ | 1 | 0,74 |  |
| 17 | Кувшиновский район | 1 | 0,74 |  |
| 18 | Лихославльский район | 1 | 0,74 |  |
| 19 | Максатихинский район | 1 | 0,74 |  |
| 20 | Нелидовский городской округ | 1 | 0,74 |  |
| 21 | Оленинский муниципальный округ | 2 | 1,48 |  |
| 22 | Осташковский городской округ | 1 | 0,74 |  |
| 23 | Сандовский муниципальный округ | 2 | 1,48 |  |
| 24 | Селижаровский муниципальный округ | 2 | 1,48 |  |
| 25 | Спировский район | 2 | 1,48 |  |
| 26 | Старицкий район | 2 | 1,48 |  |
| 27 | Торжокский район | 1 | 0,74 |  |
| 28 | Торопецкий район | 2 | 1,48 |  |
| 29 | Удомельский городской округ | 8 | 5,93 |  |
| 30 | ЗАТО Озерный | 1 | 0,74 |  |
| 31 | ЗАТО Солнечный | 1 | 0,74 |  |
| 32 | Министерство образования Тверской области | 1 | 0,74 |  |

* 1. **Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

*Таблица 2‑6*

| № п/п | Название УМК из федерального перечня | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1 | УМК «Полярная звезда» География. 5-9 класс. Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др АО «Издательство «Просвещение» 2016-2020 | 5 |
| 2 | Климанова О.А., Климанов В.В., Ким Э.В. и др. География 5-9 класс / Под ред. Климановой О.А. ООО «ДРОФА» 2016-2020 | 5 |
| 3 | Максаковский В.П. География. 10-11 класс. АО «Издательство «Просвещение» 2016-2020 | 50 |
| 4 | Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География 10-11 класс. ООО «Русское слово-учебник» 2018-2020 | 40 |

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

В 2019-2020 гг. количество участников ЕГЭ по географии в Тверской области оставалось на уровне 3%, что само по себе относительно низкий показатель. Однако в 2021 г. доля участников в ЕГЭ по географии снизилась до 2,5%.Основная причина столь невысокой востребованности – весьма ограниченное представительство географии среди дисциплин, фигурирующих в перечне вступительных испытаний при приеме в вузы – как региональные, так и за пределами Тверской области.

Гендерный состав участников в 2021 году несколько изменился: впервые за три года преобладающее большинство участников ЕГЭ составили юноши (57,8%).

Из 135 участников ЕГЭ по географии 96% – выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования.

Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников составила 18%.

В разрезе административно-территориальных единиц треть (34%) составили участники ОО г. Твери.

* 1. **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**
  2. **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*
  3. **Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 2‑7*

|  | Тверская область | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 2,7 | 1,9 | 2,9 |
| Средний тестовый балл | 57,16 | 60,4 | 60,10 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 4,4 | 10,6 | 8,8 |
| Получили 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |

* 1. **Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**
     1. в разрезе категорий[[32]](#footnote-32) участников ЕГЭ

*Таблица 2‑8*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 3,10 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 47,29 | 100,00 | 66,67 | 100,00 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 41,09 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 8,53 | 0,00 | 33,33 | 0,00 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

* + 1. в разрезе типа ОО[[33]](#footnote-33)

*Таблица 2‑9*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 3,85 | 48,08 | 41,35 | 6,73 | 0 |
| Лицеи, гимназии | 0,00 | 47,83 | 34,78 | 17,39 | 0 |
| ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0 |

* + 1. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 2‑10*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | | | Количество участников, получивших 100 баллов | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |  | | |
| 1 | г. Кимры | 0,00 | 70,00 | 20,00 | 10,00 | 0 | | |  | | |
| 2 | г. Ржев | 0,00 | 41,67 | 50,00 | 8,33 | 0 | | |  | | |
| 3 | г. Тверь | 2,17 | 39,13 | 47,83 | 10,87 | 0 | | |  | | |
| 4 | г.Торжок | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 50,00 | 0 | | |  | | |
| 5 | Андреапольский муниципальный округ | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 6 | Бежецкий район | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 7 | Бологовский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 8 | Весьегонский муниципальный округ | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 9 | Западнодвинский муниципальный округ | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 10 | Зубцовский район | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 11 | Калининский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 12 | Калязинский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 13 | Кашинский городской округ | 0,00 | 75,00 | 0,00 | 25,00 | 0 | | |  | | |
| 14 | Кесовогорский район | 0,00 | 25,00 | 75,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 15 | Конаковский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 16 | Краснохолмский муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 17 | Кувшиновский район | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 18 | Лихославльский район | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 19 | Максатихинский район | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 20 | Нелидовский городской округ | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 21 | Оленинский муниципальный округ | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 22 | Осташковский городской округ | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 23 | Сандовский муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0 | | |  | | |
| 24 | Селижаровский муниципальный округ | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 25 | Спировский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 26 | Старицкий район | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0 | | |  | | |
| 27 | Торжокский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 28 | Торопецкий район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 29 | Удомельский городской округ | 25,00 | 50,00 | 25,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |
| 30 | ЗАТО Озерный | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 | | |  | | |

* 1. **Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**
     1. **-2.4.2.** Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выделить перечень организаций, продемонстрировавших наиболее высокие или низкие результаты ЕГЭ, не представляется возможным, в связи с малым количеством участников экзамена по географии в ОО (не более 7 человек).

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Результаты ЕГЭ по географии в Тверской можно интерпретировать следующим образом.

Анализ распределения участников ЕГЭ по итоговым баллам показало, что почти половина (41%) участников получили результаты в интервале от 61 до 80 б.

Доля обучающихся, не преодолевших минимальную границу, увеличилась по сравнению с предыдущими годами и составила 2,9%: 2020 г. – 1,9%; 2019 г. – 2,7 %.

В течение последних двух лет (2020, 2021 гг.) доля участников, демонстрирующих высокие (81-99 б.) результаты, составляет 9-11% и превышает показатель 2019 года (4%).

В течение последних 3 лет «стобалльники» отсутствуют.

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов среди выпускников текущего года составила 9%, выпускников прошлых лет -3%, выпускников СПО - 0%.

В число АТЕ с наиболее высокими результатами по количеству «высокобалльников» вошли 3 МО: г.Торжок, Сандовский м.о., Старицкий район.

В целом результаты ЕГЭ по географии в 2021 году хуже, чем в 2020 году, так как увеличилась доля неудовлетворительных результатов, а также уменьшилась доля «высокобалльников».

**Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[34]](#footnote-34)**

* 1. **Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Структура КИМ ЕГЭ. Каждый вариант экзаменационной работы состоит из 2 частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Изменений в КИМах по географии в 2020 году нет. Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2020 г., осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. Элементы содержания включают вопросы по основным разделам школьной географии «География как наука», «Методы географических исследований», « Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», «Регионы и страны мира», «География России». В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений повседневной жизни.

В структуре КИМ содержатся 18 базовых заданий, 10 заданий повышенного уровня и 6 – высокого.

* 1. **Анализ выполнения заданий КИМ**

***Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

* + 1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии****.*

*Выделяются линии заданий с наименьшими процентами выполнения, выделяются среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделяются успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.*

*Таблица 2‑13*

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[35]](#footnote-35) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Географические модели. Геогра­фическая карта, план местности | Б | 94,74 | 25,00 | 93,85 | 100,00 | 100,00 |
| 2 | Атмосфера. Гидросфера | Б | 86,47 | 25,00 | 83,08 | 92,45 | 100,00 |
| 3 | Природные ресурсы. Рациональ­ное и нерациональное природо­пользование | Б | 68,05 | 25,00 | 57,69 | 79,25 | 90,91 |
| 4 | Литосфера. Гидросфера. Атмо­сфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России | Б | 61,65 | 25,00 | 50,77 | 70,75 | 95,45 |
| 5 | Особенности природы материков и океанов. Особенности распро­странения крупных форм релье­фа материков в России. Типы климата, факторы их формиро­вания, климатические пояса Рос­сии | Б | 64,66 |  | 46,15 | 84,91 | 100,00 |
| 6 | Земля как планета. Форма, раз­меры, движение Земли | Б | 72,18 | 25,00 | 55,38 | 90,57 | 100,00 |
| 7 | Литосфера. Рельеф земной по­верхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов | Б | 59,40 | 50,00 | 35,38 | 81,13 | 100,00 |
| 8 | Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения | Б | 75,19 | 100,00 | 56,92 | 90,57 | 100,00 |
| 9 | Географические особенности размещения населения. Нерав­номерность размещения населе­ния земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения | Б | 69,92 |  | 50,77 | 92,45 | 100,00 |
| 10 | Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства | Б | 75,94 |  | 67,69 | 86,79 | 100,00 |
| 11 | Особенности природно­ресурсного потенциала, населе­ния, хозяйства, культуры круп­ных стран мира | Б | 64,29 | 75,00 | 52,31 | 72,64 | 90,91 |
| 12 | Городское и сельское население. Города | Б | 82,71 | 50,00 | 72,31 | 94,34 | 100,00 |
| 13 | География отраслей промыш­ленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта | П | 50,38 |  | 36,92 | 60,38 | 100,00 |
| 14 | Природно-хозяйственное райо­нирование России. Регионы Рос­сии | Б | 50,75 | 50,00 | 43,08 | 53,77 | 81,82 |
| 15 | Определение географических объектов и явлений по их суще­ственным признакам | Б | 54,51 | 50,00 | 43,08 | 61,32 | 90,91 |
| 16 | Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России | Б | 86,47 |  | 80,00 | 98,11 | 100,00 |
| 17 | Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле | Б | 87,22 | 25,00 | 80,00 | 98,11 | 100,00 |
| 18 | Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города | Б | 70,68 | 12,50 | 58,46 | 83,96 | 100,00 |
| 19 | Ведущие страны - экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны - экспортеры основных видов сельскохозяйственной продук­ции. Основные международные магистрали и транспортные узлы | П | 68,42 | 25,00 | 52,31 | 84,91 | 100,00 |
| 20 | Часовые зоны | П | 78,95 |  | 70,77 | 90,57 | 100,00 |
| 21 | Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России | П | 76,69 |  | 63,08 | 94,34 | 100,00 |
| 22 | Природные ресурсы | П | 77,44 |  | 70,77 | 86,79 | 100,00 |
| 23 | Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология | П | 69,92 |  | 58,46 | 83,02 | 100,00 |
| 24 | Особенности природно­ресурсного потенциала, населе­ния, хозяйства, культуры круп­ных стран мира | П | 68,42 | 50,00 | 47,69 | 88,68 | 100,00 |
| 25 | Природно-хозяйственное райо­нирование России. Регионы Рос­сии | В | 45,11 |  | 29,23 | 64,15 | 63,64 |
| 26 | Географические модели. Геогра­фическая карта, план местности | Б | 81,20 |  | 73,85 | 92,45 | 100,00 |
| 27 | Географические модели. Геогра­фическая карта, план местности | П | 68,42 |  | 49,23 | 90,57 | 100,00 |
| 28 | Географические модели. Геогра­фическая карта, план местности | В | 55,26 |  | 36,92 | 77,36 | 77,27 |
| 29 | Литосфера. Гидросфера. Атмо­сфера. Биосфера. Природа Рос­сии. | В | 28,20 | 12,50 | 16,15 | 35,85 | 68,18 |
| 30 | Динамика численности населе­ния Земли. Половозрастной со­став населения. | В | 42,48 |  | 31,54 | 49,06 | 90,91 |
| 31 | Факторы размещения производ­ства. География отраслей про­мышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенно­сти воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства | В | 61,28 |  | 38,46 | 85,85 | 100,00 |
| 32 | Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. | В | 45,11 |  | 11,54 | 79,25 | 95,45 |
| 33 | Динамика численности населе­ния Земли. Половозрастной со­став населения. | В | 69,92 |  | 56,15 | 85,85 | 100,00 |
| 34 | Факторы размещения производ­ства. География отраслей про­мышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенно­сти воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства | В | 69,17 |  | 48,46 | 93,40 | 100,00 |

В 2021 году достаточно высокие результаты были показаны при выполнении заданий по теме «Географические модели. Геогра­фическая карта, план местности» (задание 1) – 94,7% в среднем. Выше 93% в группах от минимального значения баллов и выше. Также успешным следует признать задание 2 «Атмосфера. Гидросфера» - 86,5% в среднем и выше 83% в остальных группах; задание 16 «Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России» - 86,5% и выше 80% в остальных группах; задание 26 «Географические модели. Геогра­фическая карта, план местности» - в среднем выполнено 81%, выше 73% в остальных группах. Однако, в этих заданиях группа, не преодолевшая порогового значения» показала качество менее 25% в задании 1 и 2, не приступали к выполнению в заданиях 16 и 26.

Низкий результат абитуриенты показали при выполнении заданий 29 «Литосфера. Гидросфера. Атмо­сфера. Биосфера. Природа Рос­сии» - 28,2 % в среднем, задание 30 «Динамика численности населе­ния Земли. Половозрастной со­став населения «32 «Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России» - 45,1% в среднем.

В группе не преодолевших минимальный балл вообще не приступали к выполнению заданий 5 «Особенности природы материков и океанов. Особенности распро­странения крупных форм релье­фа материков в России. Типы климата, факторы их формиро­вания, климатические пояса Рос­сии», заданию 9 «Географические особенности размещения населения. Нерав­номерность размещения населе­ния земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения» и заданию 10 «Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства», заданию 13 «География отраслей промыш­ленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта», заданию 16 «Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России», заданию 20 «Часовые зоны», заданию 21 «Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России», заданию 22 «Природные ресурсы», заданию 23 «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология», заданию 25 «Природно-хозяйственное райо­нирование России. Регионы Рос­сии». Обучающиеся не умеют сопоставить карту плотности населения с распределением природных зон и фактами из истории освоения суши. Абитуриенты не умеют работать с круговыми диаграммами и не обнаруживают взаимосвязи между уровнем развития страны и структурой занятости населения в секторах экономики. Не выполнялось задание 26 «Географические модели. Геогра­фическая карта, план местности», которое проверяет освоенность метапредметных умений работать с масштабом (математика/география). Не выполнялись задания 27, 28. Не выполнялись и задания из части с развернутым ответом, которые требовали аналитических сведений, выявления причинно-следственных связей.

В группе от минимального до 60 т.б. выполнения менее 50 % приходится на задание 5 «Особенности природы материков и океанов» (46,1%, всего на 1 % лучше предыдущего года). В данном задании проверяется знание и понимание географических особенностей природы материков и океанов, особенности природы России. Однако следует отметить, что, чаще всего, ошибка в задании носит технический характер и связана с невнимательным прочтением самого задания. Требуется распределить цифры ответа по восходящей или нисходящей. Обучающиеся не соблюдают требования задания.

Затруднение вызвало задание 4 «Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России» (50,8%), а также задание 7 «Литосфера. Рельеф земной поверхности», набрав 35,4% (на 12% ниже прошлого года). Обучающиеся не смогли на достаточном уровне продемонстрировать знание географической номенклатуры, что свидетельствует о слабой картографической памяти.

Задание 9 «Географические особенности размещения населения» решено с качеством 50,8% (на 17 % лучше прошлогоднего результата), а задание 13 «География отраслей промыш­ленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта» с качеством 36,9 %. Трудности вызвало задание 14 «Природно-хозяйственное райо­нирование России. Регионы Рос­сии» и задание 15 «Определение географических объектов и явлений по их суще­ственным признакам» (43% качества оба задания).

Вопросы по географии России и мира 24 и 25 также решены на 27 и 29% соответственно.

Традиционно задание 28 на выполнение профиля местности вызывает затруднение (36,9% качества).

Аналитическое задание 29 выполнено с качеством 16%. Обучающиеся допускают некорректные формулировки ответа.

Вопросы 30, 31 и 32 также вызывают затруднение, (31,5 %, 38,4% и 11,5% соответственно).

В группе от 61 до 80 т.б затруднение вызвало задание 14 «Природно-хозяйственное районирование России» (53,7%) и задание 29 «Литосфера. Гидросфера. Атмо­сфера. Биосфера. Природа Рос­сии» (35,8%), а также задание 30 «Динамика численности населе­ния Земли. Половозрастной со­став населения» (49%)

В группе от 81 до 100 т.б. наименьшее качество абитуриенты показали в задании 14 «Природно-хозяйственное райо­нирование России. Регионы Рос­сии» (81%), задание 25 «Природно-хозяйственное райо­нирование России. Регионы Рос­сии» (63,6%), задание 29 «Литосфера. Гидросфера. Атмо­сфера. Биосфера. Природа Рос­сии» (68,2%).

Таким образом, можно говорить о ситуации, которая характеризуется как «слабые стали еще слабее, прочие остались на прежнем уровне». Сохраняется и негативная тенденция выбора экзамена по географии как самого легкого и не требующего особых усилий. Число абитуриентов целенаправленно ведущих подготовку к экзамену невелико, но именно благодаря им сохраняется число работ с высоким качеством.

Таблица

*Среднее значение* выполнения заданий КИМ по уровням сложности заданий

| Уровень сложности задания |  | Номера заданий КИМ | Средний процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[36]](#footnote-36) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| Базовый | 2020 | 1-12, 14-18, 26 | 72,56 | 72,97 | 60,92 | 82,81 | 95,92 |
|  | 2021 |  | 29,86 | 61,15 | 84,64 | 97,22 | 29,86 |
| Повышенный | 2020 | 13, 19, 20-24, 27,31,33 | 67,03 | 10,00 | 49,58 | 81,72 | 94,71 |
|  | 2021 |  | 69,83 | 9,38 | 56,15 | 84,91 | 100,00 |
| Высокий | 2020 | 25, 28, 29, 30, 32, 34 | 49,84 | 0,00 | 27,23 | 67,45 | 86,77 |
|  | 2021 |  | 52,07 | 1,56 | 33,56 | 71,34 | 86,93 |

*Произошло изменение результатов при решении заданий базового уровня. Средний процент выполнения заданий базового уровня сократился с 72,6% до 29,9 %.* В группе от минимального до 60 т.б. и в группе от 61 до 80 т.б. средний процент выполнения задания вырос на 24,6% и на 15% соответственно. НА 11 % сократилось выполнение базовых заданий в группе не преодолевших минимальный балл. В группе от 81 до 100 т.б. произошло резкое сокращение выполнения заданий базового уровня с 95 до 30%. Это свидетельствует о том, что резко упал уровень фактической подготовки обучающихся. На решение заданий более высокого уровня сложности и большего «веса» при оценивании происходит так называемое натаскивание при подготовке. Объемный фактический, номенклатурный материал при этом выпускниками не выучен на должном уровне.

*Задания повышенного и высокого уровня сложности решаются с прежним качеством*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Требования к уровню подготовки | Уровень | Номера вопросов КИМа | средний %% | %% в группе непреодолевших | %% в группе до 60 | %% в группе 61-80 | в группе 81-100 |
| **Раздел**  **География как наука. Методы географических исследований, источники географической информации** | |  | **74,91** | **6,25** | **63,46** | **90,09** | **94,32** |
| Умение работать с географической картой (определять координаты, расстояния) | Базовый | 1, 26 | 87,97 | 12,50 | 83,85 | 96,23 | 100,00 |
| Уметь определять на карте направления | Повышенный | 27 | 68,42 | 0,00 | 49,23 | 90,57 | 100,00 |
| Уметь составлять простейший гипсометрический профиль по плану | Высокий | 28 | 55,26 | 0,00 | 36,92 | 77,36 | 77,27 |
| Раздел  Природа Земли и человек | |  | 60,57 | 15,28 | 45,90 | 74,95 | 94,44 |
| Знание и понимание географических процессов, явлений, особенностей природы | Базовый | 2, 4, 5, 32 | 64,47 | 12,50 | 47,88 | 81,84 | 97,73 |
| Оперирование понятиями и категориями географической науки | Повышенный | 23 | 69,92 | 0,00 | 58,46 | 83,02 | 100,00 |
| Знание географической номенклатуры по разделу | Базовый | 7 | 59,40 | 50,00 | 35,38 | 81,13 | 100,00 |
| Использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | Базовый | 17 | 87,22 | 25,00 | 80,00 | 98,11 | 100,00 |
| Умение объяснять географические явления и процессы, объяснять ситуации и давать им оценку | Высокий | 29, 30 | 35,34 | 6,25 | 23,85 | 42,45 | 79,55 |
| Раздел  Население мира |  |  | 73,23 | 40,00 | 56,62 | 90,57 | 100,00 |
| Знать и понимать демографические понятия, динамические процессы и взаимосвязи | Базовый | 8, 9, 10 | 73,68 | 33,33 | 58,46 | 89,94 | 100,00 |
| Уметь оценивать демографическую ситуацию | Базовый |  | 72,56 | 50,00 | 53,85 | 91,51 | 100,00 |
| Раздел  Регионы и страны мира |  |  | 66,35 | 62,50 | 50,00 | 80,66 | 95,45 |
| Знать основные характеристики стран и регионов мира | Базовый | 11 | 64,29 | 75,00 | 52,31 | 72,64 | 90,91 |
| Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений | Повышенный | 24 | 68,42 | 50,00 | 47,69 | 88,68 | 100,00 |
| Раздел  География России |  |  | 66,04 | 12,50 | 53,16 | 80,08 | 93,94 |
| Знать географические особенности природы, хозяйства и регионов России | Базовый | 12, 14, 18 | 68,05 | 37,50 | 57,95 | 77,36 | 93,94 |
| Знать особенности населения России | Повышенный | 13 |  |  |  |  |  |
| Использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни при расчете поясного времени | Повышенный | 20 | 64,66 | 0,00 | 53,85 | 75,47 | 100,00 |
| Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально- экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений | Повышенный | 21, 33 | 73,31 | 0,00 | 59,62 | 90,09 | 100,00 |
| Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, анализировать информацию | Высокий | 25, 34 | 57,14 | 0,00 | 38,85 | 78,77 | 81,82 |
| Раздел  Мировое хозяйство |  |  | 67,67 | 18,75 | 53,46 | 82,55 | 97,73 |
| Уметь выделять и описывать существенные признаки географических объектов и явлений | Базовый | 15, 16 | 70,49 | 25,00 | 61,54 | 79,72 | 95,45 |
| Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально- экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений | Повышенный | 19, 31 | 64,85 | 12,50 | 45,38 | 85,38 | 100,00 |

Анализируя особенности уровня подготовки, можно отметить следующие особенности.

В разделе «**География как наука. Методы географических исследований, источники географической информации»** качество выполнения задания напрямую зависит от уровня сложности задания. Задания повышенного и высокого уровня выполнены хуже, чем задания базового уровня сложности. Трудности вызывают задания на определение направлений на карте (68,4%) и составление простейшего гипсометрического профиля по плану (55,3%). В группе непреодолевших пороговое значение баллов к этим заданиям вообще не приступали. В группе до 60 баллов эти задания выполнены с качеством 49,2% и 36,9 % соответственно. Задание 28 на составление профиля в группах от 6- до 81 баллов и группе 81-100 баллов решено с качеством 77%.

В разделе «Природа Земли и человек» средний уровень качества составил 60,6%. Наибольшее затруднение вызвали задания 29 и 30 высокого уровня сложности, которые требовали продемонстрировать умение объяснять географические явления и процессы, объяснять ситуации и давать им оценку (качество 35,35%). В группе непреодолевших пороговое значение баллов не смогли продемонстрировать умение оперировать понятиями и категориями географической науки - задание 23 – 0%, использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни – 25%, умение объяснять географические явления и процессы, объяснять ситуации и давать им оценку – 6,3%. В группе до 60 баллов только 35% абитуриентов смогли продемонстрировать знание географической номенклатуры по разделу и 23,95 продемонстрировали умение объяснять географические явления и процессы, объяснять ситуации и давать им оценку - задания 29 и 30. Эти же задания вызвали затруднение у большинства в группе в группе 61-80 баллов (качество 42%).

Раздел «Население мира» решен с качеством 73,2%. Наименьший результат показали абитуриенты неперодолевшие порогового значения (40% качества). В этой группе только 33% смогли показать знания и понимание демографических понятий, динамические процессов и взаимосвязей, а 50 % смогли дать оценку демографической ситуации. В группе набравших до 60 баллов эти задания решены с качеством 58,5% и 53,9% соответственно.

Раздел «Регионы и страны мира» решен с качеством 66,4%.

Раздел «География России» решен с качеством 66,0%. Хуже всего справились абитуриенты из группы непреодолевших пороговое значения баллов (качество 12,5%). Умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально- экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений с указанной группе не смогли продемонстрировать (не приступали к заданию). Не выполняли и задания на умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, анализировать информацию.

В группе набравших до 60 итоговых баллов раздел вызвал затруднение у 47% участников. Знание географических особенностей природы, хозяйства и регионов России мсогли продемонстрировать только 58%, использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни при расчете поясного времени смогли 54%. Умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально- экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений продемонстрировали 59,6%, умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, анализировать информацию – 38,9%. В группах набравших более 60 итоговых баллов с указанными заданиями справились с качеством выше 75%.

Раздел «Мировое хозяйство» решен с качеством 67,7%. Задания базового уровня, на умение выделять и описывать существенные признаки географических объектов и явлений выполнено с качеством 70,5%, а задание на проверку умений определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально- экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений с качеством 64,9 %. Хуже всего справились абитуриенты из группы непреодолевших пороговое значения баллов (качество 18,75%) и в группе набравших до 60 итоговых баллов (качество 53,5%). Уровень выполнения напрямую зависел от уровня сложности задания.

* + 1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

* *Приводятся наиболее сложные (см. п. 3.2.1.) для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

*(примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся* ***только из вариантов, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно*** *вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер варианта | ***Позиции оценивания/критерии*** | | | | | | |
| 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 |
| 306 |  | 1 |  |  |  |  |  |
| 305 |  |  |  |  | 0 |  |  |
| 302 |  | 1 |  |  |  |  |  |
| 306 |  |  |  | 0 |  |  |  |
| 304 |  |  |  |  | 2 |  |  |
| 304 |  |  |  |  | 1 |  |  |
| 304 |  | 1 |  |  |  |  |  |

* + 1. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:
* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

**Раздел «География как наука. Методы географических исследований, источники географической информации»**

Умение работать с географической картой (определять координаты, расстояния).

Уметь определять на карте направления.

**Раздел «Природа Земли и человек»**

Знание и понимание географических процессов, явлений, особенностей природы.

Оперирование понятиями и категориями географической науки.

Использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

**Раздел «Население мира»**

Знать и понимать демографические понятия, динамические процессы и взаимосвязи.

Уметь оценивать демографическую ситуацию.

**Раздел «Регионы и страны мира»**

Знать основные характеристики стран и регионов мира.

Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.

**Раздел «География России»**

Знать географические особенности природы, населения, хозяйства и регионов России.

Использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни при расчете поясного времени.

Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально- экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.

**Раздел « Мировое хозяйство»**

Уметь выделять и описывать существенные признаки географических объектов и явлений.

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

**Раздел «География как наука. Методы географических исследований, источники географической информации»**

Уметь составлять простейший гипсометрический профиль по плану.

**Раздел «Природа Земли и человек»**

Знание географической номенклатуры по разделу.

Умение объяснять географические явления и процессы, объяснять ситуации и давать им оценку.

**Раздел «География России»**

Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, анализировать информацию.

**Раздел «Мировое хозяйство»**

Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально- экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.

В целом можно считать достаточным усвоение учащимися элементов содержания школьного курса географии. Чтобы повысить качество ответов на задания, вызвавшие наибольшие затруднения, учащимся рекомендуется постоянно расширять свой географический кругозор, выходить за пределы школьной программы, больше читать географической литературы, участвовать в олимпиадах по географии и интеллектуальных географических конкурсах.

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В следствие того, что изменений в КИМах по географии не проводилось, как и не фиксировалось изменений в преподавании и позиционировании предмета, то в целом существенных сдвигов в успешности выполнения не отмечается.

* *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменений КИМ не предусматривалось.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* *Прочие выводы*

Из года в год при сдаче ЕГЭ по географии выявляется ряд проблем:

Изучение географии в старшей школе в количестве 1 часа в неделю в профильных классах следует признать недостаточным. Знания из курса 5-6 класса и сложные вопросы курса 8-9 класса к 11 классу «растворяются» в объеме фактических знаний и номенклатуре, а времени на повторение в достаточном количестве не предусмотрено программой.

Объем проверяемой номенклатуры достаточно велик и детализирован во всем курсе географии, абитуриенты плохо справляются с этим объемом.

Как показывает анализ, знаний, полученных при изучении стран и регионов на уроках географии оказывается недостаточно. Поэтому для успешного выполнения этих заданий учащимся рекомендуется выходить за рамки учебника по географии, расширять свой географический кругозор.

Для успешного выполнения аналитических заданий развернутой части экзамена необходимо научиться выстраивать цепочки причинно-следственных связей, уметь объяснять природные и социально-экономические процессы и явления. Чтобы этому научиться, необходимо учащимся постоянно расширять географический кругозор, неустанно получать новые знания, совершенствовать навыки работы с разнообразными источниками географической информации.

Задания 31, 33 и 34 являются типовыми, причем последнее из них предполагает наличие решения задачи в два действия без каких бы то ни было объяснений и относится к заданиям высокого уровня сложности. Ошибки в таких заданиях зачастую математические, а не географические. Более того, привыкание учащихся к типовым заданиям, которые не меняют формулировки по нескольку лет, не способствует повышению качества географического образования.

К сожалению задания КИМ год от года изменяются только в части детализации экспертной оценки, но не в содержании проверяемого материала. Как следствие, в более трети заданий происходит не качественная подготовка выпускника, а «натаскивание» на типовые ответы и экспертные ключи.

Считаем, что необходимо увеличить объем часов на изучение предмета как минимум в 5-6 классах, когда закладывается фундамент географических знаний школьников и в 10-11, когда обучение выходит на профильный уровень.

Продолжить работу по организации и проведению курсов повышения квалификации для учителей, региональных семинаров, посвященным результатам ЕГЭ, типичным ошибкам и методике проведения уроков; вебинарам, посвященным оценочным процедурам, решению проблемных заданий.

Проводить диагностику учебных знаний по географии в форме соответствующей заданиям КИМ ЕГЭ по географии. Всероссийские проверочные работы, внешний контроль знаний не совпадает по форме и содержанию КИМ ЕГЭ и требует иных подходов к подготовке.

**Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[37]](#footnote-37) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Рекомендации составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

***Рекомендации:***

* ***должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
* *должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
* *должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

* 1. **Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**
     1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся:

Усилить практикоориентированное преподавание географии, особенно в старшей школе. Усилить внимание к дистанционным и геоинформационным технологиям, пространственным исследованиям и их практическим приложениям в сфере географии.

Усилить использование межпредметных связей с предметами естественнонаучного цикла в урочное и во внеурочное время (математика, астрономия).

Проводить с обучающимися семинары, круглые столы, конференции по географии и смежным наукам с участием соответствующих специалистов, где школьники смогли бы обнаружить сферы применения географического знания в современном мире.

Для каждого курса географии определить перечень номенклатуры, терминов и понятий, выносимых на обязательный контроль не только при диагностике знаний, но и на внутреннем контроле. Использовать при работе с терминами и понятиями элементы технологии критического мышления, смыслового чтения и т.п.

Для совершенствования понимания причинно-следственных связей между географическими компонентами использовать технологии СВОТ-анализа, кейс-технологии и другие элементы интерактивного обучения.

В состав кейсов по географии включать актуальную информацию о природных процессах, социально-экономических объектах и явлениях, широко использовать космические снимки, фотографии, публикации СМИ, разнообразную информацию, представленную в невербальной форме (рисунки, схемы, карты).

Продолжать работу с текстовыми источниками с использованием приемов Инсерт, кубик Блума, тезирование, составление ментальных карт по тексту и текста по ментальной карте, синквейн и т.п. Проработка заданий на работу с текстами географического содержания.

При проведении входного, текущего и внешнего итогового контроля использовать задания в адаптированном к ЕГЭ формате.

* + 1. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

Проводить профориентационную работу среду обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по географии, раскрывая область использования географического знания. Привлекать к данной работе профильных специалистов ВУЗов, смежных областей (Кадастровая служба, туризм и т.п.)

Вовлечение школьников со средним и высоким уровнем подготовки по результатам диагностических работ в участие в Олимпиадах по географии различного уровня, конкурсам НИР, викторинам и соревнованиям.

В целях повышения мотивации к изучению предмета популяризировать и развивать работу Молодежных клубов РГО.

Организовать группы взаимообучения для коррекции знаний и умений обучающихся с недостаточно высоким уровнем подготовки по результатам внутренней и внешней диагностики.

* 1. **Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Продолжить работу методических объединений по подготовке учителей -географов, организация курсов повышения квалификации, обмен опытом по подготовке к ЕГЭ по географии с использованием современных ИК-технологий, интенсивов и интерактивов.

* 1. **Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

Настоящие Рекомендации для системы образования Тверской области размещены на сайте ГБУ Тверской области «Центр оценки качества образования» по адресу: <http://coko-tver.ru/>.

# Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

* 1. **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
      ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**
  2. **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 0‑1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 567 | 9,3% | 623 | 11,4% | 593 | 11,0% |

* 1. **Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 0‑2*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 399 | 70% | 446 | 71,6% | 407 | 68,6% |
| Мужской | 168 | 30% | 177 | 28,4% | 186 | 31,4% |

* 1. **Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

*Таблица 0‑3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 593 |
| Из них:   * выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 548 |
| * выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 2 |
| * выпускников прошлых лет | 36 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 7 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 0‑4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | 555 |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 221 |
| * выпускники СОШ | 327 |
| * выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 7 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

*Таблица 0‑5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 11 | 1,85 |  |
| 2 | г. Кимры | 26 | 4,38 |  |
| 3 | г. Ржев | 37 | 6,24 |  |
| 4 | г.Тверь | 340 | 57,34 |  |
| 5 | г. Торжок | 23 | 3,88 |  |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 4 | 0,67 |  |
| 7 | Бежецкий район | 4 | 0,67 |  |
| 8 | Бологовский район | 6 | 1,01 |  |
| 9 | Западнодвинский муниципальный округ | 3 | 0,51 |  |
| 10 | Зубцовский район | 3 | 0,51 |  |
| 11 | Калининский район | 6 | 1,01 |  |
| 12 | Калязинский район | 2 | 0,34 |  |
| 13 | Кашинский городской округ | 10 | 1,69 |  |
| 14 | Конаковский район | 34 | 5,73 |  |
| 15 | Кувшиновский район | 2 | 0,34 |  |
| 16 | Лихославльский район | 7 | 1,18 |  |
| 17 | Максатихинский район | 1 | 0,17 |  |
| 18 | Нелидовский городской округ | 4 | 0,67 |  |
| 19 | Осташковский городской округ | 10 | 1,69 |  |
| 20 | Пеновский муниципальный округ | 3 | 0,51 |  |
| 21 | Спировский район | 3 | 0,51 |  |
| 22 | Торжокский район | 3 | 0,51 |  |
| 23 | Торопецкий район | 5 | 0,84 |  |
| 24 | Удомельский городской округ | 18 | 3,04 |  |
| 25 | Фировский район | 1 | 0,17 |  |
| 26 | ЗАТО Озерный | 3 | 0,51 |  |
| 27 | Министерство образования Тверской области | 24 | 4,05 |  |

* 1. **Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

*Таблица 0‑6*

| № п/п | Название УМК из федерального перечня | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия |
| --- | --- | --- |
|  | Баранова К.М., Дули Д. Копылова В.В. и др. Английский язык (углубленный уровень). 10,11 классы. - АО «Издательство «Просвещение» | 22 |
|  | Алексеев А.А., Смирнова Е.Ю., Дерков- Диссельбег Д. Английский язык (базовый уровень) 10,11 классы. - АО «Издательство «Просвещение» | 47 |
|  | Вербицкая М.В., Маккинли С., Хастингс Б. Английский язык. (углубленный уровень). 10-11 классы. - Издательство «Вентана-Граф» | 28 |

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Доля участников ЕГЭ по английскому языку сохраняется на уровне 2020 года и составляет 11% (2019 г. – 9,3%). Гендерный состав участников стабилен на протяжении последних трех лет. Преимущественно в экзамене участвовали девушки (68,6 %).

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 92%. Выпускники прошлых лет – 6%; обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования – 0,3%.

Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников составила 40%.

В разрезе административно-территориальных единиц практически половину (57%) составили участники ОО г. Твери.

**РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

* 1. **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*
  2. **Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 0‑7*

|  | Тверская область | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 0,4 | 0,5 | 0,3 |
| Средний тестовый балл | 73,57 | 71,2 | 71,88 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 40,4 | 35,8 | 35,9 |
| Получили 100 баллов, чел. | 0 | 1 | 1 |

* 1. **Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**
     1. в разрезе категорий[[38]](#footnote-38) участников ЕГЭ

*Таблица 0‑8*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,36 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 23,72 | 50,00 | 30,56 | 42,86 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 36,50 | 50,00 | 36,11 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 39,23 | 0,00 | 33,33 | 57,14 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 1 | 0 | 0 | 0 |

* + 1. в разрезе типа ОО[[39]](#footnote-39)

*Таблица 0‑9*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 0,61 | 30,89 | 38,84 | 29,36 | 1 |
| Лицеи, гимназии | 0,00 | 14,48 | 33,03 | 52,49 | 0 |
| ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0 |

* + 1. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 0‑10*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 0,00 | 27,27 | 54,55 | 18,18 | 0 |  |
| 2 | г. Кимры | 0,00 | 23,81 | 57,14 | 19,05 | 0 |  |
| 3 | г. Ржев | 0,00 | 13,89 | 33,33 | 52,78 | 0 |  |
| 4 | г.Тверь | 0,59 | 20,88 | 34,12 | 44,41 | 0 |  |
| 5 | г. Торжок | 0,00 | 18,18 | 36,36 | 45,45 | 0 |  |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 0,00 | 50,00 | 25,00 | 25,00 | 0 |  |
| 7 | Бежецкий район | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 0 |  |
| 8 | Бологовский район | 0,00 | 40,00 | 0,00 | 60,00 | 0 |  |
| 9 | Западнодвинский муниципальный округ | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 10 | Зубцовский район | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 0 |  |
| 11 | Калининский район | 0,00 | 16,67 | 33,33 | 50,00 | 0 |  |
| 12 | Калязинский район | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0 |  |
| 13 | Кашинский городской округ | 0,00 | 30,00 | 50,00 | 20,00 | 0 |  |
| 14 | Конаковский район | 0,00 | 36,36 | 39,39 | 21,21 | 1 |  |
| 15 | Кувшиновский район | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0 |  |
| 16 | Лихославльский район | 0,00 | 66,67 | 16,67 | 16,67 | 0 |  |
| 17 | Максатихинский район | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |  |
| 18 | Нелидовский городской округ | 0,00 | 25,00 | 75,00 | 0,00 | 0 |  |
| 19 | Осташковский городской округ | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 0 |  |
| 20 | Пеновский муниципальный округ | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 21 | Спировский район | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0 |  |
| 22 | Торжокский район | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0 |  |
| 23 | Торопецкий район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 24 | Удомельский городской округ | 0,00 | 33,33 | 27,78 | 38,89 | 0 |  |
| 25 | Фировский район | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0 |  |
| 26 | ЗАТО Озерный | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0 |  |

* 1. **Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**
     1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 0‑11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МОУ СОШ №9 им.В.Т.Степанченко г.Ржев | 50,00 | 40,00 | 0 |
| 2 | МОУ "Гимназия № 6" г. Тверь | 88,46 | 11,54 | 0 |
| 3 | МОУ "Гимназия № 8" г. Тверь | 50,00 | 23,33 | 0 |
| 4 | МОУ Гимназия № 12 г. Тверь | 52,50 | 42,50 | 0 |
| 5 | МОУ СОШ № 14 г. Тверь | 46,67 | 26,67 | 0 |
| 6 | МБОУ СОШ № 17 г. Тверь | 58,33 | 33,33 | 0 |
| 7 | МОУ "Гимназия № 44» г.Тверь | 45,83 | 29,17 | 0 |
| 8 | МОУ СОШ №48 г. Тверь | 45,45 | 9,09 | 0 |
| 9 | МОУ "Тверской лицей" г. Тверь | 70,59 | 29,41 | 0 |
| 10 | Академическая гимназия ТвГУ г. Тверь | 35,71 | 50,00 | 0 |
| 11 | МБОУ СОШ №5 г.Торжок | 50,00 | 30,00 | 0 |
| 12 | МБОУ УГ № 3 им. О.Г.Макарова Удомельского городского округа | 30,77 | 38,46 | 0 |

\*в перечень вошли 9 % школ от общего числа ОО – участников ЕГЭ по английскому языку в регионе, в которых доля высоких результатов -от 81 до 100 баллов- составляет более 30 %, а также отсутствуют «минимальники».

* + 1. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выделить перечень организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку, не представляется возможным, так как в 91 % ОО – участниках ЕГЭ, количество участников экзамена по данному предмету менее 10 человек.

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Результаты ЕГЭ по английскому языку в Тверской области в целом сопоставимы с результатами 2020 года.

Анализ распределения участников ЕГЭ по итоговым баллам показало, что треть (36%) участников получили результаты в интервале от 61 до 80 б., также треть (39%) участников – от 81 до 100 б.

Доля обучающихся, не преодолевших минимальную границу, незначительно снизилась по сравнению с предыдущими годами и составила 0,3%: 2020 г. – 0,5%; 2019 г. – 0,4 %.

В течение последних трех лет доля участников, демонстрирующих результаты 81-100 б., остается стабильно высокой: 2020,2021 гг.-36%; 2019 г.-40%.

Получил 100 баллов на ЕГЭ по английскому языку 1 участник экзамена (2020 г. –1 чел., 2019 г. – 0 чел.).

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов среди выпускников текущего года составила 39%, выпускников прошлых лет -33%. Нет «высокобалльников» среди выпускников СПО.

Высокое качество подготовки по английскому языку показали выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» – доля высокобалльных результатов составила 100%, гимназий и лицеев – 52%.

В число АТЕ с наиболее высокими результатами по количеству «высокобалльников» (более 30%) вошли 12 (46%) МО: г. Тверь, г. Торжок, г. Ржев, Удомельского, Бежецкого, Зубцовского, Осташковского г.о., Бологовского, Калязинского, Калининского, Кувшиновского, Фировского районов.

Стабильно высокие результаты участников ЕГЭ по английскому языку в течение последних лет, могут быть объяснены предварительной качественной подготовкой обучающихся, организованной в/вне ОО, а также повышением личной мотивации обучающихся для успешного поступления в ВУЗ.

* 1. **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[40]](#footnote-40)**
  2. **Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить* ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету*** *в 2021 году   
(с учетом всех заданий, всех типов заданий).*

Экзамен по иностранному языку включает 2 части: письменную (разделы «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо») и устную (раздел «Говорение»)

Для дифференциации испытуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в федеральном компоненте государственного стандарта по иностранным языкам, во все разделы экзаменационной работы наряду с заданиями базового уровня включаются задания повышенного и высокого уровня сложности.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Письменная работа по иностранному языку включает 38 заданий с кратким ответом (выбором правильного ответа из предложенного перечня; установление соответствий позиций, представленных в двух множествах; заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы в нужную грамматическую форму; заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова) и 2 задания открытого типа с развёрнутым ответом.

Задание письменной части с развёрнутым ответом №39 предполагает написание личного письма на основе предложенного письма-стимула. Задание №40 требует от участника экзамена создание письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной теме и в соответствии с заданным планом. Участнику экзамена предлагаются на выбор две темы развёрнутого высказывания.

Устная часть включает 4 задания:

1) задание 1 (базовый уровень сложности) – чтение фрагмента научно-популярного текста;

2) задание 2 (базовый уровень сложности) – условный диалог-расспрос с опорой на вербальные стимулы и фотографию (картинку);

3) задание 3 (базовый уровень сложности) – тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии);

4) задание 4 высокого уровня сложности – тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий).

* 1. **Анализ выполнения заданий КИМ**

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

*Таблица 2‑13*

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[41]](#footnote-41) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | **Аудирование** (понимание основного содержания прослушанного текста) | базовый | 92,58 | 50,00 | 76,74 | 96,13 | 99,71 |
| 2 | **Аудирование**  (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации) | повышенный | 79,50 | 14,29 | 60,32 | 79,49 | 92,26 |
| 3-9 | **Аудирование** (Полное понимание прослушанного текста) | Высокий | 72,14 | 21,43 | 48,71 | 70,55 | 88,92 |
| 10 | **Чтение** (понимание основного содержания текста) | Базовый | 90,92 | 35,71 | 75,00 | 94,04 | 98,62 |
| 11 | **Чтение** (понимание структурно-смысловых связей в тексте) | Повышенный | 80,76 | 25,00 | 61,23 | 80,96 | 93,47 |
| 12-18 | **Чтение** (полное понимание информации в тексте) | Высокий | 58,24 | 14,29 | 31,75 | 57,01 | 75,69 |
| 19-25 | **Грамматические навыки** | Базовый | 75,15 | 35,71 | 54,56 | 74 | 89,62 |
| 26-31 | **Лексико-грамматические навыки** | Базовый | 78,65 | 8,33 | 55,79 | 79,38 | 93,61 |
| 32-38 | **Лексико-грамматические навыки** | Повышенный | 68,91 | 42,86 | 48,21 | 64,25 | 86,60 |
| 39 | **Письменная речь** (личное письмо)  **Критерий С1 «РКЗ»** | Базовый | 86,47 | 25,00 | 67,36 | 87,68 | 98,02 |
| 39 | **Письменная речь** (личное письмо)  **Критерий С2 «Организация текста»** | Базовый | 90,58 | 50,00 | 74,31 | 93,60 | 98,46 |
| 39 | **Письменная речь** (личное письмо)  **Критерий С3 «Языковое оформление текста»** | Базовый | 62,07 | 0,00 | 22,22 | 60,43 | 89,43 |
| 40 | **Письменная речь** (высказывание с элементами рассуждения)  **Критерий С4 «РКЗ»** | Высокий | 46,29 | 0,00 | 9,03 | 41,39 | 74,89 |
| 40 | **Письменная речь** (высказывание с элементами рассуждения)  **Критерий С5 «Организация текста»** | Высокий | 54,17 | 0,00 | 10,42 | 51,50 | 84,88 |
| 40 | **Письменная речь** (высказывание с элементами рассуждения)  **Критерий С6 «Лексика»** | Высокий | 50,40 | 0,00 | 8,10 | 44,08 | 83,55 |
| 40 | **Письменная речь** (высказывание с элементами рассуждения)  **Критерий С7 «Грамматика»** | Высокий | 35,90 | 0,00 | 3,24 | 23,70 | 68,28 |
| 40 | **Письменная речь** (высказывание с элементами рассуждения)  **Критерий С8 «Орфография и пунктуация»** | Высокий | 58,30 | 0,00 | 13,89 | 53,79 | 91,19 |
| Д1 | **Устная речь** (чтение текста вслух) | Базовый | 90,92 | 50,00 | 72,22 | 95,73 | 98,68 |
| Д2 | **Устная речь** (условный диалог-расспрос) | Базовый | 74,55 | 10,00 | 48,61 | 74,98 | 91,19 |
| Д3 | **Устная речь** (описание фото)  **Критерий «Решение коммуникативной задачи»** | Базовый | 80,99 | 0,00 | 56,71 | 82,78 | 95,45 |
| Д4 | **Устная речь** (описание фото)  **Критерий «Организация текста»** | Базовый | 81,85 | 0,00 | 57,99 | 85,07 | 94,71 |
| Д5 | **Устная речь** (описание фото)  **Критерий «Языковое оформление»** | Базовый | 68,66 | 0,00 | 43,06 | 68,25 | 85,90 |
| Д6 | **Устная речь** (сравнение и сопоставление фотографий)  **Критерий «Решение коммуникативной задачи»** | Высокий | 52,23 | 0,00 | 23,61 | 50,08 | 72,83 |
| Д7 | **Устная речь** (сравнение и сопоставление фотографий)  **Критерий «Организация текста»** | Высокий | 69,61 | 0,00 | 34,38 | 71,80 | 90,53 |
| Д8 | **Устная речь** (сравнение и сопоставление фотографий)  **Критерий «Языковое оформление»** | Высокий | 47,52 | 0,00 | 10,76 | 43,60 | 74,89 |

* + 1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

* *Приводятся наиболее сложные (см. п. 3.2.1.) для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

*(примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся* ***только из вариантов, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно*** *вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

1. Вопросы В12 и В15 в задании высокого уровня сложности «Чтение с полным пониманием информации в тексте» вызвали наибольшие затруднения у участников экзамена (средний процент выполнения в варианте 317 – 41,10% и 41,78% соответственно), причем низкая выполняемость наблюдается даже в группе высокобалльников. Вопрос В12 объективно представляется сложным и, на наш взгляд, некорректным.

Вопрос В12: Why is taking a gap year going out of fashion, according to Beth Adams?

1) It is too long.

2) It is pointless.

3) It is boring.

4) It is quite expensive.

Приведем фрагмент текста, соответствующий этому вопросу:

“A lot of my friends take the mick out of me saying, ‘Oh, you went to Cambodia on a gap year’,” says Beth Adams, 21, who studied politics and international relations at the University of Manchester, and took a year out after graduating. “You do feel like you’re fulfilling a stereotype a bit.”

При выборе варианта ответа на этот вопрос важно учитывать мнение именно Бэт Адамс, а не другие причины (также указанные в первом абзаце) того, что это явление (gap year) становится все менее популярным среди молодежи. Поэтому ответы 1 («это слишком большой срок») и 4 («это слишком дорого обходится») не подходят. Однако многие участники экзамена выбрали вариант «it is quite expensive», усмотрев его перифраз в предыдущем предложении, а именно во фразе «there is the cost, which many students are avoiding», не обратив внимание на то, что это не точка зрения Адамс. Соответственно, остается выбор между вариантами 2 и 3. Тем не менее, в цитируемых словах Адамс про то, что друзья «take the mick out of me» и «you do feel like you’re fulfilling a stereotype a bit», отсутствуют какие-либо прямые лексико-семантические корреляты слов pointless и boring. Стереотипное поведение можно трактовать и как нечто скучное, банальное (boring), и как бесполезное, нецелесообразное (pointless). Таким образом, валидность этого вопросы вызывает большие сомнения.

Вопрос В15 проверяет способность устанавливать кореферентные связи между объектами, номинированными в тексте:

*Such individuals* in Paragraph 4 (“It’s a common misconception that such individuals immediately go abroad …”) refers to …

1) graduates without a stable job.

2) interns and part-time workers.

3) young people with sufficient funds.

4) students having sufficient free time.

Чтобы правильно ответить на этот вопрос, учащийся должен четко видеть и понимать логико-семантическую и тема-рематическую организацию фрагмента текста (в данном случае – абзаца), а не пытаться скоррелировать отдельные фразы или слова вне контекста всего фрагмента. Очевидно, что номинация such individuals должна соотноситься с тем, что было упомянуто в тексте ранее, при этом с ближайшим референтом (в данном случае – most are yet to secure work and are biding their time). Поэтому варианты 2 и 3 никак не могут соотноситься с указанной фразой, к тому же вариант 3 противоречит содержанию абзаца. Вариант 4 в свою очередь содержит дистрактор “sufficient free time”, который легко можно ошибочно соотнести с фразой biding their time, если не знать ее значение. Таким образом, трудность этого вопроса может быть обусловлена слабыми аналитическими навыками учащихся и высоким уровнем сложности лексики текста.

2. Задание В21 базового уровня сложности, проверяющее знание грамматики. Средняя выполняемость – 30,14%.

There \_\_\_\_ no rain here for two million years. Can you imagine that? BE

Задание абсолютно простое. Это классический случай использования видовременной формы Present Perfect. Весь текст в настоящем времени, при этом в данном предложении содержится временной маркер (предлог for), требующий использования перфектной формы, так как речь идет о том, что какое-то действие / состояние продолжается уже некоторое время.

3. При написании личного письма (**задание 39**) наиболее типичными ошибками являются:

• нерелевантные по содержанию или неполные/неточные ответы на запрашиваемую в письме информацию. Так, например, некоторые участники экзамена неправильно проинтерпретировали второй вопрос в письме-стимуле *Do they [popular sport activities] differ from region to region?*. Они писали не о том, что популярность того или иного спорта зависит / не зависит от региона, а о том, что правила игры в одну и ту же спортивную игру могут быть разные в разных регионах.

• логические ошибки, нарушение когезии текста и недостаточное использование средств логической связи. Типичные ошибки, связанные с нарушением логичности и структурированности текста, по большей части обусловлены недостаточным или неправильным использованием средств логической связи. Рекомендуется вводить подобные связки, как минимум, в начале каждого структурно-содержательного элемента письма (абзаца);

• лексико-грамматические ошибки.

4. Задание 40 является заданием высокого уровня сложности и, следовательно, требует серьёзных когнитивных и метапредметных компетенций от выпускников средней школы. Основная проблема при написании эссе заключается в том, что участники экзамена далеко не всегда правильно или точно понимают предложенную тему. Чаще всего происходит неоправданное расширение темы, так как экзаменуемые вырывают отдельные понятия из формулировки темы и начинают выстраивать свои рассуждения вокруг одного из аспектов, игнорируя целостный характер высказывания-стимула. Так, тема *Books are still a better source of information than the Internet* требует сравнения Интернет-ресурсов и бумажных книг с точки зрения их ценности как источника информации. Однако многие экзаменуемые свели предложенную тему к рассуждениям о преимуществах и недостатках электронных и бумажных книг в целом (чтение электронных книг может быть вредно для здоровья, бумажные книги мало кто читает, книги занимают много места в квартире, бумажные книги стоят дороже электронных и т. д.).

Вторая предложенная тема *To be happy a teenager needs understanding parents* (Чтобы быть счастливым, подростку нужны понимающие родители) пользовалась меньшей популярностью у участников экзамена. Некоторые экзаменуемые, выбравшие эту тему, изначально неправильно ее проинтерпретировали («чтобы быть счастливым, подростку нужно самому понимать родителей»), что свидетельствует о непонимании грамматической конструкции, используемой в формулировке темы. Такие работы оценивались в 0 баллов по РКЗ. Также частым недостатком в эссе на эту тему было то, что учащиеся писали о важности взаимоотношений с родителями, но при этом еще один ключевой аспект темы – счастье – упускался из виду либо был недостаточно раскрыт.

Не все выпускники владеют навыками аргументации на должном уровне и могут сформулировать подтверждение высказанному тезису. Большие затруднения вызывает и контраргументация. Учащиеся часто забывают/не понимают, что контраргумент должен соотноситься с аргументами других людей, выраженными в третьем абзаце, и опровергать их, а не быть ещё одним аргументом в поддержку собственного мнения.

При написании развёрнутого высказывания с элементами рассуждения (задание 40) типичными ошибками являются:

* неправильная интерпретация предложенной темы (подмена понятий, неоправданное расширение/сужение темы)
* нераскрытие дискуссионного характера предложенной темы во введении (оптимальная речевая стратегия в данном случае – формулирование двух разных точек зрения на заявленную проблему)
* недостаточное перефразирование предложенной темы во введении
* несоответствие аргументации заявленному тезису
* нерелевантность контраргументов
* лексико-грамматические и орфографические ошибки
* логические ошибки, связанные с неправильным использованием средств логической связи (смысловое несоответствие) или нарушением кореферентных связей между существительными и местоимениями.

Основными причинами типичных ошибок являются:

- невнимательное прочтение темы и выделение ключевых аспектов

- слабые навыки аргументации

- недостаточно сформированные навыки продуцирования связного высказывания по конкретной теме

- слабая языковая подготовка.

5. Устная часть. В устной части экзаменационной работы наибольшие затруднения у участников экзамена традиционно вызывает задание высокого уровня сложности – сравнение и сопоставление двух фотографий (Д6-Д8). В отличие от третьего задания устной части (Д3-Д5), где последние два аспекта могут быть раскрыты с помощью своего рода универсальных домашних заготовок (например, ответы на вопросы «почему ты хранишь эту фотографию в альбоме» и «почему ты решил показать её другу»), это задание минимизирует возможность использования каких-либо заученных штампов. От учащихся требуется не столько детально описать две картинки, сколько проанализировать их сходства и различия в привязке к объединяющей их теме. Кроме того, участник экзамена должен выразить своё предпочтение и аргументировать свой выбор.

Типичными проблемами и ошибками при выполнении этого задания являются:

* отсутствие указания на место действия, происходящего на картинке. Ученики описывают, чтó происходит на картинке, но не называют, где это происходит. При этом от них ожидается указание на достаточно конкретную локацию, например, in the park, in a classroom, in a concert hall и т.д., а не просто outdoors или indoors
* при обсуждении сходств и различий фотографий участники забывают о том, что они должны быть соотнесены преимущественно с объединяющей их темой, а не с формальными сходствами/различиями фотографий, зачастую носящими весьма примитивный характер (на первой картинке – один человек, на второй – группа людей; на первой картинке – мальчики, на второй картинке – и мальчики, и девочки и т.д.). Часто при сравнении участники повторяют то, что уже было упомянуто ими при ответе на первый пункт плана, не привнося никакой новой информации. Все эти недостатки ведут к снижению баллов по критерию Д6 «решение коммуникативной задачи»
* ошибка логического типа, когда учащийся говорит, например, о том, что картинки очень разные, но при этом называет всего одно различие
* фактические ошибки, связанные с неправильным использованием лексики, называющей объекты или действия на картинках
* неправильный выбор грамматической формы в четвёртом пункте, когда учащийся должен выразить своё предпочтение (например, вместо prefer используется форма I’d prefer или вместо I preferred as a child используется I'd prefer)
* скудный словарный запас
* лексико-грамматические ошибки.
* *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Не представляется возможным.

* + 1. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:
* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Выполняемость большинства заданий базового и повышенного уровней, проверяющих навыки аудирования, чтения, письменной и устной речи, а также лексико-грамматические навыки, в целом свидетельствует о достаточном уровне их усвоения.

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Задания высокого уровня:

- письменное высказывание с элементами рассуждения (ведущий критерий «решение коммуникативной задачи» и грамматическое оформление речи)

- сравнение двух фотографий (критерий «языковое оформление высказывания»)

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

По сравнению с результатами прошлого года значительно вырос процент выполнения задания по аудированию базового уровня – 92,58% против 58,21% в 2020 году. В принципе данный показатель вернулся к своему обычному для региона уровню (88,6% в 2019 году). В целом выполняемость заданий по аудированию как отдельному виду речевой деятельности показывает положительную динамику за исключением заданий высокого уровня в группах участников, не преодолевших минимальный балл и набравших до 60 баллов.

Выполняемость заданий по чтению свидетельствует о большей дифференцированности уровня сформированности проверяемых навыков среди участников. В группе высокобалльников процент выполнения чуть выше прошлогодних показателей по всем уровням сложности заданий. В то же время участники остальных групп показали более низкие результаты по сравнению с прошлым годом в выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Выполняемость заданий на проверку грамматических навыков (задания 19-25) в целом снизилась на 2,4% до 75,15%, при этом наибольшая отрицательная динамика наблюдается в группе от 61 до 80 т.б. Однако в группе не преодолевших минимальный балл данный показатель значительно выше чем в прошлом году (35,71% против 14,29%), хотя и не дотягивает до уровня достаточной сформированности навыка.

Значительно вырос процент выполнения заданий на словообразование с 61,61% до 78,85% (положительная динамика прослеживается во всех группах, кроме не преодолевших минимальный балл).

Задание повышенного уровня на проверку лексических навыков оказалось сложнее для выпускников текущего года (средний процент выполнения снизился с 79,67% до 68,91%, при чем отрицательная динамика наблюдается во всех группах).

По заданию «Личное письмо» результаты в целом сопоставимы с прошлогодними, при этом «западающим» критерием остается языковое оформление (достаточно большое количество лексико-грамматических ошибок).

Письменное высказывание с элементами рассуждения, относящееся к заданиям высокого уровня сложности, остается наиболее проблемным заданием для участников экзамена. Средний процент его выполнения снизился почти на 6% с 55,74% до 49%, причем отрицательная динамика наблюдается во всех группах (в группе не преодолевших минимальный балл этот показатель стабильно нулевой).

Во всех заданиях устной части экзамена наблюдается незначительная отрицательная динамика. Во всех группах наибольший спад (с 63% до 56,45%) отмечается в задании высокого уровня «сравнение двух фотографий». По всем критериям оценивания этого задания выпускники продемонстрировали более низкие результаты, чем в прошлом году.

* *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения в КИМ отсутствуют.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Результаты ЕГЭ по английскому языку 2021 года не позволяют сделать вывод о какой-либо глобальной положительной динамике результатов экзамена в связи с рекомендациями, включенными в прошлогодний статистико-аналитический отчет.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

Содержательный анализ развёрнутых ответов в письменной и устной частях экзаменационной работы позволяет сделать вывод, что некоторые типичные ошибки предыдущих лет, в основном связанные с незнанием или недостаточным знанием формата экзаменационных заданий, по большей части устранены. В частности, это касается структурных элементов оформления личного письма, соблюдения формата письменного высказывания с элементами рассуждения, организации высказывания в заданиях 3 и 4 устной части (наличие вступления и завершающей фразы).

* *Прочие выводы*

В целом выпускники региона достаточно успешно справились с большинством заданий КИМ ЭГЭ по английскому языку. Средний процент выполнения остается на прежнем уровне – 70,42% (в 2020 году – 70,15%).

Средний процент выполнения заданий базового уровня – 81,12% (в предыдущем году – 78,92%), заданий повышенного и высокого уровней – 59,54% (в предыдущем году – 55,75%). Минимальный средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 62,07% (языковое оформление текста в личном письме), в предыдущем году – 58,21% (понимание основного содержания прослушанного текста). Минимальный средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней – 35,9% (грамматическое оформление речи в письменном высказывании с элементами рассуждения), в предыдущем году – 46,41% (грамматическое оформление речи в письменном высказывании с элементами рассуждения). Таким образом, очевидно, что выпускники, особенно набравшие от минимального до 80 т.б., в недостаточной степени владеют грамматическими нормами английского языка при продуцировании устных и письменных высказываний, и этот уровень в динамике, к сожалению, снижается.

В регионе из 584 участников всего 2 учащихся (0,3%) не преодолели пороговое значение (в 2020 году 3 из 627 участников). Доля высокобалльников (от 81 до 99 т.б.) составила 35,9%. Количество стобалльников – 1.

В целом обращает на себя внимание снижение качества выполнения продуктивных речевых заданий как в письменной, так и устной частях экзамена, которое, однако, было компенсировано за счет положительной динамики выполняемости большинства заданий тестовой части экзаменационной работы.

В задании 40 – письменное высказывание с элементами рассуждения «Моё мнение», помимо языкового оформления, слабым местом остаётся содержательное наполнение речи. Критерий «Решение коммуникативной задачи» является ведущим в том смысле, что при получении экзаменуемым 0 баллов по этому критерию все задание оценивается в 0 баллов. В группе участников, набравших от минимального до 60 т.б., процент выполнения по этому ведущему критерию составил всего лишь 9,03%. В группе от 61 до 80 т.б. – 41,39% (по сравнению с 87,68% в личном письме). В группе высокобалльников – 74,89% (в личном письме – 98,02%).

Задание 40 является заданием высокого уровня сложности и, следовательно, требует серьёзных когнитивных и метапредметных компетенций от выпускников средней школы. Основная проблема при написании эссе заключается в том, что участники экзамена далеко не всегда правильно или точно понимают предложенную тему. Чаще всего происходит неоправданное расширение темы, так как участники вырывают отдельные понятия из формулировки темы и начинают выстраивать свои рассуждения вокруг одного из аспектов, игнорируя целостный характер высказывания-стимула. Не все выпускники владеют навыками аргументации на должном уровне и могут сформулировать подтверждение высказанному тезису. Большие затруднения вызывает и контраргументация.

* 1. **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[42]](#footnote-42) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*:*

* 1. **Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**
     1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При целенаправленной подготовке к экзамену следует уделять внимание следующим важным аспектам работы:

• изучение и анализ нормативных документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ), открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом;

• интегрирование различных видов речевой деятельности (чтение, аудирование, говорение и письмо) в рамках конкретной коммуникативной задачи;

• использование современных аутентичных текстов различных типов и жанров, носящих полемический характер;

• формирование и систематическое развитие языковых компенсаторных умений (лексико-грамматическое перефразирование; работа с синонимическими и антонимическими рядами);

• больший акцент на анализ лексико-грамматического материала в контексте;

• регулярная практика написания и совместного аудиторного анализа письменных высказываний с элементами рассуждения и развёрнутой аргументацией;

• формирование навыка поиска информации по определенной теме для подготовки к заданию 40. Для того чтобы выразить точку зрения, отличную от собственного мнения, учащемуся необходимо знать, а что реально думают другие люди по тому или иному вопросу и каковы их аргументы. Интернет-ресурсы, такие как записи в блогах, на форумах, научно-популярные статьи представляют «живой» и актуальный материал, который может облегчить когнитивную задачу по формулированию аргументации и контраргументации, а также помочь расширить тематический лексический запас.

• практика написания нескольких эссе в рамках одной тематики с формулировками, акцентирующими различные аспекты одной и той же темы / проблемы (например, Books are still a better source of information than the Internet, Electronic books will never replace paper books, Public libraries are becoming less popular and they will soon disappear).

• регулярная тренировка навыков устной подготовленной и неподготовленной речи: чтение вслух, постановка вопросов в рамках заданной коммуникативной ситуации, описание и сравнение фотографий, групповые дискуссии, дебаты, презентации.

* + 1. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Отсутствуют.

# Методический анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку

* 1. **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
      ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**
  2. **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2‑1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 38 | 0,6% | 23 | 0,4% | 22 | 0,4% |

* 1. **Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 2‑2*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 30 | 79% | 20 | 87% | 14 | 63,6% |
| Мужской | 8 | 21% | 3 | 13% | 8 | 36,4% |

* 1. **Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

*Таблица 2‑3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 22 |
| Из них:   * выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 22 |
| * выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | - |
| * выпускников прошлых лет | - |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | - |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 2‑4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | 22 |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 4 |
| * выпускники СОШ | 18 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

*Таблица 2‑5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| 1 | г.Тверь | 19 | 86,36 |  |
| 2 | Конаковский район | 2 | 9,09 |  |
| 3 | Рамешковский район | 1 | 4,55 |  |

* 1. **Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

*Таблица 2‑6*

| № п/п | Название УМК из федерального перечня | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1 | Радченко О.А., Лытаева М.А., Гутброд О.В. Немецкий язык. «Вундеркинды» (базовый и углубленный уровни) 10,11 классы. - АО «Издательство «Просвещение» | 32 |

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Доля участников ЕГЭ по немецкому языку в целом практически не изменилась (2019 г. – 0,6 %; 2020г. – 0,4 %; 2021г. – 0,4 %). Гендерный состав участников также стабилен на протяжении последних трех лет. Преимущественно в экзамене участвовали девушки (63,6 %).

Участниками ЕГЭ стали выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 100%.

Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников составила 18%.

В разрезе административно-территориальных единиц подавляющее большинство (86%) составили участники ОО г. Твери.

* 1. **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**
  2. **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*
  3. **Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 2‑7*

|  | Тверская область | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 5,3 | 4,3 | 0,0 |
| Средний тестовый балл | 77,44 | 68,9 | 63,04 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 52,6 | 34,8 | 13,6 |
| Получили 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |

* 1. **Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**
     1. в разрезе категорий[[43]](#footnote-43) участников ЕГЭ

*Таблица 2‑8*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,00 | **-** | **-** | **-** |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 36,36 | **-** | **-** | **-** |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 50,00 | **-** | **-** | **-** |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 13,64 | **-** | **-** | **-** |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | **-** | **-** | **-** |

* + 1. в разрезе типа ОО[[44]](#footnote-44)

*Таблица 2‑9*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 0,00 | 44,44 | 38,89 | 16,67 | 0 |
| Лицеи, гимназии | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |

* + 1. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 2‑10*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | г.Тверь | 0,00 | 31,58 | 52,63 | 15,79 | 0 |  |
| 2 | Конаковский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 3 | Рамешковский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |

* 1. **Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**
     1. **-2.4.2.** Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкиерезультаты ЕГЭ по предмету

Выделить перечень организаций, продемонстрировавших наиболее высокие или низкие результаты ЕГЭ, не представляется возможным, в связи с малым количеством участников экзамена по немецкому языку.

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Анализ распределения участников ЕГЭ по итоговым баллам указывает, что половина (50%) участников получили результаты в интервале от 61 до 80 б.

В 2021 году отсутствуют обучающиеся, не преодолевшие минимальную границу: 2020 г. – 4,3%; 2019 г. – 5,3 %.

Вместе с тем, количество участников, демонстрирующих высокие (81-99б.) результаты, существенно снизилось и составило 13,6% по сравнению с предыдущими годами (2020 – 34,8%, 2019 – 52,6%.)

Также стоит отметить, что в течение трех лет (2019г.-2021г.) нет «стобалльных» результатов.

В целом, отсутствие «минималльников» свидетельствует о предварительной качественной подготовке обучающихся, организованной в/вне ОО, а также повышением личной мотивации обучающихся для успешной сдачи ЕГЭ.

НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

*Таблица 2‑13*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | |
| **№** |  | **Уровень сложности задания** | **Процент** | 1 | | **выполнения задания  в субъекте РФ** | | | |
| **Проверяемые элементы содержания / умения** |
| **Средний % вып. по всем вариантам,  использованным в  регионе** | | Группа не преодол. мин.балл (%) | | Группа от мин. балл-60 (%) | Группа 61-80 (%) | Группа 81-100 (%) |
|  |
| **1** | **Аудирование** (понимание основного содержания прослушанного текста) | Б | **93** | | - | | 94 | 92 | 94 |
| **2** | **Аудирование**  Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | П | **68** | | - | | 64 | 65 | 90 |
| **3** | **Аудирование** (Полное понимание прослушанного текста) | В | **100** | | - | | 100 | 100 | 100 |
| **4** | **Аудирование** (Полное понимание  прослушанного текста) | В | **64** | | - | | 75 | 64 | 33 |
| **5** | **Аудирование** (Полное понимание  прослушанного текста) | В | **55** | | - | | 50 | 64 | 33 |
| **6** | **Аудирование** (Полное понимание  прослушанного текста) | В | **91** | | - | | 75 | 100 | 100 |
| **7** | **Аудирование** (Полное понимание  прослушанного текста) | В | **59** | | - | | 62 | 45 | 100 |
| **8** | **Аудирование** (Полное понимание  прослушанного текста) | В | **82** | | - | | 75 | 82 | 100 |
| **9** | **Аудирование** (Полное понимание  прослушанного текста) | В | **27** | | - | | 12 | 45 | 0 |
| **10** | **Чтение** (понимание основного содержания текста) | Б | **68** | | - | | 55 | 70 | 90 |
| **11** | **Чтение** (понимание структурно-смысловых связей в тексте) | П | **80** | | - | | 58 | 91 | 100 |
| **12** | **Чтение** (полное понимание информации в тексте) | В | **50** | | - | | 25 | 55 | 100 |
| **13** | **Чтение** (полное понимание информации в тексте) | В | **64** | | - | | 62 | 55 | 100 |
| **14** | **Чтение** (полное понимание информации в тексте) | В | **59** | | - | | 50 | 64 | 67 |
| **15** | **Чтение** (полное понимание информации в тексте) | В | **68** | | - | | 38 | 82 | 100 |
| **16** | **Чтение** (полное понимание информации в тексте) | В | **45** | | - | | 38 | 45 | 67 |
| **17** | **Чтение** (полное понимание информации в тексте) | В | **55** | | - | | 50 | 45 | 100 |
| **18** | **Чтение** (полное понимание информации в тексте) | В | **64** | | - | | 38 | 73 | 100 |
| **19** | **Грамматические навыки** | Б | **73** | | - | | 62 | 73 | 100 |
| **20** | **Грамматические навыки** | Б | **68** | | - | | 38 | 82 | 100 |
| **21** | **Грамматические навыки** | Б | **82** | | - | | 62 | 91 | 100 |
| **22** | **Грамматические навыки** | Б | **77** | | - | | 62 | 82 | 100 |
| **23** | **Грамматические навыки** | Б | **50** | | - | | 25 | 55 | 100 |
| **24** | **Грамматические навыки** | Б | **86** | | - | | 88 | 82 | 100 |
| **25** | **Грамматические навыки** | Б | **59** | | - | | 38 | 64 | 100 |
| **26** | **Лексико-грамматические навыки** | Б | **68** | | - | | 38 | 82 | 100 |
| **27** | **Лексико-грамматические навыки** | Б | **77** | | - | | 62 | 82 | 100 |
| **28** | **Лексико-грамматические навыки** | Б | **55** | | - | | 12 | 82 | 67 |
| **29** | **Лексико-грамматические навыки** | Б | **73** | | - | | 50 | 82 | 100 |
| **30** | **Лексико-грамматические навыки** | Б | **86** | | - | | 88 | 82 | 100 |
| **31** | **Лексико-грамматические навыки** | Б | **50** | | - | | 25 | 55 | 100 |
| **32** | **Лексико-грамматические навыки** | В | **36** | | - | | 38 | 27 | 67 |
| **33** | **Лексико-грамматические навыки** | В | **68** | | - | | 88 | 55 | 67 |
| **34** | **Лексико-грамматические навыки** | В | **36** | | - | | 0 | 45 | 100 |
| **35** | **Лексико-грамматические навыки** | В | **59** | | - | | 12 | 82 | 100 |
| **36** | **Лексико-грамматические навыки** | В | **55** | | - | | 50 | 55 | 67 |
| **37** | **Лексико-грамматические навыки** | В | **73** | | - | | 38 | 91 | 100 |
| **38** | **Лексико-грамматические навыки** | В | **82** | | - | | 62 | 91 | 100 |
| **39** | **Письменная речь** (личное письмо)  **Критерий С1 «РКЗ»** | Б | **80** | | - | | 62 | 86 | 100 |
| **39** | **Письменная речь** (личное письмо)  **Критерий С2 «Организация текста»** | Б | **91** | | - | | 75 | 100 | 100 |
| **39** | **Письменная речь** (личное письмо)  **Критерий С3 «Языковое оформление текста»** | Б | **48** | | - | | 19 | 55 | 100 |
| **40** | **Письменная речь** (высказывание с элементами рассуждения)  **Критерий С4 «РКЗ»** | В | **59** | | - | | 38 | 64 | 100 |
| **40** | **Письменная речь** (высказывание с элементами рассуждения)  **Критерий С5 «Организация текста»** | В | **70** | | - | | 46 | 79 | 100 |
| **40** | **Письменная речь** (высказывание с элементами рассуждения)  **Критерий С6 «Лексика»** | В | **55** | | - | | 29 | 67 | 78 |
| **40** | **Письменная речь** (высказывание с элементами рассуждения)  **Критерий С7 «Грамматика»** | В | **26** | | - | | 4 | 27 | 78 |
| **40** | **Письменная речь** (высказывание с элементами рассуждения)  **Критерий С8 «Орфография и пунктуация»** | В | **68** | | - | | 44 | 77 | 100 |
| **Д1** | **Устная речь** (чтение текста вслух) | Б | **64** | | - | | 50 | 73 | 67 |
| **Д2** | **Устная речь** (условный диалог-расспрос) | Б | **43** | | - | | 25 | 42 | 93 |
| **Д3** | **Устная речь** (описание фото)  **Критерий «Решение коммуникативной задачи»** | Б | **42** | | - | | 21 | 45 | 89 |
| **Д4** | **Устная речь** (описание фото)  **Критерий «Организация текста»** | Б | **61** | | - | | 25 | 77 | 100 |
| **Д5** | **Устная речь** (описание фото)  **Критерий «Языковое оформление»** | Б | **34** | | - | | 19 | 27 | 100 |
| **Д6** | **Устная речь** (сравнение и сопоставление фотографий)  **Критерий «Решение коммуникативной задачи»** | В | **56** | | - | | 25 | 70 | 89 |
| **Д7** | **Устная речь** (сравнение и сопоставление фотографий)  **Критерий «Организация текста»** | В | **55** | | - | | 19 | 68 | 100 |
| **Д8** | **Устная речь** (сравнение и сопоставление фотографий)  **Критерий «Языковое оформление»** | В | **23** | | - | | 6 | 18 | 83 |

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

Как следует из статистических результатов экзамена, у учащихся в целом сформированы навыки аудирования текста и чтения текста. Баллы по заданиям 32 и 34 говорят о трудностях с грамматикой и морфологическими трансформациями. В свою очередь баллы за критерии С3, С7, Д5, Д8 отражают явные сложности с языковым, в первую очередь, грамматическим оформлением собственного (устного или письменного) текста. Последнее требует системной подготовки не только в период финальной подготовки к экзамену.

Принято считать, что письменное задание с развернутым ответом № 39 (личное письмо) не вызывает у участников больших сложностей, т.к. не предусматривает объёмного продуктивного высказывания, имеет достаточно опор и стимулов, а также обладает чёткой удобной для запоминания структурой. Однако проверка показывает, что даже при малом объёме высказывания в работах участников экзамена выявляются системные ошибки прагмалингвистического и формального характера (точки после подписи, ошибочные и/или мало распространённые завершающие фразы, отсутствие ссылки на предыдущие контакты и т.п.), часто нарушают фактологию и логику. Нередко недостаточно внимательно читается задание.

Традиционно достаточно сложным для участников экзамена является выполнение письменного задания с развёрнутым ответом (№ 40, «эссе, собственное мнение»). Это задание позиционируется разработчиками как задание высокого уровня сложности (В2) и требует тщательной языковой подготовки. К системным ошибкам ЕГЭ 2021 можно отнести:

- недостаточный навык перефразирования основной мысли во введении (где минимальным перефразом может стать просто грамматическая синонимия – замена синтаксической конструкции предложения);

- недостаточно широкий и адекватно используемый словарный запас. Нередко (особенно сильные) участники пытаются употреблять сложные устойчивые конструкции и делают это стилистически неуместно, часто неправильно употребляют управление глаголов, подменяя его русскими кальками;

- к логическим ошибкам могут быть отнесены «размытые» концовки эссе, где следует просто ещё раз высказать свое мнение, а не обобщить все возможные.

В обоих заданиях сохраняется частотность ошибок в базовой грамматике (формы сильных глаголов, видовременные формы, спряжение глаголов, порядок слов в придаточных предложениях, согласование подлежащего и сказуемого во множественном числе и т.д.), встречаются орфографические ошибки. Часто проявлялось и небрежное написание умлаутов, что привело к проблемам с их идентификацией в сканах работ и затруднило проверку.

В отношении устной части экзамена можно отметить следующие сложности:

- несоблюдение интонационного рисунка немецкого предложения и правил чтения в задании на чтение текста вслух;

- некорректная постановка вопросов с целью запроса информации по заданному объекту (порядок слов, искусственные формулировки (Wie ist die Lage Ihres …?) вместо несложных устойчивых выражений (Wo liegt Ihr …?), грамматические ошибки)

- обобщённое описание фото (например, «Это моя семья, мы отдыхаем» без указания конкретной деятельности), «универсальные» заготовки при описании фото при сравнении (например, «Оба (человека) делают что-то необходимое» без обозначения конкретного действия), абстрактное описание своих предпочтений в отношении вида деятельности в задании на сопоставление фото («я выберу это, т.к. это для меня лучше»).

* *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

О соотнесении результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования делать заключения не представляется возможным, так как отсутствуют соответствующие качественные и количественные эмпирические исследования.

3.2.3 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Аудирование (базовый уровень), чтение, лексико-грамматическая компетенция (базовый уровень)

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Аудирование (высокий уровень сложности), лексико-грамматическая компетенция (высокий уровень сложности), письмо, говорение

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Изменение успешности выполнения заданий отсутствует. Результаты стабильно схожи.

* *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2020 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения отсутствовали.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Ни положительная, ни отрицательная динамика явно не прослеживается.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году.*

Сформулировать выводы о связи заявленной динамики с проведенными мероприятиями не представляется возможным ввиду схожести результатов сдачи ЕГЭ в 2020 и 2021 учебных годах.

* *Прочие выводы.*

Отсутствуют.

**Методический анализ результатов ЕГЭ по французскому языку**

* 1. **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
      ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**
  2. **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2‑1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 2 | 0,03% | 8 | 0,1% | 3 | 0,06% |

* 1. **Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 2‑2*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 1 | 50% | 8 | 100% | 3 | 100 |
| Мужской | 1 | 50% | 0 | 0% | 0 | 0 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

*Таблица 2‑3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 3 |
| Из них:   * выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 2 |
| * выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | - |
| * выпускников прошлых лет | 1 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | - |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 2‑4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | 2 |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 1 |
| * выпускники СОШ | 1 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

*Таблица 2‑5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| 1 | г.Тверь | 2 | 66,67 |  |
| 2 | Министерство образования Тверской области | 1 | 33,33 |  |

* 1. **Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

*Таблица 2‑6*

| № п/п | Название УМК из федерального перечня | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1 | Григорьева Е.Я., Горбачева Е.Ю., Лисенко М.Р. Французский язык (базовый уровень). 10-11 классы. - АО «Издательство «Просвещение» | 86 |

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

На протяжении последних трех лет в регионе наблюдаются крайне низкие показатели участия выпускников в ЕГЭ по французскому языку. В 2021 году – 3 чел. (2020 г. – 8 чел., 2019 г. -2 чел.).

В течение двух лет (2020,2021 гг.) в экзамене участвовали только девушки.

Среди участников ЕГЭ выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 66% (2 чел.). Выпускники прошлых лет – 33% (1 чел.).

**РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

* 1. **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*
  2. **Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 2‑7*

|  | Тверская область | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 0 | 0 | 0 |
| Средний тестовый балл | 65,50 | 69,4 | 59,66 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 0 | 25,0 | 0 |
| Получили 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |

* 1. **Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**
     1. в разрезе категорий[[45]](#footnote-45) участников ЕГЭ

*Таблица 2‑8*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,00 | **-** | 0,00 | **-** |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 100,00 | **-** | 0,00 | **-** |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 0,00 | **-** | 100,00 | **-** |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 0,00 | **-** | 0,00 | **-** |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | **-** | 0 | **-** |

* + 1. в разрезе типа ОО[[46]](#footnote-46)

*Таблица 2‑9*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Лицеи, гимназии | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |

* + 1. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 2‑10*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. | г.Тверь | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |

* 1. **Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**
     1. **-2.4.2.** Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкиерезультаты ЕГЭ по предмету

Выделить перечень организаций, продемонстрировавших наиболее высокие или низкие результаты ЕГЭ, не представляется возможным, в связи с малым количеством участников экзамена по французскому языку.

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Результаты ЕГЭ по французскому языку в Тверской области в целом сопоставимы с результатами последних трех лет.

Сделать выводы о характере изменения результатов не представляется возможным, в связи с

малым количеством участников экзамена по французскому языку.

Вместе с тем, отсутствие «минималльников» свидетельствует о предварительной качественной подготовке обучающихся, организованной в/вне ОО, а также повышением личной мотивации обучающихся для успешной сдачи ЕГЭ.

# Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию

* 1. **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
      ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**
  2. **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 0‑1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 2664 | 43,8% | 2359 | 43,2% | 2272 | 42,31% |

* 1. **Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 0‑2*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 1757 | 66% | 1573 | 66,7% | 1487 | 65,5% |
| Мужской | 907 | 34% | 786 | 33,3% | 785 | 34,5% |

* 1. **Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

*Таблица 0‑3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 2272 |
| Из них:   * выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 2145 |
| * выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 24 |
| * выпускников прошлых лет | 83 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 20 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 0‑4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | 2165 |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 426 |
| * выпускники СОШ | 1713 |
| * выпускники ВСОШ | 3 |
| * выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 23 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

*Таблица 0‑5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 107 | 4,71 |  |
| 2 | г. Кимры | 113 | 4,97 |  |
| 3 | г.Ржев | 135 | 5,94 |  |
| 4 | г.Тверь | 958 | 42,17 |  |
| 5 | г. Торжок | 103 | 4,53 |  |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 19 | 0,84 |  |
| 7 | Бежецкий район | 41 | 1,80 |  |
| 8 | Бельский район | 4 | 0,18 |  |
| 9 | Бологовский район | 40 | 1,76 |  |
| 10 | Весьегонский муниципальный округ | 12 | 0,53 |  |
| 11 | Жарковский район | 12 | 0,53 |  |
| 12 | Западнодвинский муниципальный округ | 28 | 1,23 |  |
| 13 | Зубцовский район | 23 | 1,01 |  |
| 14 | Калининский район | 45 | 1,98 |  |
| 15 | Калязинский район | 9 | 0,40 |  |
| 16 | Кашинский городской округ | 39 | 1,72 |  |
| 17 | Кесовогорский район | 7 | 0,31 |  |
| 18 | Кимрский район | 8 | 0,35 |  |
| 19 | Конаковский район | 135 | 5,94 |  |
| 20 | Краснохолмский муниципальный округ | 16 | 0,70 |  |
| 21 | Кувшиновский район | 10 | 0,44 |  |
| 22 | Лесной муниципальный округ | 5 | 0,22 |  |
| 23 | Лихославльский район | 38 | 1,67 |  |
| 24 | Максатихинский район | 10 | 0,44 |  |
| 25 | Молоковский район | 7 | 0,31 |  |
| 26 | Нелидовский городской округ | 43 | 1,89 |  |
| 27 | Оленинский муниципальный округ | 12 | 0,53 |  |
| 28 | Осташковский городской округ | 51 | 2,24 |  |
| 29 | Пеновский муниципальный округ | 6 | 0,26 |  |
| 30 | Рамешковский район | 10 | 0,44 |  |
| 31 | Ржевский район | 3 | 0,13 |  |
| 32 | Сандовский муниципальный округ | 4 | 0,18 |  |
| 33 | Селижаровский муниципальный округ | 19 | 0,84 |  |
| 34 | Сонковский район | 10 | 0,44 |  |
| 35 | Спировский район | 17 | 0,75 |  |
| 36 | Старицкий район | 19 | 0,84 |  |
| 37 | Торжокский район | 4 | 0,18 |  |
| 38 | Торопецкий район | 19 | 0,84 |  |
| 39 | Удомельский городской округ | 53 | 2,33 |  |
| 40 | Фировский район | 6 | 0,26 |  |
| 41 | ЗАТО Озерный | 20 | 0,88 |  |
| 42 | Министерство образования Тверской области | 52 | 2,29 |  |

* 1. **Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

*Таблица 0‑6*

| № п/п | Название УМК из федерального перечня | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1. | Кравченко А.И. Обществознание (базовый уровень). 10,11 классы. - ООО «Дрофа» | 10 |
| 2. | Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и др. / Под редакцией Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание (базовый уровень). 10,11 классы. - АО «Издательство «Просвещение» | 88 |
| 3. | Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание (базовый уровень) 10,11 классы. – АО «Издательство «Просвещение» | 12 |

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Доля участников ЕГЭ по обществознанию в целом практически не изменилась (2019 г. ‑ 43,8 %; 2020г. – 43,2%; 2021г. – 42,3 %). Гендерный состав участников также стабилен на протяжении последних трех лет. Преимущественно в экзамене участвовали девушки (65,5 %).

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 94%. Выпускники прошлых лет – 3,7%; обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования – 1,1%.

Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников составила 20%.

В разрезе административно-территориальных единиц практически половину (42%) составили участники ОО г. Твери.

**РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

* 1. **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*
  2. **Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 0‑7*

|  | Тверская область | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 14,5 | 13,7 | 17,4 |
| Средний тестовый балл | 56,51 | 59,85 | 56,80 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 8,4 | 13,5 | 10,0 |
| Получили 100 баллов, чел. | 0 | 6 | 3 |

* 1. **Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**
     1. в разрезе категорий[[47]](#footnote-47) участников ЕГЭ

*Таблица 0‑8*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 17,16 | 33,33 | 22,89 | 10,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 42,66 | 58,33 | 43,37 | 40,00 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 29,93 | 8,33 | 24,10 | 30,00 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 10,12 | 0,00 | 9,64 | 20,00 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 3 | 0 | 0 | 0 |

* + 1. в разрезе типа ОО[[48]](#footnote-48)

*Таблица 0‑9*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 19,73 | 44,66 | 27,32 | 8,17 | 2 |
| Лицеи, гимназии | 7,04 | 34,74 | 39,67 | 18,31 | 1 |
| ВСОШ | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 4,35 | 34,78 | 47,83 | 13,04 | 0 |

* + 1. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 0‑10*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 15,84 | 40,59 | 34,65 | 8,91 | 0 |  |
| 2 | г. Кимры | 22,86 | 48,57 | 21,90 | 6,67 | 0 |  |
| 3 | г. Ржев | 10,32 | 52,38 | 28,57 | 8,73 | 0 |  |
| 4 | г.Тверь | 15,97 | 39,25 | 31,84 | 12,84 | 1 |  |
| 5 | г. Торжок | 11,46 | 40,63 | 33,33 | 14,58 | 0 |  |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 42,11 | 31,58 | 26,32 | 0,00 | 0 |  |
| 7 | Бежецкий район | 19,51 | 48,78 | 21,95 | 9,76 | 0 |  |
| 8 | Бельский район | 25,00 | 50,00 | 25,00 | 0,00 | 0 |  |
| 9 | Бологовский район | 21,05 | 42,11 | 28,95 | 7,89 | 0 |  |
| 10 | Весьегонский муниципальный округ | 16,67 | 66,67 | 16,67 | 0,00 | 0 |  |
| 11 | Жарковский район | 8,33 | 66,67 | 25,00 | 0,00 | 0 |  |
| 12 | Западнодвинский муниципальный округ | 0,00 | 35,71 | 50,00 | 14,29 | 0 |  |
| 13 | Зубцовский район | 21,74 | 47,83 | 17,39 | 13,04 | 0 |  |
| 14 | Калининский район | 18,18 | 50,00 | 27,27 | 4,55 | 0 |  |
| 15 | Калязинский район | 22,22 | 55,56 | 11,11 | 11,11 | 0 |  |
| 16 | Кашинский городской округ | 13,51 | 51,35 | 29,73 | 5,41 | 0 |  |
| 17 | Кесовогорский район | 0,00 | 14,29 | 28,57 | 57,14 | 0 |  |
| 18 | Кимрский район | 12,50 | 25,00 | 37,50 | 25,00 | 0 |  |
| 19 | Конаковский район | 24,62 | 43,08 | 23,85 | 8,46 | 0 |  |
| 20 | Краснохолмский муниципальный округ | 30,77 | 38,46 | 30,77 | 0,00 | 0 |  |
| 21 | Кувшиновский район | 0,00 | 50,00 | 20,00 | 20,00 | 1 |  |
| 22 | Лесной муниципальный округ | 20,00 | 60,00 | 0,00 | 20,00 | 0 |  |
| 23 | Лихославльский район | 18,92 | 54,05 | 24,32 | 2,70 | 0 |  |
| 24 | Максатихинский район | 40,00 | 10,00 | 40,00 | 10,00 | 0 |  |
| 25 | Молоковский район | 0,00 | 57,14 | 42,86 | 0,00 | 0 |  |
| 26 | Нелидовский городской округ | 13,95 | 46,51 | 37,21 | 2,33 | 0 |  |
| 27 | Оленинский муниципальный округ | 27,27 | 63,64 | 9,09 | 0,00 | 0 |  |
| 28 | Осташковский городской округ | 18,00 | 48,00 | 30,00 | 4,00 | 0 |  |
| 29 | Пеновский муниципальный округ | 33,33 | 33,33 | 16,67 | 16,67 | 0 |  |
| 30 | Рамешковский район | 20,00 | 40,00 | 40,00 | 0,00 | 0 |  |
| 31 | Ржевский район | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 32 | Сандовский муниципальный округ | 25,00 | 25,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 33 | Селижаровский муниципальный округ | 5,88 | 64,71 | 29,41 | 0,00 | 0 |  |
| 34 | Сонковский район | 0,00 | 40,00 | 50,00 | 10,00 | 0 |  |
| 35 | Спировский район | 17,65 | 52,94 | 23,53 | 5,88 | 0 |  |
| 36 | Старицкий район | 17,65 | 35,29 | 29,41 | 17,65 | 0 |  |
| 37 | Торжокский район | 25,00 | 50,00 | 25,00 | 0,00 | 0 |  |
| 38 | Торопецкий район | 38,89 | 38,89 | 16,67 | 5,56 | 0 |  |
| 39 | Удомельский городской округ | 27,45 | 25,49 | 35,29 | 9,80 | 1 |  |
| 40 | Фировский район | 0,00 | 33,33 | 50,00 | 16,67 | 0 |  |
| 41 | ЗАТО Озерный | 16,67 | 66,67 | 16,67 | 0,00 | 0 |  |

* 1. **Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**
     1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 0‑11*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
| 1 | МОУ "Гимназия № 6" г.Тверь | 28,57 | 42,86 | 0,00 |
| 2 | МОУ Гимназия № 12 г. Тверь | 22,86 | 54,29 | 2,86 (1 чел.) |
| 3 | МБОУ СОШ № 17 г.Тверь | 24,00 | 60,00 | 0,00 |
| 4 | МБОУ СШ № 30 г.Тверь | 6,67 | 60,00 | 0,00 |
| 5 | МОУ СОШ № 35 г.Тверь | 33,33 | 40,00 | 6,67 (1 чел.) |
| 6 | МОУ СОШ № 43 г.Тверь | 27,59 | 31,03 | 0,00 |
| 7 | МОУ "Гимназия № 44" г.Тверь | 15,15 | 45,45 | 3,03 |
| 8 | МОУ "Тверской лицей" г.Тверь | 28,89 | 55,56 | 0,00 |
| 9 | МБОУ "Западнодвинская СОШ №1" Западнодвинского муниципального округа | 20,00 | 60,00 | 0,00 |
| 10 | МБОУ СОШ № 8 г.Конаково | 26,67 | 46,67 | 6,67 (1 чел.) |

\*в перечень вошли 4,3 % школ от общего числа ОО – участников ЕГЭ по обществознанию в регионе, в которых доля высоких результатов (от 61 до 100 баллов) составляет более 58%.

* + 1. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 0‑12*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| 1 | МБОУ "СОШ № 7" Вышневолоцкого городского округа | 42,86 | 21,43 | 7,14 |
| 2 | МОУ "Средняя школа №5"г.Кимры | 41,67 | 12,50 | 4,17 |
| 3 | МОУ СОШ №7 г.Тверь | 48,00 | 20,00 | 12,00 |
| 4 | МБОУ СОШ № 18 г.Тверь | 39,39 | 15,15 | 3,03 |
| 5 | МОУ СОШ №31 г.Тверь | 60,00 | 10,00 | 0,00 |
| 6 | МБОУ СОШ № 34 г.Тверь | 44,44 | 11,11 | 5,56 |
| 7 | МБОУ СШ № 36 г.Тверь | 31,25 | 37,50 | 6,25 |
| 8 | МОУ СОШ № 40 г.Тверь | 30,77 | 7,69 | 0,00 |
| 9 | МБОУ СОШ № 42 г.Тверь | 38,46 | 19,23 | 0,00 |
| 10 | МБОУ СОШ № 5 Кашинского городского округа | 30,00 | 40,00 | 0,00 |
| 11 | МБОУ СОШ № 3 г. Конаково | 30,77 | 15,38 | 0,00 |
| 12 | МБОУ СОШ № 7 г. Конаково | 36,36 | 27,27 | 18,18 |
| 13 | МБОУ "СОШ № 3" Осташковского городского округа | 31,25 | 18,75 | 0,00 |

\*в перечень вошли 6% школ от общего числа ОО – участников ЕГЭ по обществознанию в регионе, в которых доля обучающихся, не достигших минимального порога, имеет максимальные значения и составляет 30% и более, а также отсутствуют участники ЕГЭ с высокими (81-100 б.) результатами или их доля незначительна.

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Анализ распределения участников ЕГЭ по итоговым баллам показало, что почти половина (43%) участников ЕГЭ получили результаты в интервале от минимального до 60 баллов, треть (30%) участников - от 61 до 80 б., и только 10% участников – от 81 до 100 б.

Доля обучающихся, не преодолевших минимальную границу, увеличилась по сравнению с предыдущими годами и составила 17,4%: 2020 г. – 13,7%; 2019 г. – 14,5 %.

В течение последних трех лет (2019- 2021 гг.) доля участников, демонстрирующих высокие (81-100 б.) результаты, нестабильна и находится в диапазоне от 8% – 13,5%.

Выпускников - «стобалльников» в 2021 году 3 чел., в 2020 г. – 6 чел., в 2019 г. – 0 чел.

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов среди выпускников текущего года составила 10%, выпускников прошлых лет -9,6%, выпускников СПО - 0%.

Анализ результатов в разрезе типов ОО показал, что от 8% до 18% выпускников лицеев, гимназий, СОШ сдали ЕГЭ по обществознанию с результатом 81-99 баллов.

В число АТЕ с наиболее высокими результатами по количеству «высокобалльников» (более 20%) вошли 4 (10%) МО: Кесовогорский, Кувшиновский, Кимрский районы, а также Лесной муниципальный округ.

В целом результаты ЕГЭ по обществознанию в 2021 году ниже, чем в 2020 г., так как выросла доля неудовлетворительных результатов, в то время как доля «высокобалльников» снизилась.

Характер результатов ЕГЭ по обществознанию на протяжении ряда лет выявил следующее:

-недостаточная сформированность у старшеклассников глубоких теоретических знаний по темам школьного курса;

- неумение большинства выпускников систематизировать информацию, высказать мнение по проблемным вопросам и аргументировать свой выбор;

- незнание критериев оценивания.

В связи с возрастающей сложностью ЕГЭ по обществознанию и достаточно жесткими критериями оценивания необходима работа с заданиями, аналогичным КИМ, с детальным разбором и поэтапным вычленением элементов содержания.

Представленные выше результаты участников ЕГЭ по обществознанию в течение последних трех лет могут быть объяснены недостаточно организованной целенаправленной работой в/вне ОО, а также низкой мотивацией самих обучающихся при подготовке к ЕГЭ.

**Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[49]](#footnote-49)**

* 1. **Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Экзаменационная модель отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые понятия всех блоков обществознания. Таким образом, объектами проверки выступают широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и социальных институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Экзаменационная модель в 2021 г. не изменилась по сравнению с 2020 г., сохранился весь объём проверяемого содержания. Общее количество заданий не изменилось, максимальный первичный балл за выполнение всей работы составил 64 балла.

В основу модели экзаменационной работы положен деятельностный подход, который позволяет осуществить многоаспектную проверку всего спектра предметных умений, видов познавательной деятельности и знаний об обществе, личности, важнейших экономических явлениях, политике и праве, социальных отношениях, духовной сфере жизни общества. В каждой части работы соблюден принцип постепенного перехода от заданий базового уровня к заданиям повышенного и высокого уровней.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различных по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом, в том числе задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня; на выявление структурных элементов понятий с помощью схем и таблиц; на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; на дифференциацию в социальной информации фактов, мнений и теоретических положений; задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. Ответ на задания этой части давался соответствующей записью в виде последовательности цифр или слова (словосочетания).

Задания первой части были представлены следующими группами:

**первая группа** была представлена тремя понятийными заданиями базового уровня (задания 1-3), которые направлены на проверку знания и понимания различных элементов содержания предмета в соответствии с кодификатором;

**вторая группа** (задания 4-18) включала в себя задания базового и повышенного уровней, направленные на проверку сформированности различных умений в соответствии с кодификатором. Задания этой группы представляли пять тематических блоков-модулей обществоведческого курса : «Человек и общество» (включая познание и духовную культуру) – задания 4-6, «Экономика» - задания (7-10), «Социальные отношения» - задания 11,12, «Политика» - задания 13-15, «Право» - задания 16-18. Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверявшие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находились под одинаковыми номерами;

**третья группа** состояла из двух контекстных заданий (19-20), которые направлены на проверку умений анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы; объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Часть 2 содержала девять заданий с развёрнутым ответом (два задания базового уровня (21 и 22) и семь заданий высокого уровня сложности (23–29)). В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы были нацелены на выявление участников экзамена, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задания части 2 (21–29) в совокупности представляли базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение). Задания 21-24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять её в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагало использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Задание 25 проверяло умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте. Задание 26 проверяло умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс. Задание-задача 27 требовало: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверялось умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задание 28 требовало составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявлялись умения систематизировать и обобщать социальную информацию, устанавливать и отражать в плане структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов. Завершало работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы заданы в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако участники экзамена вправе раскрывать её в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяло широкий комплекс умений, в частности умения: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

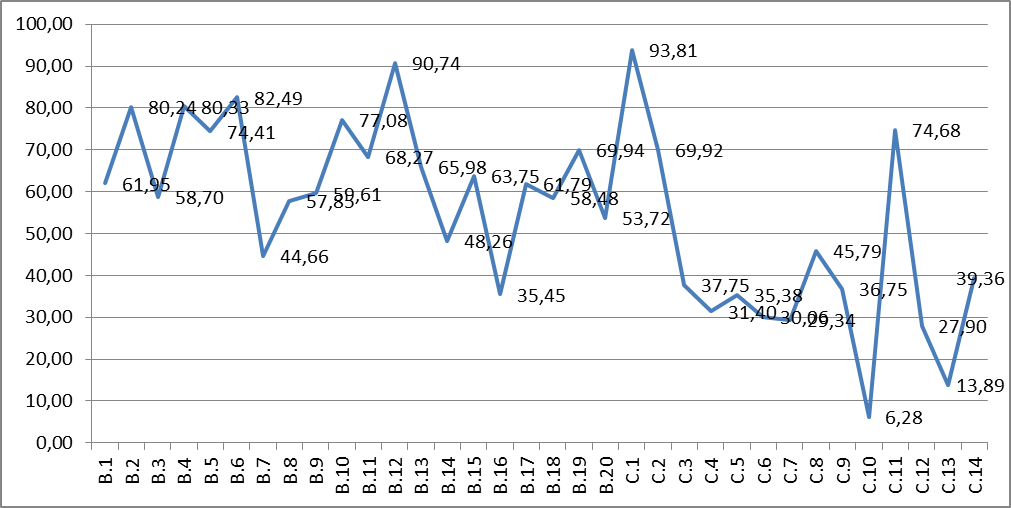
* 1. **Анализ выполнения заданий КИМ**
     1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии****.*

*Таблица 2‑13*

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[50]](#footnote-50) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | Различное содержание в разных вариантах  **Знать и понимать:**  биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально­гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц). | Б | 61,95 | 21,83 | 56,40 | 82,65 | 94,32 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 | Различное содержание в разных вариантах **/**  **Знать и понимать:**  биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально­гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне) | Б | 80,24 | 55,84 | 77,21 | 92,46 | 99,56 |
| 3 | Различное содержание в разных вариантах **/**  **Знать и понимать:**  биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально­гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми). | Б | 58,70 | 27,92 | 50,99 | 75,57 | 95,20 |
| 4 | **Человек и общество**  **1.1**.Природное и общественное в человеке. (Человек как результат биологической и социокультурной эволюции)  **1.2** Мировоззрение, его виды и формы  **1.3** Виды знаний  **1.4** Понятие истины, её критерии  **1.5** Мышление и деятельность  **1.6** Потребности и интересы  **1.7** Свобода и необходимость в человеческой деятельности. Свобода и ответственность  **1.8** Системное строение общества: элементы и подсистемы  **1.9** Основные институты общества  **1.10** Понятие культуры. Формы и разновидности  культуры  **1.11** Наука. Основные особенности научного мышления. Естественные и социально-гуманитарные науки  **1.12** Образование, его значение для личности и общества  **1.13** Религия  **1.14** Искусство  **1.15** Мораль  **1.16** Понятие общественного прогресса  **1.17** Многовариантность общественного развития  (типы обществ)  **1.18** Угрозы XXI в. (глобальные проблемы) /  ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы | П | 80,33 | 55,84 | 80,23 | 89,89 | 95,20 |
| 5 | **Человек и общество**  **1.1**.Природное и общественное в человеке. (Человек  как результат биологической и социокультурной эволюции)  **1.2** Мировоззрение, его виды и формы  **1.3** Виды знаний  **1.4** Понятие истины, её критерии  **1.5** Мышление и деятельность  **1.6** Потребности и интересы  **1.7** Свобода и необходимость в человеческой деятельности. Свобода и ответственность  **1.8** Системное строение общества: элементы и подсистемы  **1.9** Основные институты общества  **1.10** Понятие культуры. Формы и разновидности  культуры  **1.11** Наука. Основные особенности научного мышления. Естественные и социально-гуманитарные науки  **1.12** Образование, его значение для личности и общества  **1.13** Религия  **1.14** Искусство  **1.15** Мораль  **1.16** Понятие общественного прогресса  **1.17** Многовариантность общественного развития  (типы обществ)  **1.18** Угрозы XXI в. (глобальные проблемы) /  ***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями | Б | 74,41 | 37,06 | 71,18 | 92,61 | 99,56 |
| 6 | **Человек и общество**  **1.1**.Природное и общественное в человеке. (Человек  как результат биологической и социокультурной  эволюции)  **1.2** Мировоззрение, его виды и формы  **1.3** Виды знаний  **1.4** Понятие истины, её критерии  **1.5** Мышление и деятельность  **1.6** Потребности и интересы  **1.7** Свобода и необходимость в человеческой деятельности. Свобода и ответственность  **1.8** Системное строение общества: элементы и подсистемы  **1.9** Основные институты общества  **1.10** Понятие культуры. Формы и разновидности  культуры  **1.11** Наука. Основные особенности научного мышления. Естественные и социально-гуманитарные науки  **1.12** Образование, его значение для личности и общества  **1.13** Религия  **1.14** Искусство  **1.15** Мораль  **1.16** Понятие общественного прогресса  **1.17** Многовариантность общественного развития  (типы обществ)  **1.18** Угрозы XXI в. (глобальные проблемы) /  ***Применять*** социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам | П | 82,49 | 63,71 | 81,48 | 90,35 | 96,29 |
| 7 | **Экономика**  **2.1** Экономика и экономическая наука  **2.2** Факторы производства и факторные доходы  **2.3** Экономические системы  **2.4** Рынок и рыночный механизм. Спрос и предло-  жение  **2.5** Постоянные и переменные затраты  **2.6** Финансовые институты. Банковская система  **2.7** Основные источники финансирования бизнеса  **2.8** Ценные бумаги  **2.9** Рынок труда. Безработица  **2.10** Виды, причины и последствия инфляции  **2.11** Экономический рост и развитие. Понятие ВВП  **2.12** Роль государства в экономике  **2.13** Налоги  **2.14** Государственный бюджет  **2.15** Мировая экономика  **2.16** Рациональное экономическое поведение собст-  венника, работника, потребителя, семьянина,  гражданина /  ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы | П | 44,66 | 21,32 | 36,78 | 57,16 | 81,66 |
| 8 | **Экономика**  **2.1** Экономика и экономическая наука  **2.2** Факторы производства и факторные доходы  **2.3** Экономические системы  **2.4** Рынок и рыночный механизм. Спрос и предло-  жение  **2.5** Постоянные и переменные затраты  **2.6** Финансовые институты. Банковская система  **2.7** Основные источники финансирования бизнеса  **2.8** Ценные бумаги  **2.9** Рынок труда. Безработица  **2.10** Виды, причины и последствия инфляции  **2.11** Экономический рост и развитие. Понятие ВВП  **2.12** Роль государства в экономике  **2.13** Налоги  **2.14** Государственный бюджет  **2.15** Мировая экономика  **2.16** Рациональное экономическое поведение собст-  венника, работника, потребителя, семьянина,  гражданина /  ***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями | Б | 57,85 | 16,75 | 47,35 | 83,56 | 98,25 |
| 9 | **Экономика**  **2.1** Экономика и экономическая наука  **2.2** Факторы производства и факторные доходы  **2.3** Экономические системы  **2.4** Рынок и рыночный механизм. Спрос и предло-  жение  **2.5** Постоянные и переменные затраты  **2.6** Финансовые институты. Банковская система  **2.7** Основные источники финансирования бизнеса  **2.8** Ценные бумаги  **2.9** Рынок труда. Безработица  **2.10** Виды, причины и последствия инфляции  **2.11** Экономический рост и развитие. Понятие ВВП  **2.12** Роль государства в экономике  **2.13** Налоги  **2.14** Государственный бюджет  **2.15** Мировая экономика  **2.16** Рациональное экономическое поведение собст-  венника, работника, потребителя, семьянина,  гражданина /  ***Применять*** социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам | П | 59,61 | 27,66 | 54,89 | 74,51 | 91,27 |
| 10 | **2.4** Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение /  ***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок) | Б | 77,08 | 39,59 | 75,55 | 93,97 | 99,13 |
| 11 | **Социальные отношения**  **3.1** Социальная стратификация и мобильность  **3.2** Социальные группы  **3.3** Молодёжь как социальная группа  **3.4** Этнические общности  **3.5** Межнациональные отношения, этносоциальные  конфликты, пути их разрешения  **3.6** Конституционные принципы (основы) нацио-  нальной политики в Российской Федерации  **3.7** Социальный конфликт  **3.8** Виды социальных норм  **3.9** Социальный контроль  **3.10** Семья и брак  **3.11** Отклоняющееся поведение и его типы  **3.12** Социальная роль  **3.13** Социализация индивида /  ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы | П | 68,27 | 42,13 | 64,36 | 81,00 | 92,79 |
| 12 | Различное содержание в разных вариантах **/**  ***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) | Б | 90,74 | 74,87 | 92,51 | 95,32 | 97,38 |
| 13 | **Политика**  **4.1** Понятие власти  **4.2** Государство, его функции  **4.3** Политическая система  **4.4** Типология политических режимов  **4.5** Демократия, её основные ценности и признаки  **4.6** Гражданское общество и государство  **4.7** Политическая элита  **4.8** Политические партии и движения  **4.9** Средства массовой информации в политической  системе  **4.10** Избирательная кампания в Российской Федерации  **4.11** Политический процесс  **4.12** Политическое участие  **4.13** Политическое лидерство /  ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы | П | 65,98 | 42,01 | 60,67 | 78,36 | 93,67 |
| 14 | **4.14** Органы государственной власти Российской  Федерации  **4.15** Федеративное устройство Российской Федерации / ***Анализировать а***ктуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями | Б | 48,26 | 12,94 | 38,19 | 68,48 | 92,79 |
| 15 | **Политика**  **4.1** Понятие власти  **4.2** Государство, его функции  **4.3** Политическая система  **4.4** Типология политических режимов  **4.5** Демократия, её основные ценности и признаки  **4.6** Гражданское общество и государство  **4.7** Политическая элита  **4.8** Политические партии и движения  **4.9** Средства массовой информации в политической  системе  **4.10** Избирательная кампания в Российской Федерации  **4.11** Политический процесс  **4.12** Политическое участие  **4.13** Политическое лидерство /  ***Применять*** социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам | П | 63,75 | 36,42 | 59,37 | 76,92 | 91,05 |
| 16 | **5.4** Конституция Российской Федерации. Основы  конституционного строя Российской Федерации / ***Характеризовать*** с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ | Б | 35,45 | 18,91 | 33,61 | 43,51 | 48,25 |
| 17 | **Право**  **5.1** Право в системе социальных норм  **5.2** Система российского права. Законотворческий  процесс  **5.3** Понятие и виды юридической ответственности  **5.5** Законодательство Российской Федерации о вы-  борах  **5.6** Субъекты гражданского права.  **5.7** Организационно-правовые формы и правовой  режим предпринимательской деятельности  **5.8** Имущественные и неимущественные права  **5.9** Порядок приёма на работу. Порядок заключения  и расторжения трудового договора  **5.10** Правовое регулирование отношений супругов.  Порядок и условия заключения и расторжения  брака  **5.11** Особенности административной юрисдикции  **5.12** Право на благоприятную окружающую среду и  способы его защиты  **5.13** Международное право (международная защита  прав человека в условиях мирного и военного  времени)  **5.14** Споры, порядок их рассмотрения  **5.15** Основные правила и принципы гражданского  процесса  **5.16** Особенности уголовного процесса  **5.17** Гражданство Российской Федерации  **5.18** Воинская обязанность, альтернативная граждан-  ская служба  **5.19** Права и обязанности налогоплательщика  **5.20** Правоохранительные органы. Судебная система. / ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы | П | 61,79 | 42,26 | 57,91 | 70,97 | 85,15 |
| 18 | **Право**  **5.1** Право в системе социальных норм  **5.2** Система российского права. Законотворческий  процесс  **5.3** Понятие и виды юридической ответственности  **5.5** Законодательство Российской Федерации о вы-  борах  **5.6** Субъекты гражданского права.  **5.7** Организационно-правовые формы и правовой  режим предпринимательской деятельности  **5.8** Имущественные и неимущественные права  **5.9** Порядок приёма на работу. Порядок заключения  и расторжения трудового договора  **5.10** Правовое регулирование отношений супругов.  Порядок и условия заключения и расторжения  брака  **5.11** Особенности административной юрисдикции  **5.12** Право на благоприятную окружающую среду и  способы его защиты  **5.13** Международное право (международная защита  прав человека в условиях мирного и военного  времени)  **5.14** Споры, порядок их рассмотрения  **5.15** Основные правила и принципы гражданского  процесса  **5.16** Особенности уголовного процесса  **5.17** Гражданство Российской Федерации  **5.18** Воинская обязанность, альтернативная граждан-  ская служба  **5.19** Права и обязанности налогоплательщика  **5.20** Правоохранительные органы. Судебная система. / ***Анализировать а***ктуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями | Б | 58,48 | 28,43 | 53,23 | 72,55 | 91,48 |
| 19 | **Право**  **5.1** Право в системе социальных норм  **5.2** Система российского права. Законотворческий  процесс  **5.3** Понятие и виды юридической ответственности  **5.5** Законодательство Российской Федерации о вы-  борах  **5.6** Субъекты гражданского права.  **5.7** Организационно-правовые формы и правовой  режим предпринимательской деятельности  **5.8** Имущественные и неимущественные права  **5.9** Порядок приёма на работу. Порядок заключения  и расторжения трудового договора  **5.10** Правовое регулирование отношений супругов.  Порядок и условия заключения и расторжения  брака  **5.11** Особенности административной юрисдикции  **5.12** Право на благоприятную окружающую среду и  способы его защиты  **5.13** Международное право (международная защита  прав человека в условиях мирного и военного  времени)  **5.14** Споры, порядок их рассмотрения  **5.15** Основные правила и принципы гражданского  процесса  **5.16** Особенности уголовного процесса  **5.17** Гражданство Российской Федерации  **5.18** Воинская обязанность, альтернативная граждан-  ская служба  **5.19** Права и обязанности налогоплательщика  **5.20** Правоохранительные органы. Судебная система. / ***Применять*** социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам | П | 69,94 | 46,95 | 67,64 | 79,26 | 92,14 |
| 20 | Различное содержание в разных вариантах **/**  ***Систематизировать, анализировать и обобщать*** неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту) | П | 53,72 | 17,26 | 47,97 | 70,44 | 92,14 |
|  | **Часть 2** |  |  |  |  |  |  |
| 21 | Различное содержание в разных вариантах **/**  ***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно- популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию | Б | 93,81 | 80,20 | 95,11 | 98,04 | 99,56 |
| 22 | Различное содержание в разных вариантах **/**  ***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно- популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.  ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов | Б | 69,92 | 42,01 | 67,12 | 82,88 | 92,14 |
| 23 | Различное содержание в разных вариантах **/**  ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.  ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук | В | 37,75 | 4,15 | 23,83 | 59,33 | 91,56 |
| 24 | Различное содержание в разных вариантах **/**  ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.  ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.  ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам | В | 31,40 | 6,43 | 22,41 | 45,05 | 72,63 |
| 25  К1 | Различное содержание в разных вариантах **/**  ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте) | В | 35,38 | 5,20 | 22,63 | 55,05 | 83,84 |
| 25 К2 | Различное содержание в разных вариантах **/**  ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте) |  | 30,06 | 1,52 | 14,26 | 50,30 | 86,90 |
| 26 | Различное содержание в разных вариантах **/**  ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах) | В | 29,34 | 3,30 | 16,48 | 46,05 | 79,77 |
| 27 | Различное содержание в разных вариантах **/**  ***Применять*** социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание- задача) | В | 45,79 | 9,64 | 32,78 | 70,64 | 90,68 |
| 28 К1 | Различное содержание в разных вариантах **/ *Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме) | В | 36,75 | 4,57 | 22,62 | 58,72 | 87,77 |
| 28 К2 | Различное содержание в разных вариантах **/ *Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме) | В | 6,28 | 0,25 | 1,46 | 8,75 | 29,69 |
| 29 К1, | Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор  (альтернативное задание, предполагающее написание мини­сочинения) /  ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.  ***Анализировать а***ктуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.  ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.  ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.  ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.  ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам | В | 74,68 | 41,12 | 71,07 | 91,10 | 100,00 |
| 29 К2 | Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор  (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения) /  Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.  Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.  Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.  Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.  Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической |  | 27,90 | 3,93 | 14,31 | 44,12 | 79,26 |
| 29 К3 | Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор  (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения) /  Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.  Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.  Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.  Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.  Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической |  | 13,89 | 0,76 | 2,39 | 21,27 | 63,32 |
| 29 К4 | Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор  (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения) /  Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.  Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.  Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.  Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.  Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической |  | 39,36 | 13,71 | 30,80 | 53,09 | 79,69 |

**График: Средний процент выполнения заданий в 2021 г.**



**График: Средний процент выполнения заданий в 2020-2021 гг.**

* + 1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На данном графике видно, что, как и в предыдущие годы, средний процент выполнения базовых заданий первой и второй частей КИМ выше остальных. Выпускники хорошо осваивают такие разделы «Обществознания» как – «Человек и общество», «Социальные отношения», менее успешно – «Экономика», «Политика», «Право».

Выпускники показывают б*о*льшую успешность освоения компетенций «Знать и понимать» (1– 61,95; 2 – 80,24), «Осуществлять поиск социальной информации» (12 – 90,74; 21 – 93,98), в меньшей степени демонстрируют успешность освоения компетенций «Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями» (5 – 80,53; 8 – 82,49; 14 – 48,26; 18 – 61,79), «Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам» (6 – 74,41; 9 – 57,85; 15 – 65,98; 19 – 58,48), «Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию» (20 – 53,72).

Средний процент по выполнению заданий, связанных со способностью «Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты» зависит от отраслевой принадлежности задания: 4 – 80,33; 7 – 44,56; 11 – 68,27; 13 –65,98; 16 – 35,45; 17 –61,79, можно отметить высокий уровень усвоения для тем из раздела «Экономика», «Социальные отношения», тогда как применительно к областям знания «Политика» и «Право», уровень освоения компетенции ниже.

Средний процент выполнений заданий, в рамках которых проверяется сформированность таких компетенций как «Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов», «Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук», «Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов», «Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности», «Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам» и др. – невысок: от 6,28 до 50 (за исключением задания 29.1, в котором требуется раскрыть смысл высказывания).

**ЛИНИИ ЗАДАНИЙ С НАИМЕНЬШИМИ ПРОЦЕНТАМИ ВЫПОЛНЕНИЯ (ЗАДАНИЯ БАЗОВОГО УРОВНЯ (С ПРОЦЕНТОМ ВЫПОЛНЕНИЯ НИЖЕ 50) И ЗАДАНИЯ ПОВЫШЕННОГО И ВЫСОКОГО УРОВНЯ (С ПРОЦЕНТОМ ВЫПОЛНЕНИЯ НИЖЕ 15))**

**1.ЗАДАНИЕ №14** базового уровня – средний процент выполнения 48,26.

**ЗАДАНИЕ 14** «Полномочия субъектов государственной власти РФ» – 48,26. Можно отметить, что проблема решения данного задания – это проблема двух категорий выпускников: не преодолевших порог и сдавших ЕГЭ на балл от 42 до 60 (соответственно 12,94 и 38,19).

Одной из причин могло стать то обстоятельство, что в 2020 г. в Конституцию РФ были внесены поправки, что создавало трудности для учеников, которые успешно освоили текст Конституции в рамках получения основного общего образования. Результаты выполнения данного задания свидетельствуют о том, что прежде чем приступать к объяснению темы и уяснению положений Конституции РФ, важно объяснить ПРИНЦИП РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ, МЕХАНИЗМ СДЕРЖЕК И ПРОТИВОВЕСОВ В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ. Это даст возможность ученику понять принцип распределения функционала между органами государственной власти: законодательная власть определяет правила, нормы общественный отношений, исполнительная – отвечает за их практическое воплощение в жизнь, судебная власть разрешает конфликты, возникающие в системе. Аналогичная работа может быть выполнена и по отношению ко второму варианту задания 14, в котором речь идет про распределение полномочий между центром и регионами. Прежде чем уяснять положения статей 71 и 72 Конституции РФ целесообразно вспомнить, что такое Федерация, ее признаки, примеры, кроме РФ, и т.д.

2. **ЗАДАНИЕ 16** – мы отмечали в прошлом году как одно из самых проблемных. Средний тестовый балл выполнения составлял в 2020 г. 14,84, тогда как в 2019 г. - 77,53. В 2021 году средний балл составил 38,95, что свидетельствует об успешности проведенной с педагогами работы, внедрения ими рекомендованных методик. Важно, что при внесении поправок в Конституцию РФ главы «Основы конституционного строя» и «Права и свободы человека и гражданина» остались прежними, наблюдается преемственность в изучаемом материале. Любопытным фактом в освоении данных знаний является то, что разрыв между группой непреодолевших барьер и группой высокобальников не является принципиально значительным: в первом случае 23,86, во втором 50,00. Поэтому усилия по преодолению проблемы в решении данного задания нужно сосредоточить на группе высокобальников. ЦЕЛЕСООБРАЗНО, ВО-ПЕРВЫХ, опираться на принцип системности – объяснять основы конституционного строя в связке и правами и свободами. Например, принцип светского государства (ст.14) и свобода совести и вероисповедания (ст.28). ВО-ВТОРЫХ, опираться на сравнительный метод: использовать в данной теме тексты Конституций советского периода или других стран, чтобы лучше осмысливались и легче запоминались особенности российского конституционного строя, классификация прав и обязанностей человека и гражданина.

**ЗАДАНИЕ №28. К 2.**  – корректность пунктов и подпунктов плана.

Средний бал выполнения задания составил 6,28. Важно отметить, что у трех категорий выпускников, кроме высокобальников это задание выполнено на низкий балл.

В рамках открытого варианта предлагалось составить план по теме «Банк как финансовый институт»

Основными типичными ошибками, выявленными в ходе проверок, стали:

1. Выпускники путают коммерческие, государственные, центральный банки.

2. Выпускники указывают в качестве разных функций центрального банка один и тот же инструмент монетарной политики: учетная ставка, ключевая ставка, ставка рефинансирования, дисконтная ставка.

3. В пункте «виды операций» в качестве подпунктов приводят функции банков.

4. Оформляют план неправильно (без подпунктов, используют общие фразы и т.д.).

Данные ошибки приводят к тому, что по критерию 28.2. даже среди группы высокобальников балл составил только 53,57. Следовательно, понимая принципы банковской системы РФ высокобальники допускают ошибки/неточности в формулировках подпунктов плана. Для решения данной проблемы ЦЕЛЕСООБРАЗНО заострить внимание на указанных ошибках при разборе темы «Банк как финансовый институт» в группе высокобальников.

**ЗАДАНИЕ №29. К3.** Логика, наличие выводов и рассуждений в мини-сочинении. Средний балл составил 13,89. Проблемным является для двух категорий выпускников – не преодолевших порог и сдавших ЕГЭ на балл от 42 до 60. В мини-сочинении отсутствуют связи между понятиями, приведены рассуждения общего характера, материал выстроен непоследовательно.

В группе сильных выпускников данный балл, как правило, не выставляется экспертами из-за отсутствия структурированности в работе, избыточного объема при изложении материала по теме высказывания. Выпускники в большинстве своем стремятся изложить все, что знают по теме, а не рассуждают в контексте раскрытия основной идеи высказывания.

**РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ РАЗЛИЧНОЙ СТЕПЕНИ СЛОЖНОСТИ**

Структура КИМ включала 12 заданий **базового** уровня сложности, из них 6 заданий, максимальное количество баллов за которые – 1, и 6 заданий, максимальное количество баллов за которые – 2.

*Таблица: Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Номер задания* | *Средний % выполнения в 2021* | *Средний % выполнения в 2020 г.* | *Средний % выполнения в 2019* |
| *1* | *61,95* | *58,16* | *52,82* |
| *2* | *80,24* | *90,76* | *80,37* |
| *3* | *58,70* | *68,16* | *75,79* |
| *5* | *74,41* | *75,35* | *86, 82* |
| *8* | *57,85* | *65,09* | *58,01* |
| *10* | *77,08* | *68,16* | *52,44* |
| *12* | *90,74* | *87,75* | *92,08* |
| *14* | ***48,26*** | *65,71* | *42,27* |
| *16* | *35,45* | *14,84* | *77,53* |
| *18* | *58,48* | *59,52* | *61,65* |
| *21* | *93,81* | *94,68* | *83,75* |
| *22* | *69,92* | *74,14* | *71,23* |

Повышение баллов по сравнению с 2020 г. фиксируется в 4 позициях, снижение – в 8 позициях. Важно, что снижение более чем на 10 фиксируется только в одном задании – 14. В остальных позициях ситуация приблизительно на уровне прошлого года. Как мы уже отмечали выше, данное задание связано со знанием текста Конституции, возможно, снижение результатов частично обусловлено достаточно объемными поправками, внесенными в Конституцию.

*Таблица: Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Номер задания* | *Средний % выполнения в 2021* | *Средний % выполнения в 2020* | *Средний % выполнения в 2019* |
| *4* | *80,33* | *52,44* | *75,83* |
| *6* | *82,49* | *78,95* | *84,5* |
| *7* | ***44,66*** | *67,15* | *66,69* |
| *9* | *59,61* | *62,53* | *68,67* |
| *11* | ***68,27*** | *80,58* | *72,71* |
| *13* | *65,98* | *71,89* | *66,5* |
| *15* | *63,75* | *65,54* | *56,38* |
| *17* | *61,79* | *59,09* | *30,2* |
| *19* | *69,94* | *64,26* | *70,12* |
| *20* | *53,72* | *54,15* | *55,14* |

Таким образом, ПОВЫШЕНИЕ среднего процента выполнения заданий по данной группе наблюдается по 4 позициям из 10 по сравнению с 2020 г., СНИЖЕНИЕ по 6 позициям. Следует обратить внимание на существенное снижение в 2 позициях – 7 и 11. Данные задания в открытом варианте связаны с темой «Издержки» и «Налоговая система РФ». Относительно темы «Издержки» можно рекомендовать расширение объема обязательного для усвоения материала. Так, например, помимо классификации издержек в краткосрочном периоде на постоянные и переменные, обязательным представляется понимание учениками того обстоятельства, что в долгосрочном периоде все издержки могут стать ПЕРЕМЕННЫМИ, что существует их классификация также на внутренние (скрытые) и внешние (явные), что бухгалтерская прибыль не учитывает скрытых издержек, что в краткосрочном периоде фирма не может нарастить производственные мощности, но может нарастить интенсивность их использования, и ряд других аспектов, важных для успешного выполнения заданий по данной теме.

*Таблица: Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Номер задания* | *Средний % выполнения 2021* | *Средний % выполнения в 2020* | *Средний % выполнения в 2019* |
| *23* | **37,75** | 53,82 | 23,80 |
| *24* | **31,40** | 46,81 | 28,87 |
| *25* | **35,38** | 48,58 | 34,14 |
| *25* | 30,06 | 28,64 | 18,64 |
| *26* | **29,34** | 42,35 | 36,97 |
| *27* | 45,79 | 50,02 | 41,10 |
| *28* | 36,75 | 32,92 | 21,48 |
| *28* | 6,28 | 7,63 | 12,54 |
| *29* | 74,68 | 75,84 | 78,57 |
| *29* | 27,90 | 35,59 | 32,13 |
| *29* | 13,89 | 20,94 | 20,08 |
| *29* | 39,36 | 43,01 | 40,50 |

Таким образом, ПОВЫШЕНИЕ среднего процента выполнения заданий в этой группе наблюдается по 2 позициям из 12 по сравнению с 2020 г. По 10 позициям фиксируется снижение, но важно выделить из них 4 позиции – 23, 24, 25, 26.

В целом, учитывая все группы заданий, следует отметить, что в 2021 г. по сравнению с 2020 г. в б*о*льшем количестве заданий наблюдается снижение среднего балла, но несущественное.

**УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ДЛЯ ГРУПП, С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ПОДГОТОВКИ**

***Группа выпускников, непреодолевших порог (42 балла).***

**График: Средний балл выполнения заданий в группе выпускников, непреодолевших порог (42 балла).**

Из графика видно, что данная группа выпускников имеет проблемы практически с половиной заданий КИМа.

К успешно освоенным элементам содержания можно отнести следующие темы, учитывая открытый вариант.

**Успешно освоенные темы:**

1. Виды субъектов гражданского права.
2. Формы государства.
3. Мышление
4. Человек как результат биологической и социальной эволюции.
5. Типы обществ.
6. Межнациональные отношения в РФ.

**Недостаточно успешно освоенные темы:**

1. Кривая спроса.
2. Издержки.
3. Виды налогов.
4. Политическая элита.
5. Виды избирательных систем.
6. Гражданское судопроизводство.
7. Трудовое право.
8. Банк как финансовый институт
9. Конституция.
10. Безработица, ее виды.
11. Брачный договор.

**Успешно освоенные умения, навыки, виды деятельности** – «Знать и понимать», «Осуществлять поиск социальной информации».

**Недостаточно освоенные умения, навыки, виды** деятельности – «Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы», «Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями», «Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам», «Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию», «объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов», «Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности», «Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам».

**Таблица. Средний балл выполнения заданий в группе выпускников, непреодолевших порог (42 балла) с комментариями**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Номер задания | Средний балл | Балл по отрытому варианту | Задания по открытому варианту |
| 1 | 21,83 | **11,36** | **Факторы производства** |
| 3 | 27,92 | 68,18 | Типы обществ. |
| 5 | 37,06 | **11,36** | **Признаки и виды истины.** |
| 8 | **16,75** | **17,05** | **Примеры и виды безработицы.** |
| 10 | 39,59 | 61,36 | График кривой спроса. |
| 14 | 12,94 | 5,68 | Конституция. Полномочия органов государственной власти. |
| 16 | 18,91 | 23,86 | Конституционные обязанности. |
| 18 | 28,43 | 80,68 | Субъекты гражданского права, их виды |
| 22 | 42,01 | 46,59 | Текст Политические партии.  Что такое демократия |
| 23 | 4,15 | 3,79 | Текст Политические партии Задание №23 «Раскрыть на примерах функции политических партий» |
| 24 | 6,43 | 3,03 | Текст Политические партии  Задание 24 «Привести три аргумента, что политические партии являются элементом контроля за государством и обществом» |
| 25 К1 | 5,20 | 3,41 | «Какой смысл обществоведы вкладывают в понятие стратификация» |
| 25 К2 | 0,52 | 0 | Составить предложения с словосочетанием социальная стратификация». |
| 26 | 3,30 | 0,76 | Общественный прогресс и его критерии. |
| 27 | 9,64 | 19,70 | Брачный договор |
| 28 К1 | 4,57 | 2,27 | План Банк как финансовый институт |
| 28 К2 | 0,25 | 0 | Корректность формулировок плана |
| 29 К2 | 3,93 | 2,27 | Мини-сочинение. Теоретическая часть |
| 29 К3 | 0,76 | 0 | Мини-сочинение. Логика |
| 29 К4 | 13,71 | 14,77 | Мини-сочинение. Аргументы/примеры. |

Итак, данные относительно среднего балла по всем вариантам и данные по открытому варианту отчасти совпадают, отчасти нет. Это свидетельствует о том, что выпускники содержательно темы усваивают по-разному.

В частности, по всем вариантам средний балл за задание 3 составил 27,92, а по открытому варианту в данном задании была заявлена тема «Типы обществ», которая успешно освоена учениками, поэтому балл существенно выше - 68,18. Аналогичную ситуацию видим в 10 задании. Средний тестовый балл по всем вариантам составил 39,59, а открытый вариант – балл 61,36. Возможно, задания, отражающие изменения спроса, выполняются участниками успешнее, чем задания на изменение предложения. Можно рекомендовать более детальное и наглядное (на примерах) объяснение ученикам логики поведения производителей (продавцов).

То же фиксируем в задании 16. По открытому варианту задание на освоение Конституционных обязанностей граждан РФ выполнено успешнее других аналогичных заданий (права человека и гражданина и т.д.)

Аналогичную ситуацию демонстрирует выполнение задания 18. Выпускники успешно освоили знания, связанные с видами субъектов гражданского права. Однако, в других вариантах данное задание выполнить не смогли.

Обратную ситуацию демонстрируют данные по 14 заданию: в открытом варианте оно было связано с полномочиями высших органов государственной власти, которые выпускники соотнесли с соответствующими органами менее успешно, чем выполнили это задание в других вариантах, видимо, связанных с распределением предметов ведения между федеральным центром и регионами.

Задание 22 направлено преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте, а также применять её в заданном контексте. **Выпускники невнимательно читают задания, выполняют не все элементы**. В открытом варианте в данном задании предлагалось раскрыть термин «Демократия». Выпускники данной группы плохо справились. Представляется, что это результат невладения основным понятийным аппаратом, принципиально значимым для выполнения как 22, так и 25 заданий.

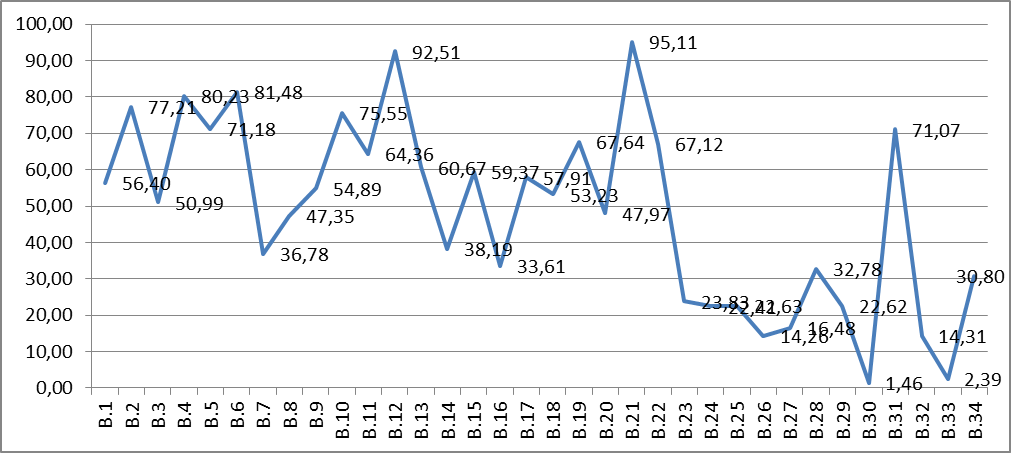
**Темы, на которые следует обратить внимание на работу в данной группе выпускников:**

1. Линия «Экономика». Факторы производства и их виды.
2. Признаки и виды истины.
3. Линия «Экономика». Примеры и виды безработицы.
4. Линия «Экономика». Кривые спроса и предложения.
5. Линия «Политика». Конституция. Полномочия органов государственной власти. Распределение предметов ведения между центром и регионами.
6. Линия «Политика». Конституция. Основы конституционного строя. Права и свободы человека и гражданина.
7. Линия «Право» (все темы, за исключением темы «Субъекты гражданского права»)
8. Линия «Политика». Тема «Политические партии»
9. Линия «Политика». Тема «Демократия».
10. Линия «Социальные отношения». Тема «Социальная стратификация».
11. Линия «Человек и общество». Тема «Общественный прогресс и его критерии».
12. Линия «Право». Тема «Брачный договор».
13. Линия «Экономика». Виды налогов.
14. Линия «Политика». Политическая элита.
15. Линия «Политика». Виды избирательных систем.
16. Линия «Право». Гражданское судопроизводство.
17. Линия «Право». Трудовое право.
18. Линия «Экономика». Банк как финансовый институт

Рекомендации для решения проблем см. ниже.

***Группа выпускников, получивших средний балл от 42 до 60***

График. Средний балл группы выпускников, получивших средний балл от 42 до 60



Из графика видно, что данная группа выпускников успешно справляется с первой частью КИМа, но имеет проблемы с выполнением заданий второй части КИМа.

**Успешно освоенные темы:**

1. Кривые спроса.

2. Формы государства.

3. Мышление

4. Человек как результат биологической и социальной эволюции.

5. Межнациональные отношения в РФ.

**Недостаточно успешно освоенные темы:**

1.Субъекты гражданского права.

2.Типы обществ.

3.Брачный договор.

4. Издержки.

5. Виды налогов.

6. Политическая элита.

7. Виды избирательных систем.

8. Гражданское судопроизводство.

9. Трудовое право.

10. Банк как финансовый институт

11. Общественный прогресс и его критерии.

12. Политические партии.

**Успешно усвоенные умения, навыки, виды деятельности** – «Знать и понимать» основы функционирования человека и общества, «Осуществлять поиск социальной информации», «Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы».

**Недостаточно усвоенные умения, навыки, виды деятельности** – «Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями», «Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам», «Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию», «объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов», «Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности», «Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам».

**Таблица. Средний балл выполнения заданий в группе выпускников,получивших средний балл от 42 до 60.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Номер задания | Средний балл | Балл по отрытому варианту | Задания по открытому варианту |
| 8 | 47,35 | 36,78 | Примеры и виды безработицы. |
| 14 | 38,19 | 30,17 | Конституция. Полномочия органов государственной власти. |
| 16 | 33,61 | 37,60 | Конституционные обязанности. |
| 25 К2 | 14,26 | 14,05 | Составить предложения с понятием «социальная стратификация». |
| 28 К2 | 1,46 | 0,83 | Корректность формулировок плана «Банк как финансовый институт» |
| 29 К2 | 14,31 | 11,16 | Мини-сочинение. Теоретическая часть |
| 29 К3 | 2,39 | 2,48 | Мини-сочинение. Логика, наличие выводов и рассуждений. |

Как видим из таблицы, данные по среднему баллу и баллу, полученному по открытому варианту, практически совпадают. Это означает, что успешность выполнения задания практически не зависит от конкретной предложенной в задании темы, проблема воспроизводится системно.

**Проблемные зоны** те же, что и в предыдущей группе выпускников, но недостаточно освоенных тем меньше.

Первая проблема – задание 8 – недостаточное знание видов безработицы.

Вторая проблема – задания 14 и 16 – недостаточное знание Конституции РФ.

Третья проблема – задание 25 К2 – связано не с незнанием термина социальная стратификация», а с неумением составить с ним предложения.

Четвертая проблема – задание 28 К2 – неспособность корректно сформулировать пункты плана.

Пятая проблема – задание 29 К2 и К3 – некорректные формулировки терминов, отсутствие логики, выводов и рассуждений в теоретической аргументации.

Все проблемы вытекают из отсутствия систематической подготовки по предмету.

**Темы, на которые следует обратить внимание на работу в данной группе выпускников:**

1. Примеры и виды безработицы.
2. Конституция. Полномочия органов государственной власти.
3. Конституционные обязанности.
4. Субъекты гражданского права.
5. Типы обществ.
6. Брачный договор.
7. Издержки.
8. Виды налогов.
9. Политическая элита.
10. Виды избирательных систем.
11. Гражданское судопроизводство.
12. Трудовое право.
13. Банк как финансовый институт
14. Общественный прогресс и его критерии.
15. Политические партии.

Рекомендации для решения проблем см. ниже.

***Группа выпускников, получивших средний балл от 61 до 80***

График. Средний балл группы выпускников, получивших средний балл от 61 до 80

Из графика видно, что данная группа выпускников относительно ровно усваивает материал дисциплины Обществознания, но имеет проблемы с отдельными видами заданий и темами.

**Успешно освоенные темы:**

1. Кривые спроса.

2. Формы государства.

3. Мышление

4. Человек как результат биологической и социальной эволюции.

5. Межнациональные отношения в РФ.

6. Факторы производства.

7. Налоговая система РФ.

8. Типы обществ.

9. Виды избирательных систем.

10. Брачный договор.

**Недостаточно успешно освоенные темы:**

1.Субъекты гражданского права (правоспособность и дееспособность).

2. Политические партии.

3. Политическая элита.

4. Издержки.

5. Виды налогов.

6. Общественный прогресс и его критерии.

7. Гражданское судопроизводство.

8. Трудовое право.

9. Банк как финансовый институт

**Успешно усвоенные умения, навыки, виды деятельности** – «Знать и понимать» основы функционирования человека и общества, «Осуществлять поиск социальной информации», «Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы», «Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями», «Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам».

**Недостаточно усвоенные умения, навыки, виды деятельности** – «Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию», «объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов», «Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности», «Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам».

Таблица. Средний балл группы выпускников, получивших средний балл от 61 до 80.

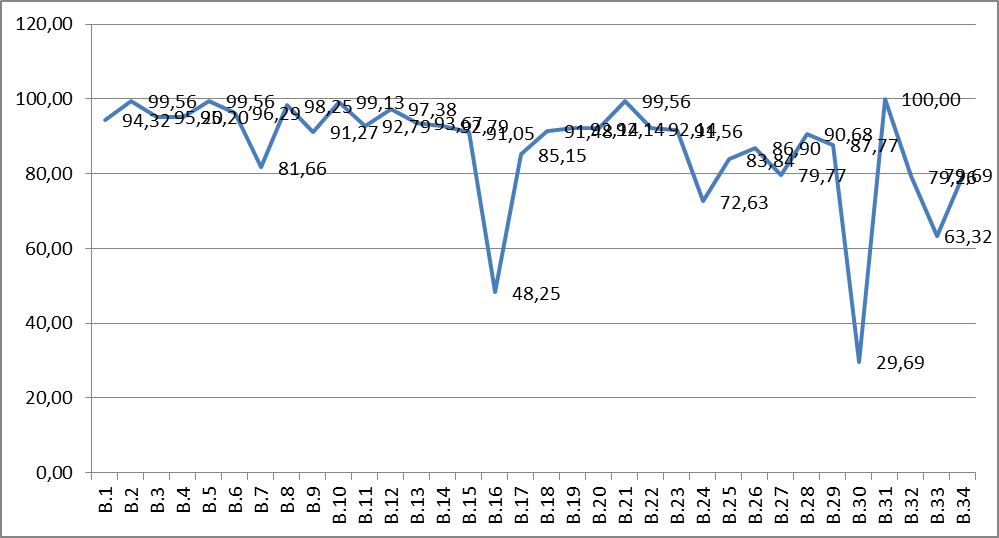
|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Средний балл | Балл по открытому варианту | Задание по открытому варианту |
| 16 | 43,51 | 45,95 | Конституционные обязанности |
| 28 К2 | 8,75 | 20,27 | Мини-сочинение. Теоретическая часть |

В данной группе выпускников проблемных заданий два: Основы конституционного строя, права, свободы, конституционные обязанности человека и гражданина РФ, а также теоретическая часть мини-сочинения. Средний балл за выполнение 28 К2 коррелирует с 25 К1, хотя по последнему заданию показатели незначительно, но лучше. Усилия по решению данного задания следует сосредоточить на повышении уровня теоретической подготовки выпускников.

Рекомендации для решения проблем см. ниже.

***Группа выпускников, получивших средний балл от 81 до 100***

График. Средний балл группы выпускников, получивших средний балл от 81 до 100.



По данным графика очевидно, что данная группа выпускников хорошо усваивает материал дисциплины Обществознание, но из общего позитивного тренда среднего балла выделяются два задания – задание 16 и задание 29К3. Первое связано со знанием Конституции РФ, второе – с логическим построением текста мини-сочинения. Гипотетически можно предположить, что объемные поправки к Конституции РФ в 2020 г. повлияли на снижение результата выполнения данного задания. Как показывает опыт проверки мини-сочинений, критерий за логику выпускник не получает в силу того, что он излагает теоретический материал учебников, мало преломляя его сквозь призму избранного им авторского суждения, приводит ряд обществоведческих терминов, не пытаясь выстроить рассуждения.

**Недостаточно усвоенные темы:**

1.Конституция РФ.

**Недостаточно усвоенные умения, навыки, виды деятельности**

1. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

2.Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.

Таблица. Средний балл группы выпускников, получивших средний балл от 81 до 100 (выбраны задания, по которым балл **ниже 90**, «резервы роста»).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Средний балл | Балл по открытому варианту | Задание по открытому варианту |
| 7 | 89,29 | 81,66 | «Издержки». |
| 16 | 48,25 | 50,00 | Конституционные обязанности |
| 24 | 64,29 | 72,63 | «Привести три аргумента, что политические партии являются элементом контроля за государством и обществом» |
| 25 К1 | 80,36 | 83,84 | «Какой смысл обществоведы вкладывают в понятие стратификация» |
| 25 К2 | 89,29 | 86,90 | Составить предложения с словосочетанием социальная стратификация». |
| 26 | 48,81 | 79,77 | №26 «Приведите критерии прогресс, раскройте их на примерах, иллюстрирующих последовательность изменений в обществе, характеризующих прогресс) |
| 28 К2 | 53,57 | 29,69 | Корректность формулировок плана «Банк как финансовый институт» |
| 29 К2 | 80,36 | 79,26 | Мини-сочинение. Теоретическая часть |
| 29 К3 | 85,71 | 63,32 | Мини-сочинение. Логика |
| 29 К4 | 78,57 | 79,69 | Мини-сочинение. Аргументы/примеры. |

**Темы «резервы роста» согласно открытому варианту**

1. Издержки.
2. Конституционные обязанности.
3. Социальная стратификация.
4. Общественный прогресс и его критерии.
5. Банк как финансовый институт

Рекомендации для решения проблем см. ниже.

**Анализ открытого варианта 303**

Разберём проблемы, связанные с выполнением заданий открытого варианты, которые не затрагивались выше.

**ЗАДАНИЕ №5** «Виды истины и их признаки. Низкий в целом процент выполнения данных заданий обусловлен чрезвычайно низким процентом выполнения задания в группе, не преодолевших порог в 42 балла.

В частности, как показывает опыт анализа работ выпускников, задания, связанные с темой «Познание», сложны для выпускников. **НО** в группе непреодолевших успешность выполнения данного задания составляет 11,36, а в группе от 81 и выше – 98,21. Это означает, что при систематической целенаправленной подготовке по предмету освоить тему «Истина, ее виды» не составляет проблемы для учеников.

Подобную проблему представляет и **ЗАДАНИЕ №9** «Налоговая система РФ» – 48,69. В группе непреодолевших порог успешность выполнения данного задания равна 5,68, а в группе от 81 и выше – 87,50. Успешность выполнения данного задания, на наш взгляд, зависит от тренировки памяти – необходимо выучить классификацию налогов в зависимости от уровня установления. С выполнением данного условия напрямую связаны результаты по заданиям, связанным с этой темой.

Аналогичным по проблематике является **ЗАДАНИЕ №23 («Раскрыть на примерах функции политических партий» – 36,45) и Задание 24** («Привести три аргумента, что политические партии являются элементом «контроля социума за деятельностью государства» – 21,97) посвящено в открытом варианте теме «Политические партии». Низкий уровень выполнения данных заданий свидетельствует о недостаточном уровне усвоения материала по данной теме. Если вопрос «функции партии» входит в план «политические партии», что способствует запоминанию материала, то вопрос «контроль социума за деятельностью государства», как правило, отдельно не проговаривается, и даже в группе высокобальников успешность выполнения данного задания составила 64,29. Проверка работ и разбор апелляций показал, что многие выпускники неправильно поняли задание. На наш взгляд, это было связано с тем, что выпускники, опираясь на знание отечественной, прежде всего, советской истории, недооценивали партию как институт гражданского общества, а рассуждали о правящих партиях, партиях власти, которые контролируют общество. ЦЕЛЕСООБРАЗНО для более глубокого понимания природы партий как института гражданского общества, способных контролировать государство, разобрать иллюстративный материал двух- и многопартийных систем в модели парламентских и президентских республик, например, ФРГ и США, чтобы выявить механизм общественного контроля партий за обществом и государством, а также связать его с темой демократии. ЦЕЛЕСООБРАЗНО также включать данную функцию партий в качестве одного из подпунктов в пункт «Функции политических партий» плана по теме «Политические партии».

Поскольку выпускники часто смешивают примеры и пояснения, то ЦЕЛЕСООБРАЗНО на уроках также в рамках рассмотрения и выполнения 23 (и аналогичных им 26 заданий с примерами) составлять таблицы следующего плана:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Функции политической партии | Пояснение | Примеры |
| организационная | Поддерживает/развивает сеть первичных организаций партии, принимает новых членов в партию. | Политическая партия Z в регионе Y открыла новое отделение |

**ЗАДАНИЕ №25** «какой смысл обществоведы вкладывают в понятие стратификация» (средний балл выполнения – 34,64). Данный термин является одним из самых сложных и многоаспектных в социологии, в учебниках федерального перечня приводятся различные определения данного понятия. Многие из этих определений включают в свой состав критерии, на которых основана стратификация. Поскольку задание состояло в том, чтобы привести определение без критериев, то это составило проблему для выпускников. Важно отметить, что в этом задании существенные различия между группами непреодолевшими порог и высокобальниками: соответственно 3,41 и 80,36. ЦЕЛЕСООБРАЗНО, для решения данного задания разобрать взаимосвязанный набор понятий «социальная дифференциация», «социальное неравенство», «социальная стратификация», «страта», «слой», чтобы выявить специфику именно стратификации.

**ЗАДАНИЕ №26** «Приведите критерии прогресса, раскройте их на примерах, иллюстрирующих последовательность изменений в обществе, характеризующих прогресс») – 13,86. Данное задание в открытом варианте стало крайне проблемным, так как даже среди высокобальников балл составил 48,81, а средний балл по всем вариантам в этом задании составил 29,34. Работа по проверке данного задания и работа в ходе разбора апелляций показала, что выпускники и составители КИМ по-разному понимают подходы к решению задания. Задание звучит следующим образом: «Проиллюстрируйте примерами любые три критерия общественного прогресса. В каждом случае сначала укажите критерий, затем приведите соответствующий пример, иллюстрирующий последовательность изменений в обществе, характеризующих прогресс». Согласно критериальной базе главным объектом проверки является эволюция самого критерия, в частности, указано: «совершенствование средств коммуникации – вербальная/невербальная коммуникация, знаковое письмо, радиосвязь и пр.». В большинстве случаев выпускники поняли по-другому: они приводили критерий, например, открытия в науке и технике – изобретение интернета, а затем приводили последовательность позитивных изменений в разных сферах общественной жизни, происходящих по влиянием интернета. На наш взгляд, данная трактовка задания вполне допустима. Поэтому низкий балл выполнения данного задания связан не с тем, что выпускники недостаточно освоили тему «Общественный прогресс и его критерии», а с тем, что они не поняли тот смысл, который вложили в формулировку задания составили КИМ. На наш взгляд, ответы в КИМе на подобные задания следует делать более диверсифицированными. В то же время ЦЕЛЕСООБРАЗНО в рамках разбора данной темы разобрать эволюционные ряды самих критериев прогресса, например, средств коммуникации.

* ***Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования***

Результаты выполнения заданий соотносятся с учебными программами, УМК, которые используются в региональной системе образования.

Кравченко А.И. Обществознание (базовый уровень). 10,11 классы. - ООО «Дрофа».

Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и др. / Под редакцией Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание (базовый уровень). 10,11 классы. - АО «Издательство «Просвещение».

Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание (базовый уровень) 10,11 классы. – АО «Издательство «Просвещение».

**ВЫВОДЫ ОБ ИТОГАХ АНАЛИЗА ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ, ГРУПП ЗАДАНИЙ:**

|  |  |
| --- | --- |
| Перечень элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным | Человек и общество, Социальные отношения. |
| Перечень элементов содержания /, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным | Экономика, Политика, Право. |
| Перечень умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным | «Знать и понимать»  «Осуществлять поиск социальной информации»  «Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты» «Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями»),  «Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам»,  «Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию»). |
| Перечень умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным | «Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов»,  «Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук»,  «Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов»,  «Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности»,  «Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам» |

1. Абсолютное большинство выпускников показывают высокие результаты при выполнении заданий на поиск информации, в явном виде представленной в различных знаковых системах (текст, график, таблица, диаграмма). Умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук проверяется заданиями высокого уровня сложности, с которыми в среднем успешно справились около трети участников экзамена. Участники в целом неплохо проявили умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы. Умение подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу сформировано у участников на низком уровне.
2. «Проблемными» заданиями в 2021 году остались те же, что и были в 2020 г., но по некоторым из них балл повысился в 2021 г.:

– ЗАДАНИЕ №14 «Полномочия субъектов государственной власти РФ» – ЗАДАНИЕ 16 «Основы конституционного строя» и «Права и свободы человека и гражданина»

– ЗАДАНИЕ №28. К 2. – корректность пунктов и подпунктов плана.

– ЗАДАНИЕ №29. К3. Логика, связность рассуждений в мини-сочинении.

1. СЛОЖНЫЕ ЗАДАНИЯ В 2021 ГОДУ (в рамках открытого варианта):

– задание 26 «Приведите критерии прогресса, раскройте их на примерах, иллюстрирующих последовательность изменений в обществе, характеризующих прогресс».

– задание 24 «Привести три аргумента о том, что политические партии обеспечивают контроль социума за деятельностью государства».

– задание 28 план «Банк как финансовый институт».

1. ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ, которые возникают при выполнении выпускниками заданий, связаны с тем, что:

– выпускники невнимательно читают задания.

– выпускники не отличают пример от пояснения.

– выпускниками не усвоены отдельные термины, темы.

– выпускники формулируют позицию слишком абстрактно или коротко.

– выпускники приводят однотипные примеры.

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

*В 2020 и 2021 гг. в одном из вариантов заданий 25 предлагалось понятие «истина»*

*Сравнивая результаты, можно видеть позитивную динамику.*

|  |  |
| --- | --- |
| *2020* | *67,46* |
| *2021* | *80,33* |

*В предыдущие годы средний балл за выполнение задания №10 был низкий, в 2021 году наблюдается позитивная динамика.*

|  |  |
| --- | --- |
| *2019* | *52,44* |
| *2020* | *75,00* |
| *2021* | *77,08* |

* *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения в содержании КИМ отсутствовали

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

В статистико-аналитическом отчете результатов ЕГЭ в 2020 году было отмечено как самое проблемное задание – Задание 16. Были даны рекомендации, которые привели в 2021 году к существенному росту среднего балла – 35,45, а в 2020 году он составлял 14,84. Причем рост составил по всем группам выпускников:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **средний %%** | **%% в группе непреодолевших** | **%% в группе до 60** | **%% в группе 61-80** | **в группе 81-100** |
| 2020 | **14,84** | 2,31 | 4,70 | 20,84 | 40,74 |
| 2021 | **35,45** | 18,91 | 33,61 | 43,51 | 48,25 |

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

Позитивная динамика результатов ЕГЭ в связи с проведенными мероприятиями отмечается, но незначительная. По отдельным заданиям, на которые в 2020 году было обращено внимание, наблюдается улучшение результатов.

В течение года с группами учителей и экспертами были проведены семинары, на которых разбирались типичные ошибки в работах выпускников.

Вместе с тем, СРЕДНИЙ ТЕСТОВЫЙ БАЛЛ по Обществознанию в 2020 году составил 56,79 (в 2020 –59,85, в 2019 году – 55,01), т.е. средний балл по Тверской области понизился по сравнению с предыдущим годом, однако, он выше, чем показатель 2019 г. В прошлом 2020 году выпускники имели возможность готовиться к экзамену на 1 месяц больше. В этом году такой возможности у них не было.

КОЛИЧЕСТВО СТОБАЛЬНИКОВ снизилось по сравнению с 2020 г. с 6 до 3. На наш взгляд, причина та же – лишний месяц подготовки выпускников.

ДОЛЯ УЧАСТНИКОВ, НАБРАВШИХ ОТ 81 ДО 100 БАЛЛОВ снизилась с 13,48 до 10,08 (по сравнению с 2019 годом, когда показатель составлял 8,37% повысилась).

ДОЛЯ УЧАСТНИКОВ, НЕ ПРЕОДОЛЕВШИХ МИНИМАЛЬНЫЙ ПОРОГОВЫЙ БАЛЛ по предмету, также увеличилась с 13,78 до 17,47, что выше, чем за все предыдущие годы.

Таким образом, В ЦЕЛОМ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ В 2021 ГОДУ ХАРАКТЕРИЗУЮТСЯ ОТРИЦАТЕЛЬНОЙ ДИНАМИКОЙ по сравнению с 2020 годом, но по многим показателям лучше 2018, 2019 годов. Можно сказать, что показатели вернулись к своему тренду.

*Прочие выводы*

Основная проблема – немотивированные ученики, которые решили сдавать предмет «Обществознание» незадолго до его проведения, у которых отсутствует системная подготовка по данному предмету. Казалось, что когда был отменен третий обязательный экзамен ЕГЭ и Обществознание стали сдавать только те выпускники, кому он нужен для поступления в вуз, средний тестовый балл по предмету должен был существенно вырасти. Однако он поднялся несущественно. Это свидетельствует о том, что многие слабые ученики, решившие сдавать ЕГЭ по Обществознанию для поступления в вуз, до сих пор выбирают «Обществознание» по принципу меньшего из зол, недооценивая сложность данной дисциплины.

Поэтому ЦЕЛЕСООБРАЗНО, проводить профоринтационную подготовку по предметам в начале 10 класса, объяснять выпускникам и их родителям сложность предмета «Обществознание». Например, предложить родителям выпускников ознакомиться с КИМ по Обществознанию на родительском собрании. Сейчас такие практики (сдачи родителями ЕГЭ) существуют, но количество родителей, сдающих ЕГЭ, крайне незначительно, а даты проведения таких ЕГЭ – тот же год, когда ребенок сам сдает ЕГЭ.

**Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[51]](#footnote-51) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

* 1. **Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**
     1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Использовать навигатор подготовки ФИПИ.
2. Для изучения раздела «Право» использовать Приложение 2 из Спецификации.
3. Создание собственного терминологического словаря по Обществознанию.
4. Разбирать различные определения терминов.
5. По всем изучаемым темам составлять план.
6. При выполнении заданий в формате ЕГЭ необходимо с учениками разбирать критерии оценивания данных заданий.
7. Проведение занятий по разделам Право и Политика в игровых формах, посещение соответствующих органов государственной власти, приглашение сотрудников данных органов на школьные уроки (Суды, Законодательное Собрание, Правительство субъекта РФ, избирательные комиссии, правоохранительных органов и т.д.)
8. Начинать урок с анализа новостной ленты, чтобы связывать текущий общественный процесс с различными разделами обществознания, разбирать и оценивать роль текущих событий в функционировании и развитии общества.
9. Учитывая увлечение современного поколения молодежи использованием гаджетов, давать ученикам больше заданий на поиск необходимой информации по конкретной теме в интернете.
10. Практиковать политинформацию об актуальных событиях на уроках.
11. Практиковать написание сочинений по методике социологического воображения – мои рекомендации по созданию конституции, моя предвыборная программа и т.д.
12. Практиковать дебаты.
13. Практиковать терминологические диктанты.
14. Рекомендовать самим ученикам составлять отдельные задания для КИМов ЕГЭ.
15. Больше использовать схемы, таблицы.

**Рекомендации по отдельным группам заданий**

|  |  |
| --- | --- |
| **Задания** | **Рекомендации** |
| Раздел Политика. Тема Конституция РФ: органы государственной власти и их полномочия | – Результаты успешности выполнения данного задания свидетельствует о том, что прежде чем приступать к объяснению темы и заучиванию положений Конституции РФ, важно объяснить ПРИНЦИП РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ, МЕХАНИЗМ СДЕРЖЕК И ПРОТИВОВЕСОВ В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ. Это даст возможность ученику понять принцип распределения функционала между органами государственной власти: законодательная власть определяет правила, нормы общественный отношений, исполнительная – отвечает за их практическое воплощение в жизнь, судебная власть разрешает конфликты, возникающие в системе.  – Аналогичная работа может быть выполнена и по отношению ко второму варианту задания 14, в котором речь идет про распределение полномочий между центром и регионами. Прежде чем заучивать нормы статей 71 и 72 Конституции РФ целесообразно вспомнить, что такое Федерация, ее признаки, примеры, кроме РФ, и т.д.). |
| Раздел «Политика». Тема Конституция РФ: основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина | – ЦЕЛЕСООБРАЗНО, ВО-ПЕРВЫХ, опираться на принцип системности – объяснять основы конституционного строя в связке и правами и свободами. Например, принцип светского государства (ст.14) и свобода совести и вероисповедания (ст.28). ВО-ВТОРЫХ, опираться на сравнительный метод: использовать в данной теме тексты Конституций советского периода или других стран, чтобы лучше осмысливались и легче запоминались особенности российского конституционного строя, прав и обязанностей человека и гражданина. |
| Задание 29. | Несмотря на то, что в перспективе (согласно проекту демоверсии на сайте ФИПИ) задание 29 претерпит значительные изменения, тем не менее отказываться от мини-сочинений на уроках не стоит. Данное задание позволяет оценить системную подготовку ученика – аналитические способности, уровень владения теоретическим и эмпирическим материалом и т.д.  Можно рекомендовать написание мини-сочинения по всем дидактическим единицам кодификатора ЕГЭ по Обществознанию. |
| Задания 23, 26, 29.4. | Использовать схему для анализа функций какого-либо общественного явления (можно в виде таблицы):   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Функции | Пояснение | Пример | |  |  |  |   Например,   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Функции политической партии | Пояснение | Примеры | | организационная | Поддерживает/развивает сеть первичных организаций партии, принимает новых членов в партию. | Политическая партия Z в регионе Y открыла новое отделение | |

* + 1. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

**Рекомендации для группы выпускников, получивших балл от 81 до 100**

**Темы «резервы роста» согласно открытому варианту**

1.Издержки.

2. Конституция РФ.

3. Социальная стратификация.

4. Общественный прогресс и его критерии.

5. Банк как финансовый институт

6. Политические партии.

|  |  |
| --- | --- |
| **Задания** | **Рекомендации** |
| Раздел Экономика. Тема «Издержки». | – Для лучшего освоения данной темы необходимо решать экономические задачи, чтобы на конкретном примере ученики понимали какие издержки меняются в зависимости от изменения объемов производства. |
| Раздел Политика. Тема Конституция РФ: органы государственной власти и их полномочия.  Задание 14. | – прочитать конституции ряда стран и построить сравнительную таблицу   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | РФ | СССР 1977 | | Основы конституционного строя |  |  | | Права человека |  |  | | Права гражданина |  |  | | Обязанности человека и гражданина |  |  | | Гарантии государства |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | РФ | США | … | | Основы конституционного строя |  |  |  | | Права человека… |  |  |  |   – Написать сочинение «Мои предложения в Конституцию (основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина» и т.д.) |
| Раздел «Политика». Тема Конституция РФ: основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина.  Задание 16. | – прочитать конституции ряда стран и построить сравнительную таблицу   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | РФ | СССР 1977 | | Основы конституционного строя |  |  | | Права человека |  |  | | Права гражданина |  |  | | Обязанности человека и гражданина |  |  | | Гарантии государства |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | РФ | США | … | | Основы конституционного строя |  |  |  | | Права человека… |  |  |  |   – Написать сочинение «Мои предложения в Конституцию (основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина» и т.д.) |
| Раздел Политика. Тема «Партии». Задание 23. | – Использовать схему: функции– пояснение – пример.  – Заполнить следующую таблицу:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Функции политической партии | Пояснение | Примеры | | организационная | Поддерживает/развивает сеть первичных организаций партии, принимает новых членов в партию. | Политическая партия Z в регионе Y открыла новое отделение | |
| Раздел Политика. Тема «Партии». Задание 24. | – для более глубокого понимания природы партий как института гражданского общества, способных контролировать государства, разобрать иллюстративный материал двух- и многопартийных систем в модели парламентских и президентских республик, например, ФРГ и США, чтобы выявить механизм контроля партий за деятельностью государства, а также связать его с темой демократии.  – включить функцию «общественный контроль партий за деятельностью государства» в план по теме «Политические партии». |
| Раздел «Человек и общество».  Тема «Общественный прогресс и его критерии». | – в рамках разбора данной темы разобрать эволюционные ряды самих критериев прогресса, например, средств коммуникации, уровня организации производства, возрастание свободы человека и др. |
| Задание 29. | Можно рекомендовать написание мини-сочинения по всем дидактическим единицам кодификатора ЕГЭ по обществознанию. Показатель К3 самый низкий из вышеуказанных, следовательно, в сочинении не хватает логики, выводов и рассуждений. Целесообразно, писать именно полнотекстовое сочинение, чтобы усилить логический компонент. |
| Раздел Социальные отношения.  Тема «Социальная стратификация». | –Составить таблицу   |  |  |  | | --- | --- | --- | | «социальная дифференциация» | «социальное неравенство» | «социальная стратификация» | |  |  |  |   –Рассмотреть критерии социальной стратификации в рамках разных теорий социальной стратификации. |
| Задание 20 | Предложить ученикам самим составить задание 20. |
| Раздел Экономика.  Задание 28. | Составить план «Банк как финансовый институт» |

**РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ВЫПУСКНИКОВ, КОТОРЫЕ ПОЛУЧИЛИ СРЕДНИЙ БАЛЛ ОТ 61 ДО 80**

**Темы, на которые следует обратить внимание на работу в данной группе выпускников**

1.Субъекты гражданского права (правоспособность и дееспособность).

2. Политические партии.

3. Издержки.

4. Виды налогов.

5. Общественный прогресс и его критерии.

6. Гражданское судопроизводство.

7. Трудовое право.

8. Банк как финансовый институт

9. Общественный прогресс и его критерии

|  |  |
| --- | --- |
| **Задания** | **Рекомендации** |
| Раздел экономика. Тема «Издержки». | – Для лучшего освоения данной темы необходимо решать экономические задачи, чтобы на конкретном примере ученики понимали какие издержки меняются в зависимости от изменения объемов производства. |
| Раздел экономика. Тема «Налоговая система РФ». | **–** Использовать при изучении данной темы Налоговый кодекс – ст.13, 14, 15.  – Составить таблицу «Налоги».   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Федеральные | Региональные | Местные | |  |  |  |   – предложить каждому ученику составить перечень налогов, которые уплачивает совершеннолетний гражданин РФ, с указанием бюджета, в который они поступают. |
| Раздел Политика. Тема Конституция РФ: органы государственной власти и их полномочия. Задание 14. | – Ознакомиться с конституциями ряда стран и построить сравнительную таблицу   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | РФ | СССР 1977 | | Основы конституционного строя |  |  | | Права человека |  |  | | Права гражданина |  |  | | Обязанности человека и гражданина |  |  | | Гарантии государства |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | РФ | США | … | | Основы конституционного строя |  |  |  | | Права человека… |  |  |  |   – Написать сочинение «Мои предложения в Конституцию (основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина» и т.д.) |
| Раздел «Политика». Тема Конституция РФ: основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина. Задание 16. | – ознакомиться с конституциями ряда стран и построить сравнительную таблицу   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | РФ | СССР 1977 | | Основы конституционного строя |  |  | | Права человека |  |  | | Права гражданина |  |  | | Обязанности человека и гражданина |  |  | | Гарантии государства |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | РФ | США | … | | Основы конституционного строя |  |  |  | | Права человека… |  |  |  |   – Написать сочинение «Мои предложения в Конституцию (основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина» и т.д.) |
| Раздел «Право», задание 19. Расторжение трудового договора по обстоятельствам, независящим от воли сторон. | – Разбор темы необходимо осуществлять с привлечением Трудового кодекса, ст.81, 83.  – Рекомендуем заполнить таблицу:  «Расторжение трудового договора»   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | Ст. 81. По инициативе работодателя | Пример | Ст. 83. По обстоятельствам, независящим от воли сторон | Пример | | 1. |  |  |  |  | | 2. |  |  |  |  | |
| Раздел Политика. Тема «Партии». Задание 23. | – Использовать схему: функции– пояснение – пример.  – Заполнить следующую таблицу:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Функции политической партии | Пояснение | Примеры | | организационная | Поддерживает/развивает сеть первичных организаций партии, принимает новых членов в партию. | Политическая партия Z в регионе Y открыла новое отделение | |
| Раздел Политика. Тема «Партии». Задание 24. | – для более глубокого понимания природы партий как института гражданского общества, способных контролировать государство, разобрать иллюстративный материал на примере двух- и многопартийных систем в модели парламентских и президентских республик, например, ФРГ и США, чтобы выявить механизм общественного контроля партий за деятельностью государства, а также связать его с темой демократии.  – включить данную функцию партий в План «Политические партии». |
| Раздел «Человек и общество».  Тема «Общественный прогресс и его критерии». | – в рамках разбора данной темы разобрать эволюционные ряды самих критериев прогресса, например, средств коммуникации, уровня организации производства, возрастание свободы человека и др.  – составить таблицу Общественный прогресс и его критерии   |  |  | | --- | --- | | Критерий | Пример | | Совершенствование средств коммуникации |  | |
| Задание 29. | Можно рекомендовать написание мини-сочинения по всем дидактическим единицам кодификатора ЕГЭ по обществознанию. Показатель К3 самый низкий по мини-сочинению, следовательно, в сочинении не хватает логики, выводов и рассуждений. Целесообразно, писать именно полнотекстовое сочинение, чтобы усилить логический компонент. |
| Субъекты гражданского права | – составить таблицу Субъекты гражданского права   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Субъект | Примеры субъектов | Примеры действий субъектов | | Физическое лицо |  |  | | Юридическое лицо |  |  | | Публично-правовые образования |  |  | |
| Гражданское судопроизводство | – Составить план по теме «Гражданское судопроизводство»  – Составить таблицу Участники гражданского судопроизводства   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Участники | Процессуальные действия | Примеры | | истец |  |  | | ответчик |  |  | | судья и т.д. |  |  | |
| Раздел Экономика.  Задание 28.  «Банк как финансовый институт» | Можно рекомендовать дать ученикам практические задания:  – Составить план «Банк как финансовый институт»,  – Зайдите на сайт любого коммерческого банка. Выпишите операции, которые он выполняет, программы, которые предлагает,  – Зайдите на сайт Центрального банка РФ. Запишите операции, которые он выполняет. |

**РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ГРУППЫ ВЫПУСКНИКОВ, ПОЛУЧИВШИХ БАЛЛ ОТ 42 ДО 60**

**Темы, на которые следует обратить внимание на работу в данной группе выпускников:**

1.Примеры и виды безработицы.

2. Конституция. Полномочия органов государственной власти.

3. Конституционные обязанности.

4.Субъекты гражданского права.

5.Типы обществ.

6. Брачный договор.

7.Издержки.

8.Виды налогов.

9.Виды избирательных систем.

10.Гражданское судопроизводство.

11Трудовое право.

12.Банк как финансовый институт

13. Общественный прогресс и его критерии.

14.Политические партии.

|  |  |
| --- | --- |
| **Задания** | **Рекомендации** |
| Раздел экономика. Тема «Безработица». | – Составить таблицу «Безработица и ее виды»   |  |  |  | | --- | --- | --- | | вид | сущность | пример | |  |  |  | |
| Раздел экономика. Тема «Издержки». | – Для лучшего освоения данной темы необходимо решать экономические задачи, чтобы на конкретном примере ученики понимали какие издержки меняются в зависимости от изменения объемов производства. |
| Раздел экономика. Тема «Налоговая система РФ». | –Использовать при изучении данной темы Налоговый кодекс – ст.13, 14, 15.  – Составить таблицу «Налоги».   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Федеральные | Региональные | Местные | |  |  |  |   – Предложить каждому ученику составить перечень налогов, которые уплачивает совершеннолетний гражданин РФ, с указанием бюджета, в который они поступают. |
| Раздел Политика. Тема Конституция РФ: органы государственной власти и их полномочия. | – прочитать конституции ряда стран и построить сравнительную таблицу   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | РФ | СССР 1977 | | Основы конституционного строя |  |  | | Права человека |  |  | | Права гражданина |  |  | | Обязанности человека и гражданина |  |  | | Гарантии государства |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | РФ | США | … | | Основы конституционного строя |  |  |  | | Права человека… |  |  |  | |
| Раздел «Политика». Тема Конституция РФ: основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина. Задание 16. | – ознакомиться с конституциями ряда стран и построить сравнительную таблицу   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | РФ | СССР 1977 | | Основы конституционного строя |  |  | | Права человека |  |  | | Права гражданина |  |  | | Обязанности человека и гражданина |  |  | | Гарантии государства |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | РФ | США | … | | Основы конституционного строя |  |  |  | | Права человека… |  |  |  |   – Составить таблицу «Права и свободы человека и гражданина РФ»   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Категория прав | право | Статья Конституции | пример | |  |  |  |  | |  |  |  |  |   – Составить таблицу «Права и обязанности человека и гражданина РФ»   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Права человека | Права гражданина РФ | Обязанности человека | Обязанности гражданина РФ | |  |  |  |  | |  |  |  |  |   – Написать сочинение «Мои предложения в Конституцию (основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина» и т.д.) |
| Раздел «Право»,. Расторжение трудового договора по обстоятельствам, независящим от воли сторон. | – Разбор темы необходимо осуществлять с привлечением Трудового кодекса, ст.81, 83.  – Рекомендуем заполнить таблицу:  «Расторжение трудового договора»   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | Ст. 81. По инициативе работодателя | Пример | Ст. 83. По обстоятельствам, независящим от воли сторон | Пример | | 1. |  |  |  |  | | 2. |  |  |  |  | |
| Раздел Политика. Тема «Партии». Задание 23. | – Использовать схему: функции– пояснение – пример.  – Заполнить следующую таблицу:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Функции политической партии | Пояснение | Примеры | | организационная | Поддерживает/развивает сеть первичных организаций партии, принимает новых членов в партию. | Политическая партия Z в регионе Y открыла новое отделение | |
| Раздел Политика. Тема «Партии». Задание 24. | – для более глубокого понимания природы партий как института гражданского общества, способных контролировать государства, разобрать иллюстративный материал на примере двух- и многопартийных систем в модели парламентских и президентских республик, например, ФРГ и США, чтобы выявить механизм общественного контроля партий за деятельностью государства, а также связать его с темой демократии.  – включить функцию партий «общественный контроль за государством» в План «Политические партии». |
| Раздел «Человек и общество».  Тема «Общественный прогресс и его критерии». | – в рамках разбора данной темы разобрать эволюционные ряды самих критериев прогресса, например, средств коммуникации, уровня организации производства, возрастание свободы человека и др. |
| Задание 29. | Можно рекомендовать написание мини-сочинения по всем дидактическим единицам кодификатора ЕГЭ по Обществознанию.  Показатель К3 самый низкий из вышеуказанных, следовательно, в сочинении не хватает логики, выводов и рассуждений. Целесообразно, писать именно полнотекстовое сочинение, чтобы усилить логический компонент. |
| Типы обществ | – Заполнить таблицу «Типы обществ» с конкретными показателями   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | Экономика | Политика | Социальная сфера | Духовная сфера | | Традиционное |  |  |  |  | | Индустриальное |  |  |  |  | | Постиндустриальное |  |  |  |  |   – Провести мозговой штурм/эссе на тему квалификации различных типов обществ, в том числе утопических (Отрывок из Оруэлла «1984», из Т.Кампанелла «Город Солнца» и др.). |
| Виды избирательных систем | – анализ итогов выборов (на любом примере, например, Президента РФ 2018 г. и выборов в Государственную Думу 2021 г.)  – деловая игра «Избирательный процесс»  – Составьте таблицу «Виды избирательных систем»   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Виды избирательных систем | Признаки | Примеры | | Мажоритарная |  |  | | Пропорциональная |  |  | |
| Гражданское судопроизводство | – Составить план по теме «Гражданское судопроизводство»  – Составить таблицу Участники гражданского судопроизводства   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Участники | Процессуальные действия | Примеры | | истец |  |  | | ответчик |  |  | | судья и т.д. |  |  | |
| Субъекты гражданского права | – составить таблицу Субъекты гражданского права   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Субъект | Примеры субъектов | Примеры действий субъектов | | Физическое лицо |  |  | | Юридическое лицо |  |  | | Публично-правовые образования |  |  | |

**РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ГРУППЫ ВЫПУСКНИКОВ, НЕПРЕОДОЛЕВШИХ ПОРОГ**

**Темы, на которые следует обратить внимание на работу в данной группе выпускников:**

1. Линия «Экономика». Факторы производства и их виды.
2. Признаки и виды истины.
3. Линия «Экономика». Примеры и виды безработицы.
4. Линия «Экономика». Кривые спроса и предложения.
5. Линия «Политика». Конституция. Полномочия органов государственной власти. Распределение предметов ведения между центром и регионами.
6. Линия «Политика». Конституция. Основы конституционного строя. Права и свободы человека и гражданина.
7. Линия «Право»
8. Линия «Политика». Тема «Политические партии»
9. Линия «Политика». Тема «Демократия».
10. Линия «Социальные отношения». Тема «Социальная стратификация».
11. Линия «Человек и общество». Тема «Общественный прогресс и его критерии».
12. Линия «Право». Тема «Брачный договор».
13. Линия «Экономика». Виды налогов.
14. Линия «Политика». Политическая элита.
15. Линия «Политика». Виды избирательных систем.
16. Линия «Право». Гражданское судопроизводство.
17. Линия «Право». Трудовое право.
18. Линия «Экономика». Банк как финансовый институт

|  |  |
| --- | --- |
| **Задания** | **Рекомендации** |
| Раздел экономика. Тема «Безработица». | – Составить таблицу «Безработица и ее виды»   |  |  |  | | --- | --- | --- | | вид | сущность | пример | |  |  |  | |
| Раздел экономика. Тема «Издержки». | – Для лучшего освоения данной темы необходимо решать экономические задачи, чтобы на конкретном примере ученики понимали какие издержки меняются в зависимости от изменения объемов производства. |
| Раздел экономика. Тема «Налоговая система РФ». | –Использовать при изучении данной темы Налоговый кодекс – ст.13, 14, 15.  – Составить таблицу «Налоги».   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Федеральные | Региональные | Местные | |  |  |  |   – Предложить каждому ученику составить перечень налогов, которые уплачивает совершеннолетний гражданин РФ, с указанием уровня установления. |
| Раздел Политика. Тема Конституция РФ: органы государственной власти и их полномочия. | – ознакомиться с конституциями ряда стран и построить сравнительную таблицу   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | РФ | СССР 1977 | | Основы конституционного строя |  |  | | Права человека |  |  | | Права гражданина |  |  | | Обязанности человека и гражданина |  |  | | Гарантии государства |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | РФ | США | … | | Основы конституционного строя |  |  |  | | Права человека… |  |  |  | |
| Раздел «Политика». Тема Конституция РФ: основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина. Задание 16. | – прочитать конституции ряда стран и построить сравнительную таблицу   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | РФ | СССР 1977 | | Основы конституционного строя |  |  | | Права человека |  |  | | Права гражданина |  |  | | Обязанности человека и гражданина |  |  | | Гарантии государства |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | РФ | США | … | | Основы конституционного строя |  |  |  | | Права человека… |  |  |  |   – Составить таблицу «Права и свободы человека и гражданина РФ»   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Категория прав | право | Статья Конституции | пример | |  |  |  |  | |  |  |  |  |   – Составить таблицу «Права и обязанности человека и гражданина РФ»   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Права человека | Права гражданина РФ | Обязанности человека | Обязанности гражданина РФ | |  |  |  |  | |  |  |  |  |   – Написать сочинение «Мои предложения в Конституцию (основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина» и т.д.) |
| Раздел «Право», задание 19. Расторжение трудового договора по обстоятельствам, независящим от воли сторон. | – Разбор темы необходимо осуществлять с привлечением Трудового кодекса, ст.81, 83.  – Рекомендуем заполнить таблицу:  «Расторжение трудового договора»   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | Ст. 81. По инициативе работодателя | Пример | Ст. 83. По обстоятельствам, независящим от воли сторон | Пример | | 1. |  |  |  |  | | 2. |  |  |  |  | |
| Раздел Политика. Тема «Партии». Задание 23. | – Использовать схему: функции– пояснение – пример.  – Заполнить следующую таблицу:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Функции политической партии | Пояснение | Примеры | | организационная | Поддерживает/развивает сеть первичных организаций партии, принимает новых членов в партию. | Политическая партия Z в регионе Y открыла новое отделение | |
| Раздел Политика. Тема «Партии». Задание 24. | – для более глубокого понимания природы партий как института гражданского общества, способных контролировать государства, разобрать иллюстративный материал на примере двух- и многопартийных систем в модели парламентских и президентских республик, например, ФРГ и США, чтобы выявить механизм общественного контроля партий за деятельностью государства, а также связать его с темой демократии.  – включить функцию партий «общественный контроль за государством» в План «Политические партии». |
| Раздел «Человек и общество».  Тема «Общественный прогресс и его критерии». | – в рамках разбора данной темы разобрать эволюционные ряды самих критериев прогресса, например, средств коммуникации, уровня организации производства, возрастание свободы человека и др. |
| Задание 29. | Можно рекомендовать написание мини-сочинения по всем дидактическим единицам кодификатора ЕГЭ по Обществознанию.  Показатель к3 самый низкий из вышеуказанных, следовательно, в сочинении не хватает логики. Целесообразно, писать именно полнотекстовое сочинение, чтобы усилить логический компонент.  Поэтапная работа:  1.Предложить на выбор 5 суждений.  2.По каждому суждению сформулировать мысль.  3.Очертить круг понятий, которые необходимо раскрыть. Дать им определение.  4. Привести примеры из разных сфер.  5. Оценить все 5 вариантов, приступить к написанию мини-сочинения. |
| Типы обществ | – Заполнить таблицу «Типы обществ» с конкретными показателями   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | Экономика | Политика | Социальная сфера | Духовная сфера | | Традиционное |  |  |  |  | | Индустриальное |  |  |  |  | | Постиндустриальное |  |  |  |  |   – Провести мозговой штурм/эссе на тему квалификации различных типов обществ, в том числе утопических (Отрывок из Оуэлла «1984», из Т.Кампанелла «Город Солнца» и др.). |
| Виды избирательных систем | – анализ итогов выборов (на любом примере, например, Президента РФ 2018 г. и выборов в Государственную Думу 2021 г.)  – деловая игра «Избирательный процесс»  – Составьте таблицу «Виды избирательных систем»   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Виды избирательных систем | Признаки | Примеры | | Мажоритарная |  |  | | Пропорциональная |  |  | |
| Гражданское судопроизводство | – Составить план по теме «Гражданское судопроизводство»  – Составить таблицу Участники гражданского судопроизводства   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Участники | Процессуальные действия | Примеры | | истец |  |  | | ответчик |  |  | | судья и т.д. |  |  | |
| Субъекты гражданского права | – составить таблицу Субъекты гражданского права   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Субъект | Примеры субъектов | Примеры действий субъектов | | Физическое лицо |  |  | | Юридическое лицо |  |  | | Публично-правовые образования |  |  | |
| Факторы производства и их виды. | – составить таблицу Факторы производства и факторные доходы   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Фактор производства | Определение фактора производства | Доход от фактора производства | Пример дохода от фактора производства | |  |  |  |  | |
| Признаки и виды истины. | – предложить ученикам определения «истина» из различных учебников для обсуждения;  – Составить план по теме «Истина, ее свойства, виды, критерии»  – заполнить таблицу Истина и ее виды   |  |  | | --- | --- | | Относительная истина | Абсолютная истина | |  |  | |  |  |   – составить перечень критериев истины, привести к каждому пример. |
| Линия «Экономика». Кривые спроса и предложения. | Работа с графиками. |
| Демократия | – Работа с определением и признаками.  – Составить план по теме «Демократия»  – рассмотреть разные модели демократии (античную и современную). |
| Линия «Социальные отношения». Тема «Социальная стратификация». | –Составить таблицу  «социальная дифференциация» «социальное неравенство» «социальная стратификация»    –Рассмотреть критерии социальной стратификации в рамках разных теорий социальной стратификации. |

* 1. **Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

«Основные проблемы при выполнении заданий участниками ЕГЭ по Обществознанию в 2021 году в Тверской области»

«Экспертный подход и критерии оценивания работ участников ЕГЭ по Обществознанию»

«Причины аномально низких результатов ЕГЭ по Обществознанию в отдельных ОО Тверской области»

* 1. **Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

Настоящие Рекомендации для системы образования Тверской области размещены на сайте ГБУ Тверской области «Центр оценки качества образования» по адресу: <http://coko-tver.ru/>.

**Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

* 1. **Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.**

*Таблица 2‑14*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии),  свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 1. | Анализ результатов работы экспертов ПК в 2020 году. | Июль – сентябрь 2020 г. Подготовка отчета. РЦОИ. Председатель, заместитель председателя ПК | В ходе анализа результатов работы экспертов ПК в 2020 году были выявлен ряд системные проблемы в работе ПК, предложены пути их решения. |
| 2. | Формирование банка данных кандидатур экспертов ПК из числа наиболее опытных учителей и преподавателей вузов. | Октябрь-ноябрь 2020 г.  Семинары с учителями-предметниками | В ходе семинаров были отобраны кандидатуры учителей для включения в состав ПК. |
| 3. | Участие в семинаре (вебинаре) «Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами предметных комиссий субъектов РФ». | 12 апреля 2020 г. | Трансляция и обсуждение с экспертами Региональной ПК рекомендаций руководителя федеральной комиссии по разработке КИМ по Обществознанию РФ к.п.н., доц.Т.Е. Лисковой |
| 4. | Повышение квалификации «Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательной программе среднего общего образования. Обществознание»  включающее квалификационные испытания. | апрель 2021 г.  на базе Тверского института усовершенствования учителей | В ходе курсов повышения квалификации были актуализированы представления экспертов о критериях оценивания работ выпускников. |

* 1. **Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год**
     1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

*Таблица 2‑15*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.) | Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ |
| 1. | «Причины аномально низких результатов ЕГЭ по Обществознанию в отдельных ОО Тверской области» | Ноябрь 2021 г. |  |

* + 1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

*Таблица 2‑16*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1. | Октябрь 2021 | Подготовка методических рекомендаций для учителей-предметников региона по итогам проверки работ участников ЕГЭ в 2021 г. |
| 2. | Декабрь 2021 | Вебинар для учителей-предметников и экспертов ПК региона по итогам проверки работ участников ЕГЭ в 2021 г. |

* + 1. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

– Проведение во всех ОО региона пробных ЕГЭ по Обществознанию (апрель-май 2022 г.)

* + 1. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

*Таблица 2‑17*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1. | Декабрь 2021 | Вебинар для учителей-предметников региона с трансляцией лучших педагогических практик учителей обществознания из ОО, продемонстрировавших высокие результаты. |

* + 1. Работа по другим направлениям

В рамках предложенных мероприятий рекомендовать учителям-предметникам (обществознания и истории) усилить межпредметные связи при преподавании своих дисциплин в целях оптимизации использования участниками ЕГЭ знаний курса истории при выполнении ЕГЭ по Обществознанию.

**Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе**

* 1. **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
      ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**
  2. **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2‑1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 437 | 7,2% | 430 | 7,8% | 387 | 7,2% |

* 1. **Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 2‑2*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 385 | 88% | 374 | 87% | 332 | 85,8% |
| Мужской | 52 | 12% | 56 | 13% | 55 | 14,2% |

* 1. **Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

*Таблица 2‑3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 387 |
| Из них:   * выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 342 |
| * выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 10 |
| * выпускников прошлых лет | 31 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 4 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 2‑4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | 346 |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 95 |
| * выпускники СОШ | 251 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

*Таблица 2‑5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 9 | 2,33 |  |
| 2 | г. Кимры | 13 | 3,36 |  |
| 3 | г.Ржев | 15 | 3,88 |  |
| 4 | г.Тверь | 196 | 50,65 |  |
| 5 | город Торжок | 12 | 3,10 |  |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 1 | 0,26 |  |
| 7 | Бежецкий район | 3 | 0,78 |  |
| 8 | Бологовский район | 9 | 2,33 |  |
| 9 | Весьегонский муниципальный округ | 1 | 0,26 |  |
| 10 | Жарковский район | 3 | 0,78 |  |
| 11 | Западнодвинский муниципальный округ | 1 | 0,26 |  |
| 12 | Калининский район | 8 | 2,07 |  |
| 13 | Калязинский район | 1 | 0,26 |  |
| 14 | Кашинский городской округ | 13 | 3,36 |  |
| 15 | Конаковский район | 24 | 6,20 |  |
| 16 | Краснохолмский муниципальный округ | 1 | 0,26 |  |
| 17 | Кувшиновский район | 2 | 0,52 |  |
| 18 | Лесной муниципальный округ | 1 | 0,26 |  |
| 19 | Лихославльский район | 4 | 1,03 |  |
| 20 | Максатихинский район | 1 | 0,26 |  |
| 21 | Нелидовский городской округ | 5 | 1,29 |  |
| 22 | Оленинский муниципальный округ | 1 | 0,26 |  |
| 23 | Осташковский городской округ | 6 | 1,55 |  |
| 24 | Пеновский муниципальный округ | 1 | 0,26 |  |
| 25 | Сандовский муниципальный округ | 1 | 0,26 |  |
| 26 | Селижаровский муниципальный округ | 1 | 0,26 |  |
| 27 | Сонковский район | 2 | 0,52 |  |
| 28 | Спировский район | 3 | 0,78 |  |
| 29 | Старицкий район | 4 | 1,03 |  |
| 30 | Торжокский район | 3 | 0,78 |  |
| 31 | Торопецкий район | 2 | 0,52 |  |
| 32 | Удомельский городской округ | 8 | 2,07 |  |
| 33 | Фировский район | 2 | 0,52 |  |
| 34 | ЗАТО Озерный | 2 | 0,52 |  |
| 35 | Министерство образования Тверской области | 28 | 7,24 |  |

* 1. **Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

*Таблица 2‑6*

| № п/п | Название УМК из федерального перечня | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1 | Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (базовый и углубленный уровни). 10,11 классы. - ООО «Русское слово - учебник» | 36 |
| 2 | Сухих И.Н. Литература (базовый уровень). 10,11 классы. - ООО «Образовательно-издательский центр «Академия» | 5 |
| 3 | Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Капитанова Л.А., и др. / Под редакцией Коровина В.И. Литература (углубленный уровень). 10,11 классы. – АО «Издательство «Просвещение» | 28 |
| 4 | Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. и др. / Под ред. Курдюмовой Т.Ф. Литература (базовый уровень). 10,11 классы. - ООО «Дрофа» | 26 |

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Доля участников ЕГЭ по литературе в течении трех лет практически не изменилась (2019г. - 7,2%; 2020г. - 7,8%; 2021 - 7,2%). Гендерный состав участников также стабилен на протяжении последних трех лет. Преимущественно в экзамене принимали участие девушки (85,8%).

Подавляющее большинство участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования - 88%.

Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников - 27%.

В разрезе административно-территориальных единиц половину (50,7%) составили участники ОО г.Твери.

* 1. **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**
  2. **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*
  3. **Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 2‑7*

|  | Тверская область | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 3,2 | 1,9 | 1,8 |
| Средний тестовый балл | 64,45 | 71,7 | 69,21 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 17,2 | 28,1 | 23,7 |
| Получили 100 баллов, чел. | 6 | 16 | 12 |

* 1. **Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**
     1. в разрезе категорий[[52]](#footnote-52) участников ЕГЭ

*Таблица 2‑8*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 1,46 | 20,00 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 24,56 | 50,00 | 19,35 | 25,00 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 45,91 | 20,00 | 61,29 | 50,00 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 24,85 | 10,00 | 19,35 | 0,00 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 11 | 0 | 0 | 1 |

* + 1. в разрезе типа ОО[[53]](#footnote-53)

*Таблица 2‑9*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 1,59 | 25,90 | 49,40 | 20,72 | 6 |
| Лицеи, гимназии | 1,05 | 21,05 | 36,84 | 34,74 | 6 |

* + 1. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 2‑10*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 0,00 | 0,00 | 71,43 | 28,57 | 0 |  |
| 2 | г. Кимры | 8,33 | 33,33 | 25,00 | 33,33 | 0 |  |
| 3 | г. Ржев | 0,00 | 7,14 | 50,00 | 42,86 | 0 |  |
| 4 | г.Тверь | 2,04 | 25,00 | 43,37 | 24,49 | 10 |  |
| 5 | г. Торжок | 0,00 | 10,00 | 70,00 | 20,00 | 0 |  |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |  |
| 7 | Бежецкий район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 8 | Бологовский район | 0,00 | 25,00 | 62,50 | 12,50 | 0 |  |
| 9 | Весьегонский муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |  |
| 10 | Жарковский район | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 0 |  |
| 11 | Калининский район | 0,00 | 0,00 | 75,00 | 25,00 | 0 |  |
| 12 | Калязинский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 13 | Кашинский городской округ | 0,00 | 36,36 | 36,36 | 27,27 | 0 |  |
| 14 | Конаковский район | 0,00 | 37,50 | 50,00 | 12,50 | 0 |  |
| 15 | Кувшиновский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 16 | Лесной муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |  |
| 17 | Лихославльский район | 0,00 | 25,00 | 75,00 | 0,00 | 0 |  |
| 18 | Максатихинский район | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0 |  |
| 19 | Нелидовский городской округ | 0,00 | 0,00 | 40,00 | 60,00 | 0 |  |
| 20 | Оленинский муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |  |
| 21 | Осташковский городской округ | 0,00 | 33,33 | 50,00 | 0,00 | 1 |  |
| 22 | Пеновский муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |  |
| 23 | Сандовский муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |  |
| 24 | Селижаровский муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |  |
| 25 | Сонковский район | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 50,00 | 0 |  |
| 26 | Спировский район | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 0 |  |
| 27 | Старицкий район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |  |
| 28 | Торжокский район | 0,00 | 33,33 | 0,00 | 66,67 | 0 |  |
| 29 | Торопецкий район | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |  |
| 30 | Удомельский городской округ | 0,00 | 14,29 | 28,57 | 57,14 | 0 |  |
| 31 | Фировский район | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 1 |  |
| 32 | ЗАТО Озерный | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0 |  |

* 1. **Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**
     1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2‑11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МОУ гимназия № 12 г. Твери | 41,67 | 16,67 | 0 |
| 2. | МОУ "Гимназия № 44 г.Твери" | 27,27 | 45,45 | 0 |
| 3. | МОУ "Тверской лицей"" г. Твери | 35,71 | 28,57 | 0 |

\*в перечень вошли 2,4 % школ от общего числа ОО – участников ЕГЭ по литературе в регионе, в которых суммарная доля результатов от 61 до 100 баллов составляет более 60%, а также отсутствуют «минимальники».

* + 1. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выделить перечень организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе, не представляется возможным, так как в 98 % ОО – участниках ЕГЭ, количество участников экзамена по данному предмету менее 10 человек.

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Результаты ЕГЭ по литературе в Тверской области в целом сопоставимы с результатами 2020 года.

Анализ распределения участников ЕГЭ по итоговым баллам показало, что около половины (46%) участников получили результаты в интервале от 61 до 80 б., четвертая часть (25%) участников – от 81 до 100 б.

Доля обучающихся, не преодолевших минимальную границу, снизилась по сравнению с предыдущими годами и составила 1,8%: 2020 – 1,9%; 2019 – 3,2 %.

В течение последних двух лет (2020, 2021 гг.) доля участников, демонстрирующих высокие (81-100 б.) результаты заметно увеличилась (2021г. – 24%; 2020 г. – 28%) и превышает показатель 2019 года (17%).

Достаточно стабильным по сравнению с 2019 годом составляет число «стобалльников»: 2019 г. – 6 чел.; 2020 г. – 16 чел.; 2021 г. – 12 чел.

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов среди выпускников текущего года составила 25%, выпускников прошлых лет -19%, выпускников СПО - 10%.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по литературе показали выпускники гимназий и лицеев – доля высокобальных результатов составила 35%.

В число АТЕ с наиболее высокими результатами по количеству «высокобалльников» (более 30%) вошли 10 (31%) МО: г. Кимры, г.Ржев, Жарковского, Максатихинского, Нелидовского, Сонковского, Спировского, Торжокского, Удомельского районов и ЗАТО Озерный.

Стабильно высокие результаты участников ЕГЭ по литературе в течение последних лет могут быть объяснены предварительной качественной подготовкой обучающихся, организованной в/вне ОО, а также повышением личной мотивации обучающихся для успешного поступления в ВУЗ.

* + **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[54]](#footnote-54)**
  1. **Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности выпускника к продолжению образования на гуманитарных специальностях в организациях среднего и высшего профессионального образования.

В 2020 году были усовершенствованы критерии оценивания развернутых ответов, упрощен алгоритм действий эксперта при оценивании развернутых ответов разных типов; обеспечена бóльшая прозрачность формирования оценки за отдельные задания и работу в целом (для эксперта и экзаменуемого). Усовершенствованы инструкции к работе и отдельным заданиям (они более полно, последовательно и четко отражают требования критериев, дают ясное представление о том, какие действия и в какой логике должен выполнять экзаменуемый).

Изменения направлены на повышение объективности оценивания экзаменационной работы и на укрепление преемственности между формами итогового контроля на разных ступенях школьного образования.

КИМ по литературе включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий:

- первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (задания №№ 1-7), требующих написания слóва, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (задания №№ 8-9);

В КИМ 2021 года было обновлено задание 7 с кратким ответом: в текст с пропуском двух слов требуется вписать два литературоведческих термина (или литературных факта).

- второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (задания №№ 10-14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (задания №№ 15-16).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса обеспечивает дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса. Выпускнику предлагаются 4 темы (задание № 17.1-17.4).

Предложенный для содержательного анализа вариант КИМ (№ 313) полностью соответствует заявленной спецификации.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (задания №№ 1-7 и 10-14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (задания №№ 8-9 и 15- 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (задание № 17.1- 17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Перечень элементов содержания, проверяемых в рамках ЕГЭ по литературе, представлен в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе» и включает в себя литературоведческие термины и понятия, а также произведения художественной литературы в соответствии с литературными эпохами: из древнерусской литературы; из литературы XVIII в.; из литературы первой половины XIX в.; из литературы второй половины XIX в.; из литературы конца XIX – начала XX вв.; из литературы первой половины XX в.; из литературы второй половины XX в. – начала XXI века. В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трех содержательных блоков:

* древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
* литература второй половины XIX в.;
* литература конца XIX-XXI вв.

Например, в варианте 301 в первой части представлен фрагмент пьесы А.Н. Островского «Гроза» (литература второй половины XIX в.) и стихотворение С.А. Есенина «Я снова здесь, в семье родной» (литература ХХ века); а во второй части среди предложенных тем сочинений одна – по роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин» (литература первой половины XIX века).

Внутренняя логика компоновки набора из четырех тем в задании 17 определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы ХIХ-ХХI веков (включая новейшую литературу 1990-2000-х гг.). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения).Темы задания № 17.1-17.4 различаются также особенностями формулировок.В предложенном для анализа варианте две темы носили литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие): «Сатирическая направленность поэзии В.В. Маяковского», «Каково отношение автора к Ленскому (по роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»?» Одна тема нацеливала экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения конкретного автора: «Кто из персонажей поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо?» Вам наиболее интересен и почему?». Еще одна тема близка к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и дает ему возможность проявить свои читательские интересы: «Диалог с прошлым в произведениях отечественной литературы второй половины ХХ – начала ХХI века. (Одно-два произведения по выбору)».

Выпускник выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Однако, вызвали сложность в оценивании 4 работы, в которых учащиеся выполняли задания 17 по всем четырём темам, что можно объяснить непониманием структуры КИМ по литературе. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Задания всех частей экзаменационной работы по литературе ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

Основные планируемые результаты обучения предмету в тесной взаимосвязи друг с другом характеризуют:

- глубину и самостоятельность освоения идейно-художественного содержания литературных произведений;

- уровень овладения знаниями по теории и истории литературы, включая умение применять важнейшие из них при анализе и оценке художественных произведений;

- качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);

- различные виды пересказа (задание № 17.1-17.4);

- определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (задания №№ 1-7, 10-14);

- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);

- письменные интерпретации художественного произведения (задания №№ 8-9, 15-16, 17.1-17.4);

- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);

- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (задания №№ 8-9, 15-16, 17.1-17.4);

- написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (задание № 17.1-17.4);

- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (задания №№ 9, 16).

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

* 1. **Анализ выполнения заданий КИМ**
     1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

*Таблица 2‑13*

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[55]](#footnote-55) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **1** | Определение принадлежности литературного текста к тому или литературному направлению | Б | **93** | 71 | 80 | 96 | 100 |
| **2** | Определение принадлежности литературного текста к тому или иному роду и жанру | Б | **86** | **14** | 67 | 92 | 97 |
| **3** | Теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения | Б | **95** | 57 | 86 | 99 | 99 |
| **4** | Знание героев или сюжета изученных литературных произведений | Б | **65** | **43** | **47** | 64 | 85 |
| **5** | Знание содержания изученных литературных произведений | Б | **96** | **43** | 91 | 98 | 99 |
| **6** | Теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения | Б | **98** | **43** | 96 | 99 | 100 |
| **7** | Теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения | Б | **88** | **43** | 74 | 92 | 99 |
| **8K1** | Соответствие ответа заданию | П | **96** | 50 | 92 | 97 | 100 |
| **8K2** | Привлечение текста произведения для аргументации | П | **94** | 43 | 88 | 96 | 99 |
| **8K3** | Логичность и соблюдение речевых норм | П | **84** | 29 | 74 | 85 | 96 |
| **9K1** | Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом | П | **80** | **0** | 52 | 87 | 100 |
| **9K2** | Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом | П | **69** | 0 | 33 | 74 | 97 |
| **9K3** | Привлечение текста произведения для аргументации | П | **62** | **0** | 32 | 63 | 93 |
| **9K4** | Логичность и соблюдение речевых норм | П | **67** | 0 | 38 | 73 | 87 |
| **10** | Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением | Б | **80** | **43** | 66 | 83 | 88 |
| **11** | Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением | Б | **94** | 71 | 88 | 96 | 99 |
| **12** | Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением | Б | **98** | 57 | 98 | 99 | 100 |
| **13** | Выявление языковых средств художественной образности | Б | **84** | **43** | 72 | 88 | 92 |
| **14** | Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением (стихотворный размер) | Б | **83** | **14** | 70 | 87 | 93 |
| **15K1** | Соответствие ответа заданию | П | **91** | **14** | 80 | 95 | 100 |
| **15K2** | Привлечение текста произведения для аргументации | П | **88** | **7** | 75 | 92 | 99 |
| **15K3** | Логичность и соблюдение речевых норм | П | **81** | **0** | 67 | 84 | 95 |
| **16K1** | Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом | П | **71** | **7** | **29** | 79 | 99 |
| **16K2** | Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом | П | **60** | **7** | **18** | 62 | 97 |
| **16K3** | Привлечение текста произведения для аргументации | П | **58** | **4** | **18** | 60 | 94 |
| **16K4** | Логичность и соблюдение речевых норм | П | **63** | **7** | **23** | 70 | 92 |
| **17K1** | Соответствие сочинения теме и её раскрытие | В | **66** | **0** | **31** | 71 | 92 |
| **17K2** | Привлечение текста произведения для аргументации | В | **67** | **0** | **30** | 73 | 92 |
| **17K3** | Опора на теоретико- литературные понятия | В | **66** | **0** | **35** | 70 | 90 |
| **17K4** | Композиционная цельность и логичность | В | **74** | **0** | **41** | 82 | 96 |
| **17K5** | Соблюдение речевых норм | В | **67** | **0** | **34** | 72 | 93 |

В 2021 году качество освоения выпускниками содержания курса литературы и относящихся к предмету видов учебной деятельности **в части 1** работы, как и в прошлые годы, проверялось 12 заданиями базового уровня сложности с кратким ответом и 4 заданиями повышенного уровня сложности, требующими написания развернутого ответа ограниченного объема.

**В части 2** экзаменационной работы выпускники должны были дать развернутый ответ на предложенный вопрос в форме сочинения.

Средние проценты выполнения заданий в различных частях экзаменационной работы в сравнении с результатами 2020 года представлены в нижерасположенной таблице.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2020 год** | **2021 год** |
| **Часть 1** (эпическое, лироэпическое  или драматическое произведение) | Задания с кратким ответом (1-7) – 85%.  Задания с развернутым ответом ограниченного объема (8,9) – 85%. | Задания с кратким ответом (1-7) – 89%.  Задания с развернутым ответом ограниченного объема (8,9) – 79%. |
| **Часть 1** (лирическое произведение) | Задания с кратким ответом (10-14) – 89%.  Задания с развернутым ответом ограниченного объема (15,16) – 78%. | Задания с кратким ответом (10-14) – 88%.  Задания с развернутым ответом ограниченного объема (15,16) – 73%. |
| **Часть 2**  (сочинение) | Задание с развернутым свободным ответом (17) – 68%. | Задание с развернутым свободным ответом (17) – 68%. |

Как видно из таблицы, результаты выполнения заданий выпускниками 2021 года в сравнении с результатами 2020 года немного снизились.

* + 1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На основании данных статистики можно констатировать улучшение качества выполнения заданий базового уровня сложности, связанных с анализом эпических и лироэпических и драматических произведений, по сравнению с предыдущим годом вырос средний балл выполнения этих заданий вырос на 4%. В то же время выполняемость заданий базового уровня, связанных с анализом лирического произведения снизился на 1%

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развернутого ответа ограниченного объема, применительно к эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям стали ниже на 6%, а применительно к лирическим произведениям – на 5%. В целом уровень выполнения заданий данного блока свидетельствует о значительных изменениях в сравнении с прошлым годом. При этом задание, построенное на литературном сопоставлении и требующее привлечения литературного контекста, по-прежнему вызывает затруднения у экзаменуемых – средний процент выполнения составил 67 % (2020 год – 74%). Наиболее трудным является задание на сопоставление лирических текстов - 63%.

Результаты выполнения задания высокого уровня сложности (сочинение) остались на уровне прошлого года 68%.

Для анализа результатов ЕГЭ по литературе было выделено четыре уровня подготовленности экзаменуемых. Изучение итогов выполнения экзаменационной работы 2021 года представителями каждой группы позволило выявить особенности и проблемы, типичные для выпускников с одинаковым уровнем подготовки.

**Группа 1** – экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл; их доля составила 1,89% от общего числа сдававших экзамен (2020 год – 1,86%).

**Группа 2** – экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от 32 до 60 тестовых баллов, их доля соответствует 24,8% от общего числа участников (2019 год – 21,16 %).

**Группа 3** – экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от 61 до 80 тестовых баллов, их доля соответствует 45,3% от общего числа участников (2019 год – 45,11 %).

**Группа 4** – наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат от 81 тестового балла до 100; они составили 28% от общего числа участников (2020 год – 31,9 %).

Отметим, что общая картина свидетельствует об увеличении численности групп 2 за счет сокращения численности групп 4.

Для каждой группы экзаменуемых характерны свои особенности выполнения заданий разных видов и уровней сложности.

Следовательно, для достижения бóльшей эффективности система подготовки школьников к экзамену должна учитывать стартовую разницу в уровне их подготовленности по предмету и уровне мотивации и включать в себя не только общую, но и вариативную часть для разных групп. Выявление этой разницы – одна из целей стартового контроля, с которого целесообразно начинать подготовку к экзамену.

Лучше всего экзаменуемые всех групп справились с заданиями базового уровня, требующими краткого ответа **(№№ 1-7, 10-14)**. Этими заданиями проверяется знание выпускниками содержания конкретных произведений, умение анализировать текст в его родо-жанровой специфике, владение элементарной «литературоведческой азбукой».

В варианте 301 все обучающиеся преодолели пороговые значения.

На *диаграмме 1* показаны результаты выполнения заданий с кратким ответом (задания №№ 1-7, 10-14) выпускниками разных групп.

*Диаграмма 1*

**Результат выполнения заданий с кратким ответом базового уровня сложности**



Как видно из диаграммы 1, результаты **группы 3** практически совпали со средним процентом выполнения заданий. Наиболее сложными из базовых заданий оказались задания №№2,4,7 (знание содержания, героев изученных эпических, лироэпических или драматических произведений, владение основными теоретико-литературные понятиями) и №№10,13,14 (теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением).

В КИМ 2021 года было обновлено задание 7 с кратким ответом: в текст с пропуском двух слов требуется вписать два литературоведческих термина (или литературных факта). Это задание для экзаменуемых оказалось сложным. Одни из самых низких баллов были получены за задание 4 (знание содержания литературных произведений), что может свидетельствовать о недостаточной работе по освоению произведений, включённых в кодификатор.

В целом выпускники 2021 достаточно успешно справились с заданиями базового уровня сложности и продемонстрировали хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к этой части экзамена: ответили на вопросы, требующие знания теоретико-литературных понятий, сюжетно-композиционных особенностей художественных произведений, умения определять их жанрово-родовую специфику.

Средний процент выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (**группа 1)**, составил 45,0% (от 14% до 71% по разным заданиям); экзаменуемыми **группы 2 –** 77,9% (от 47% до 96%).

Традиционно высокие результаты выполнения указанных заданий продемонстрировали экзаменуемые **группы 3** – 91% (от 63% до 99%) и экзаменуемые **группы 4** – 96% (от 85% до 100%).

На *диаграмме 1* отчетливо видна важная общая тенденция: чем выше уровень подготовки выпускников, тем ровнее качество выполнения ими заданий разных типов. У представителей групп 3 и 4 разброс результатов (за исключением заданий №№ 4,10) минимален. Экзаменуемые группы 1 оказались неуспешными в выполнении заданий №№ 2 и 14 по сравнению с другими заданиями с кратким ответом.

В варианте 301 выпускники всех групп безошибочно (100%) справились с заданиями №№ 6 и 12 (теоретико-литературные понятия).

Среди заданий базового уровня в этом варианте так же как и в основном массиве затруднения вызвали задание № 10 (определение жанровой принадлежности лирического произведения) и задание № 4, требующее знания содержания произведений и основных характеристик героев.

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня показал, что выпускниками освоен круг необходимых теоретико-литературных понятий и сведений по истории литературы, задания базового уровня стали привычными. Возросло внимание экзаменуемых (вне зависимости от уровня подготовки) к работе над лирикой, выравниваются показатели выполнения заданий базовой сложности к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения, с одной стороны, и лирического произведения – с другой. Проблемными остаются задания, связанные с интерпретацией средств выразительности речи, анализом художественных текстов.

Для повышения эффективности подготовки выпускников к экзамену необходимо учитывать разницу в уровне их подготовки по предмету и уровне мотивации, выявление которой составляет одну из задач стартового и текущего контроля. В работе со школьниками особое внимание следует обратить на знание ими текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. Задания базовой сложности должны стать отдельным элементом продуманной системы контроля за знанием текстов литературных произведений.

Наиболее важную контрольно-измерительную функцию выполняли задания с полным развернутым ответом **(задания №№ 8-9, 15-17)**, позволяющие выявить уровень овладения содержанием соответствующих курсов и степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально-коммуникативных умений. В связи с этим при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной остается главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему. В ЕГЭ 2021 года 79% от общего количества максимальных первичных баллов (46 из 58) пришлись на задания, требующие создания связных текстов, качество которых определялось экспертами. Данные пропорции указывают на один из приоритетов итоговой экзаменационной работы по литературе – сохранение в рамках ЕГЭ традиций школьного сочинения на литературную тему.

Задания с развернутым ответом проверяли умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

В соответствии с этим была выстроена система оценивания заданий с развернутым ответом. Ответ выпускника не должен был являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

З**адания с развернутым ответом (задания №№ 8-9, 15-17)** ориентированы на выпускников с разной степенью подготовленности и вполне посильны не только экзаменуемым групп 3 и 4, но и менее подготовленным участникам. Для группы 1 задания с развернутым ответом выполняют ярко выраженную дифференцирующую функцию: с написанием ответов ограниченного объема (задания №8,9), справляется менее половины представителей данной группы, задание № 15 оказывается посильно единицам, многие к выполнению заданий №№ 16, 17 вообще не приступали. На приведенной ниже *диаграмме 2* показано выполнение заданий с развернутым ответом выпускниками разных групп.

*Диаграмма 2*

**Результат выполнения заданий с развёрнутым ответом**

**повышенного и высокого уровня сложности**



Как видно из диаграммы, результаты **группы 3** практически совпали со средним процентом выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности.

Из *диаграммы 2* такжеследует, что средний процент выполнения заданий с развернутым ответом ограниченного объема экзаменуемыми **группы 1** оказался, как и в 2020 году, невысоким – 8,84%, это в 5 раз ниже выполнения заданий базового уровня.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности экзаменуемыми **группы** **2** составили 55,35%, **группы 3** – 83,33%, **группы 4** – 96,98% (выше показателей 2019 года).

Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности экзаменуемыми **группы** **2** составили 46,84%, **группы 3** – 78,15%, **группы 4** – 95,31% (в 2020 году эти показатели были ниже: **группа 2** - 31,02%, **группа 3** – 70,42%, **группа 4** – 91,99%).

Специфика **заданий №№ 8 и 15** состояла в том, что экзаменуемый должен лаконично ответить на проблемный вопрос.

Например, в варианте 301:

*«Какие черты характера Кудряша проявляются в данной сцене? (А.Н. Островский «Гроза»)»*

*«Каким чувством проникнуть стихотворение С. Есенина и почему?? (С. Есенин « Я снова здесь, в семье родной )»* Эти задания проверяли:

* умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
* умение анализировать содержание текста;
* умение обобщать наблюдения над художественным текстом;
* умение логично и последовательно излагать мысли;
* умение соблюдать нормы речи.

Задания №№ 8 и 15 оценивались по трем критериям: «Соответствие ответа заданию» (К1), («Привлечение текста произведения для аргументации» (К2), «Логичность и соблюдение речевых норм» (К3). Максимально за выполнение каждого из заданий №№ 8 и 15 выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 работа не оценивается.

По сравнению с 2020 годом уровень выполнения задания № 8 улучшился незначительно. Средний процент выполнения задания составил 91,3% (2020 год – 90,73 %). Эксперты отмечают, что выпускники в целом умеют формулировать прямой связный ответ на вопрос, умеют воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, анализировать содержание текста, но слабо подготовленные выпускники испытывают затруднения с аргументацией своих выводов. По-прежнему наибольшие затруднения у выпускников всех групп вызывает критерий К3«Логичность и соблюдение речевых норм». В группе 1 с этим критерием справились лищь 29 % выпускников. У учащихся этой группы возникли сложности и с привлечением текстов художественных произведений для аргументации собственных мыслей. С критерием К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» в этой группе справились 43% экзаменуемых.

Снизились результаты выполнения задания № 15, обращенного к лирическому произведению. Средний процент выполнения данного задания 86,66%, что на 2,27% ниже результатов выполнения задания № 15 в 2020 году.

Эксперты отмечают, что большинство участников экзамена, выполняя задание № 15, понимают суть вопроса в целом и отвечают на него, опираясь на стихотворение. 98% участников 4 группы и 93% участников 3 группы не испытывали затруднений с выполнением этого задания. Однако, уровень выполнения этого задания экзаменуемыми 1 группы значительно ниже, чем по заданию № 8: по 1 критерию – 14%, по 2 критерию – 7%, по критерию 3 – 0%. .

Средний процент выполнения заданий №№ 8 и 15 по третьему критерию (логичность и соблюдение речевых норм) снизился по сравнению с результатами прошлого года: 2020 год – 83,3%; 2021 год – 82,5%.

Предложенный в варианте 301 в задании 8 фрагмент не дает возможности учащемуся ответить на главный вопрос о праве Кудряша на дерзость по отношению к Дикому, который отступает перед сильной личностью: Кудряш знает постыдную тайну Дикого, спасовавшего на переправе  перед гусарским офицером. Эту самую главную черту характера персонажа нельзя выявить из предложенного в задании фрагмента.

В целом типичными при выполнении заданий №№ 8, 15 являются следующие ошибки:

* необоснованность тезисов;
* отсутствие опоры на предложенный текст;
* несоблюдение речевых норм.

*«Дикой терроризирует весь город и Бориса». «В Кудряше можно заметить упёрство».*

Выполнение **заданий №№ 9 и 16** отражает повышенный уровень освоения материала и характеризуется умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Таким образом, задания №№ 9 и 16 проверяют:

* умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
* умение анализировать содержание текста;
* умение обобщать наблюдения над художественным текстом;
* умение находить литературные аналогии;
* умение убедительно сопоставлять выбранные произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
* умение выявлять авторскую позицию и не искажать ее при сопоставлении произведений;
* умение логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников.

**Задания №№ 9 и 16** оценивались по четырем критериям: «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» (К1), «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» (К2), «Привлечение текста произведения для аргументации» (К3) и «Логичность и соблюдение речевых норм» (К4).

Критерии 1 и 2 («Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» и «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом») являются основными. Если по обоим критериям 1 и 2 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. Если по критерию 3 («Привлечение текста произведения для аргументации») ставится 0 баллов, то по критерию 4 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа не оценивается, в «Протокол проверки развернутых ответов» по критерию 4 выставляется 0 баллов.

За успешное выполнение каждого из указанных заданий (№№ 9 и 16) экзаменуемый получает максимально по 10 баллов.

Примеры заданий №№ 9 и 16 (вариант 301):

*«Герои каких произведений отечественной литературы обладают большой властью над окружающими и в чём этих персонажей можно сравнить с Диким?»*

*«В творчестве каких отечественных поэтов создан образ родного края и в чём их произведения можно соотнести со стихотворением С. Есенина?»*

Ответ на указанные задания должен соответствовать следующим требованиям:

* названы произведения, самостоятельно выбранные выпускником для сопоставления с исходным текстом, и указаны их авторы (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст);
* произведения сопоставлены с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
* авторская позиция не искажена;
* для аргументации суждений тексты выбранных произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведений;
* фактические ошибки отсутствуют;
* логические, речевые ошибки отсутствуют.

В целом уровень выполнения задания № 9 – 69,5% (на 10,79% ниже, чем в 2020 году), уровень выполнения задания № 16 – 63% (на 3,8% ниже, чем в 2020 году).

Высокий уровень выполнения задания № 9 показали выпускники 3 и 4 групп. По критериям «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» (К1),»Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» (К2) экзаменуемые они получили от 74% до 100%; по критерию 3 «Привлечение текста произведения для аргументации» – от 63% до 93%. С заданием № 16 участники этих групп справились менее успешно. Критерии К1 и К2 – от 62% до 99%, критерий К3 от 60% до 93%

Участники 2 группы намного лучше справились с заданиями, связанными с анализом эпического или драматического произведения (средний процент выполнения задания № 9 – 39%, задания № 16 – 22%). В то же время анализ показывает, что участники этой группы испытывают серьезные затруднения в части привлечения текста для аргументации (выполнение задания № 9 по критерию 3 – 32%; выполнение задания № 16 по критерию 3 – 18%).

Участники 1 группы с заданием № 9 не справились - 0%, с заданием № 16 – 6,25%.

По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» средний результат за выполнение задания № 9 – 67%, за выполнение задания № 16 – 63%. Оценивание по речевому критерию в заданиях №№ 9 и 16 ниже, чем в заданиях №№ 8 и 15 у участников всех групп.

Предложенная в варианте 301 в задании 9 формулировка оказалась сложной для выпускников, т.к. непонятно, о каком аспекте власти следует вести речь в ответе..

Анализ выполнения заданий №№ 9 и 16 показал, что типичными ошибками остаются:

* неумение подобрать произведения для сопоставления;
* незнание историко-культурного контекста;
* неверное указание автора или названия произведения;
* отсутствие в ответе сопоставления;
* речевое оформление.

*«Лирическая героиня Ахматовой закрывает уши, чтобы «сладкие» речи об уезде в другую страну не переменили её слух». «Я бы хотел подчеркнуть, что нашей Родине очень повезло, что авторы питают к ней такие глубокие и тонкие чувства». «Благодаря гениальной стратегии Кутузов и русская армия одержали победу в Первой мировой войне»*

*«Путём революции Пугачёв поучил власть над крестьянами», «Многие русские поэты принуждали любить родину». «Стихотворение Есенина проникнуто чувством трепета к родной земле». «В качестве сопоставления данному стиху приведу стихи людей, имена которых не помню»*

**Задание № 17.1-17.4 –** это задание высокого уровня сложности, вторая часть экзаменационной работы, в которой проверялось умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему.

Выпускнику были предложены 4 темы, охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса, из которых он должен был выбрать одну.

Например (вариант 301):

*«Каково отношение автора к Ленскому? (по роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»)»*

*«Кто из персонажей поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» Вам наиболее интересен и почему?»*

*«Сатирическая направленность поэзии В.В. Маяковского? (не менее 3 стихотворений)»*

*«Диалог с прошлым в произведениях отечественной литературы второй половины XX- начала XXI века». (Одно-два произведения по выбору).*

Задание № 17 оценивалось по пяти критериям:

* «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие».
* «Привлечение текста произведения для аргументации».
* «Опора на теоретико-литературные понятия».
* «Композиционная цельность и логичность».
* «Соблюдение речевых норм».

Если в сочинении менее 150 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается в 0 баллов.

Анализ экзаменационных работ показал, что участники экзамена отдают предпочтение вопросам 17.1 и 17.3 и предпочитают прозаические или драматические произведения, реже останавливая свой выбор на лирике. Писать сочинение по эпическим или драматическим произведениям легче, чем, например, по лирике, где опора на текст требует знания стихотворений практически наизусть (хотя бы фрагментарного), и при этом лирические произведения не позволяют интерпретировать их на простейшем, сюжетном уровне в силу своей родо-жанровой природы. Повысить востребованность тех сегментов курса литературы, которые на ЕГЭ проявляются как слабо изученные, можно, вернув в «активную зону» основные произведения из курса 8-9 классов. Кроме того, экзамен 2021 года выявил проблему изучения в школе современной литературы конца XX – начала XXI.

В целом уровень подготовки выпускников к сочинению в 2021 году остался на уровне прошлого года и составляет 68% (2020 год – 67,65 %).

Выпускники с низким уровнем подготовки (1 группа) с этим заданием не справились, участники со средним и высоким уровнем подготовки (2,3 и 4 группы) – на 34,2%, 73,6% и 92,6% соответственно.

**Критерий К1. Соответствие сочинения теме и ее раскрытие.**

Первый критерий (содержательный аспект) при оценке сочинения является главным: если при проверке экзаменационной работы эксперт по данному критерию ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется, а по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания № 17. Минимально достаточным считается умение воспринять содержание темы и по ключевым словам выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказывания.

Оценка за сочинение по первому, содержательному критерию была высокой или максимальной (2 или 3 балла), если экзаменуемый, раскрывая тему, демонстрировал понимание авторской позиции и в соответствии с ней строил собственное высказывание. Средний тестовый балл по первому критерию в 2021 году остался на уровне прошлого года– 66% (2020 год – 65,89%).

Среди основных недостатков работ, оцененных по К1, эксперты отмечают следующие:

* неумение осмыслить авторскую позицию и выявить средства ее воплощения (если экзаменуемый рассматривает художественный текст на предметно-событийном уровне как воссозданную реальность, то он демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности);
* неоправданное расширение темы, привлечение материала, не имеющего к ней непосредственного отношения (другие произведения литературы, жизненный опыт), что напоминает экзаменационное сочинение по литературе;
* поверхностная трактовка проблемы;
* фактические ошибки, связанные с незнанием истории литературы или содержания произведения.

*«Возможно, Пушкин был прототипом Ленского, ведь в скором времени Александр погибает на дуэли с Дантесом». «Неудивительно, что Бродский сам стал своим нравственным идеалом». «Ленский, как поэт, не сможет пережить встречу с Онегиным», «Поэт /Ленский/ умер, как умер для Пушкина романтизм», «Ленский – легкомысленный человек», «Онегину становится скучно в деревне и он решает пригласить на танцы Ольгу Ларину», «Ленский мог многого добиться в жизни. Но серьёзная любовь к несерьёзной девушке сё погубила». «Пушкин вызывает у нас уважение к Ленскому. Ленский один из тех, кто не хочет жениться из-за денег, он хочет жениться на любимой Татьяне».*

**Критерий К2. Привлечение текста произведения для аргументации**.

При написании сочинения тексты художественных произведений должны были привлекаться (по памяти) обязательно: экзаменуемый должен был продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», а умение построить развернутое высказывание на литературную тему с привлечением материала художественной литературы. Но перегруженность работы цитатами или отсутствие таковых в работе вообще – в равной степени нежелательны.

Существуют два способа обоснованно привлечь текст художественного произведения или критической статьи:

а) тексты цитируются, и им дается собственная интерпретация;

б) текст цитируется как доказательство собственного суждения.

Любое привлечение текста (цитирование) было уместным только тогда, когда ссылки на текст либо подтверждали, либо дополняли мнение, высказанное самим экзаменуемым.

Средний уровень выполнения требований данного критерия в 2021 году составил 67% (2020 год – 66,36 %), то есть около трети экзаменуемых не справляется или недостаточно хорошо справляется с задачей подтвердить собственные тезисы, сформулированные в сочинении, ссылками на литературный первоисточник.

Типичными ошибками выпускников при создании развернутого ответа являются:

* отсутствие или недостаточность цитатного материала, т.е. недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений;
* неуместное цитирование или пересказ содержания, ни в коей мере не связанные с формулировкой проблемного вопроса;
* фактические ошибки и неточности;
* привлекая текст произведения, выпускники не всегда умеют отобрать материал так, чтобы назвать эпизоды, художественные детали, ярко демонстрирующие выдвинутые суждения и понимание проблемы.

Некоторые работы позволяют судить о том, что произведение не прочитано, а работа пишется по «следам» обсуждений, порой на материале фильмов.

**Критерий К3. Опора на теоретико-литературные понятия.**

Средний процент выполнения в 2021 году снизился – 66% (2019 год – 68,26%).

Данный критерий проверял умение анализировать художественный текст, опираясь на понятия, связанные с его жанровой и родовой спецификой, с художественным методом, и выявлять особенности языка художественных произведений. От экзаменуемого требовались не только демонстрация теоретических знаний, но и умение применять их при анализе литературного материала и объяснении функций тех или иных приемов.

Эксперты отметили следующие типичные ошибки и недочеты:

* круг используемых теоретико-литературных понятий ограничен; бóльшая часть участников экзамена использует лишь те термины, которые звучат в выбранных ими вопросах, или без которых они просто не могут обойтись – «тема», «герой», «роман», «автор»;

- используемые теоретико-литературные понятия не применяются для анализа литературного материала;

* допускаются ошибки при употреблении терминов.

*«Мы видим элементы белого стихотворения».*

**Критерий К4. Композиционная цельность и логичность.**

Лучшие работы экзаменуемых отличает композиционная цельность, четкость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов.

Эксперты отмечают, что в 2021 году работы экзаменуемых отличаются цельной композицией, четкими причинно-следственными связями. Создавая логически связное высказывание, выпускники стараются избегать повторов. Ошибки в построении высказывания возникали в основном по причине отступления от проблемы.

Средний процент по этому критерию составил 74%, что соответствует прошлогоднему результату (74,24%).

Нарушение последовательности изложения вело к появлению в работе логических ошибок, которые обусловлены неправильным ходом мыслей в рассуждении. Логические ошибки могут проистекать из-за неправильного истолкования или использования в качестве посылок данного рассуждения тех или иных утверждений; из-за нарушения законов логики в ходе рассуждения; из-за неправильного истолкования в качестве заключения утверждения, которое на самом деле не является выводом из данного рассуждения и т.д.

К этому типу ошибок в работе экзаменуемых относятся следующие: нарушение последовательности высказывания, отсутствие связи между частями предложения, неоправданное повторение высказанной ранее мысли, отсутствие необходимых частей высказывания и т.п.

В работах этого года редко отсутствовало деление текста на абзацы.

В ряде работ эксперты отмечают неоправданное введение в текст сочинения параллелей с другими произведениями, т.е. экзаменуемые перепутали задание № 17 с заданием № 16, что привело к дополнительным логическим ошибкам.

**Критерий К5. Соблюдение речевых норм.**

Критерий 5 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы.

Результаты экзамена показали уровень владения речевыми навыками значительно выше прошлогоднего. Средний процент выполнения задания по этому критерию вырос– 67% (2020 год – 64,5%).

Однако проблема культуры речи остается актуальной, и по результатам экзамена она выдвигается на первый план. Как видно из *диаграммы* 2, по всем заданиям, требующим развернутого ответа (№№ 8-9, 15-17), для всех групп участников экзамена самым проблемным стал последний критерий, связанный с речевым оформлением текста.

*«Чичиков скупает «мёртвые души» с целью повышения показателя богатства», «Роман Достоевского «Преступление и наказание» называют романом-предупреждением, потому что Раскольников предупреждает сам себя обо всём, что должно произойти», «В основу сюжета вложено путешествие», «его семья помирала с голоду», «представитель такого понятия, как «маленький человек»», «Ленскому рано или поздно придётся сгореть в своём всежаждущем, всепоглощающем пылком огне», «Не желая мучить Ленского, Пушкин убивает его», «Пушкин, несмотря на всю любовь к Ленскому, прописал ему несчастный конец».*

* + 1. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности показал следующее.

В целом выпускники 2021 года так же как выпускники прошлого года, справились с заданиями базового уровня сложности и продемонстрировали хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к этой части экзамена: ответили на вопросы, требующие знания теоретико-литературных понятий, сюжетно-композиционных особенностей художественных произведений, умения определять их жанрово-родовую специфику. Отмечается отрицательная динамика результатов выполнения заданий, ориентированных на знание содержания литературных произведений (задания на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками и т.п.).

Задания к анализу лирического произведения в целом перестали быть более трудными, чем аналогичные задания к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения для экзаменуемых. Это касается и заданий повышенного уровня сложности.

Тем не менее, средний процент выполнения заданий № 16 (63%) повышенного и высокого уровня сложности и задания № 17 (68%) высокого уровня сложности ниже, чем по другим заданиям.

Обобщение и сопоставление результатов выполнения всех заданий позволяет выделить следующие **недостатки** и **типичные ошибки**:

* недостаточное знание текста художественных произведений в целом, в том числе стихотворений; фактические ошибки, связанные с незнанием истории литературы или содержания произведения;
* слабое усвоение произведений, изученных в 8, 9 классах;
* изучение в школе современной литературы конца XX – начала XXI в.;
* частичная подмена анализа произведения его пересказом;
* неумение воспринимать значимые элементы художественной формы как важные средства раскрытия авторского замысла (в частности затруднения в объяснении роли монологов, ремарок, второстепенных персонажей и др.);
* отсутствие у группы экзаменуемых прочных навыков анализа лирического текста;
* поверхностная трактовка проблемы;
* неоправданное расширение темы, привлечение материала, не имеющего к ней непосредственного отношения, или, напротив, неоправданное сужение темы;
* слабое владение теоретико-литературными понятиями, неумение использовать их для анализа произведения, ошибки в употреблении терминов;
* неумение аргументировать свои суждения, привлекая для этого текст произведения и теоретико-литературные знания;
* отсутствие или недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений;
* бедность приемов привлечения текста (в основном краткий пересказ, порой примитивный);
* неумение отобрать материал, неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с формулировкой проблемного вопроса;
* логические нарушения;
* речевые ошибки.

**Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[56]](#footnote-56) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

* 1. **Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**
     1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов выполнения заданий всех типов выпускниками с разным уровнем подготовки показывает, что степень успешности экзаменуемых во многом зависит от их мотивированности на сдачу экзамена по выбранному профилю. Главными предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, входящих в кодификатор, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

* умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощенного в произведении авторского замысла и др.);
* умение сопоставлять литературные явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте; осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать его в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);
* умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать композицию собственного текста; логически связывать части высказывания; формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями из текста; соблюдать речевые нормыи др.).

В то же время проблемы, выявленные при анализе результатов выполнения заданий с развернутым ответом выпускниками, по-прежнему указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса. К ним относятся, прежде всего:

* навыки анализа и интерпретации художественного текста;
* сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать как внутри-, так и межтекстовые связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко- литературном контексте;
* важна степень усвоения учащимися комплекса теоретико-литературных понятий, а главное, умение использовать их в анализе литературного материала, в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему;
* качество письменных работ обучающихся, их способность или неспособность к глубокому, адекватному (в строгом смысле слова) прочтению текста, проникновению в глубину авторского замысла имеют особое значение как в процессе обучения, так и на этапе итогового экзаменационного испытания. При этом именно создание развернутого высказывания на литературную тему остается сегодня наиболее сложным и значимым для экзаменуемых видом работы.

Закономерно, что сочинение по-прежнему остается достаточно трудным для определенной группы выпускников типом задания.

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям ОО следует усилить практическую направленность уроков разработав систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста. Особое внимание на уроках анализа произведения следует уделять использованию  
терминологии в качестве инструмента аналитической работы, обучению грамотной (разноплановой) аргументации суждений и тезисов текстом художественного произведения. При планировании уроков в выпускных классах предусмотреть повторительно-обобщающие уроки, на которых систематизировать изученный в курсе русской литературы материал (через «сквозные» темы, «сквозные» образы, устойчивые мотивы, архетипы и т.п.).

Возможные направления диагностики учебных достижений по предмету:

- диагностика умений обучающихся выполнять сравнительно-сопоставительный;  
- анализ прозаического и стихотворного текста;

- диагностика умений и навыков аналитической работы с текстом (по разным уровням – характеристика героя, сравнение героев, выявление авторской позиции анализ изобразительно-выразительных средств и т.п.).

Особое внимание следует уделять формированию у обучающихся навыков «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей: построению литературных ассоциаций, работе с контекстом на уроках анализа произведения (регулярное обращение к контекстному аспекту рассмотрения литературного материала, составление ассоциативных рядов, оформление таблиц расширит видение учащимися историко-литературного процесса, понимание диалогической сущности литературы).

Для своевременной корректировки работы по подготовке учащихся следует проводить пробные экзамены для выпускников в 1 и 2 полугодиях с анализом допущенных ошибок. Особое внимание следует уделять методике «медленного» чтения художественного текста с выявлением приемов художественной изобразительности, формированию умения самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений: выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения.   
 Следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и знания фактов.  
  
 В целом на уроках литературы рекомендуется систематически проводить работу по следующим направлениям:

1) мотивировать учащихся к чтению полных текстов программных   
произведений, так как подмена подлинного знания текста чтением краткого   
пересказа лежит в основе искажения авторской позиции и фактических   
ошибок;

2) актуализировать ведение школьниками читательских дневников и   
совместную работу по созданию систематизированных таблиц/ списков,   
отражающих реализацию тематических мотивов/ тем и проблем в ряде   
произведений («литературные параллели»);

3) усилить работу по овладению различными видами пересказа;

4) контролировать заучивание наизусть отрывков лирических произведений и их фрагментов;

5) использовать актуальные технологии, формы и методы контроля чтения;   
6) активно развивать коммуникативные способности обучающихся,   
использовать на уроках формы и методы групповой работы, методы   
проблемного обучения, технологии развития критического мышления и   
технологии обучения в сотрудничестве;

7) развивать навыки анализа художественных текстов с привлечением   
лирики не из кодификатора;

8) обучать привлечению текста произведения для аргументации на уровне   
анализа важных для выполнения задания фрагментов (образов, микротем,   
деталей и т.п.);

9) систематически включать в работу на уроке задания, требующие   
обоснования связи данного художественного текста с другими   
произведениями по указанным направлениям сопоставления (соотнести два-  
три произведения (фрагмента) на основе общего основания и   
сформулировать свои выводы, обосновав их текстом). Вести работу по   
формированию банка произведений для сопоставительного анализа   
(кластеры, схемы);

10) регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные   
понятия, развивать умение использовать литературоведческие термины в   
анализе текста;

11) обеспечить тренинговую отработку, осмысление, анализ каждого   
вида заданий ЕГЭ в соответствии с демоверсией;

12) при обучении сочинению акцентировать внимание на важнейших   
требованиях к данному виду работ: сочинение должно было написано на   
заданную тему, которую следует раскрыть глубоко и многосторонне, т.е.   
уметь выдвинуть основную проблему высказывания, сформулировать его   
главную мысль и доказать её при помощи выдвижения трёх-четырёх тезисов   
и их убедительного аргументирования;

13) обучать анализу формулировок заданий (открытый банк заданий   
ФИПИ), выявление ключевых слов темы и способов продуктивного   
выстраивания развёрнутого ответа (с использованием алгоритма понятийного   
анализа темы). Специальных умений требует работа с формулировкой в   
форме цитаты;

14) обучать умению строить доказательные рассуждения в заданиях с   
развёрнутым ответом, работа над композицией и способами аргументации;

15) в работу по обучению сочинению регулярно включать задания   
на сопоставление различных работ и редактирование текста (самопроверка,   
взаимопроверка, работа в группах);

16) систематически тестировать учащихся на знание деталей и   
элементов сюжета, проводить тестовые опросы по выявлению соответствия   
между литературоведческим термином и его формулировкой в словаре   
литературоведческих терминов или соотнесением термина с цитатным   
примером, организовывать тренинги с использованием терминологических   
тестов на занятиях по литературе в старших классах;

17) обучать различным способам цитирования;

18) проводить работу по развитию речи учащихся;

19) использовать приемы обучения написанию связного текста на   
метапредметном уровне;

20) в современных условиях хорошими помощниками для учителей могут стать цифровые образовательные платформы и различные электронные приложения, позволяющие организовать работу по системному повторению литературного материала, отработке теоретико-литературных понятий и т.п. (мобильное приложение «Живые страницы», интерактивная рабочая тетрадь Skysmart, цифровые платформы Kahoot и Quizizz, конструктор тестов CORE, виртуальная доска Padlet и т.п.)

Чтобы избежать типичных ошибок при написании сочинения, следует практиковать следующие виды заданий:

1) выявление ключевых слов и опорных понятий в темах сочинений;

2)выявление основной проблемы, которая будет решаться в сочинении;

3)формулирование главной мысли работы (примерный заголовок   
основной части сочинения);

4) определение двух-трёх главных тезисов основной части сочинения и подбор к ним аргументов, примеров из текста и составление микровыводов по каждому тезису;

5) установление соответствия между вступлением к сочинению и заключением к нему, а также редактирование сочинения, где это соответствие не соблюдается.

* + 1. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

*Для выпускников с низким уровнем подготовки* главной целью является   
преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как   
можно большее количество посильных заданий. При подготовке к экзамену   
таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

1) выполнение элементарных заданий базового уровня сложности,   
требующих знания литературоведческой азбуки;

2) написание развёрнутых ответов ограниченного объёма, не предполагающих выхода в широкий литературный контекст, — задания 8 и 15;

3) формирование умения анализировать формулировки тем сочинения,   
чтобы выбрать наиболее понятную и посильную;

4) формирование умения формулировать главную мысль своего   
сочинения в соответствии с темой;

5) формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту   
литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;   
6) совершенствование культуры речи.

Для подготовки к экзамену *учеников со средним уровнем   
подготовки*, учителю можно рекомендовать сконцентрировать внимание на   
следующих направлениях работы:

1) внимательное чтение художественных произведений, входящих в   
кодификатор, и заучивание наизусть лирических стихотворений;

2) формирование привычки использовать комментарии, примечания,   
другие информационные материалы, способствующие полноценному   
пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями   
других эпох;

3) формирование устойчивого представления о пагубности попыток   
компенсировать свою неначитанность использованием пересказов,   
тематических цитатников просмотром экранизаций, обращением к другим   
источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;

4) совершенствование умения анализировать художественное   
произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя   
анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;

5) совершенствование умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;

6) составление тематических таблиц для заданий №9, 16

7) выполнение заданий, носящих обратный характер – по описанию узнать персонажа, воспроизвести формулировку вопроса etc.

8) посещение тематических экскурсий, музеев;

9) совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам   
построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт   
сходства и различия сопоставляемых произведений;

10) повышение уровня речевой культуры;

11) обучение редактированию развёрнутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

*Для обучающихся с хорошей и отличной подготовкой*, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы:

1) активное расширение читательского кругозора, в том числе за счёт знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, не входящих в кодификатор;

2) формирование навыка медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

3) заучивание наизусть лирических стихотворений, свободное владение большим цитатным материалом;

4) освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;

5) совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;

6) развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;

7) формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;

8) обучение написанию сочинения на литературную тему с учётом   
разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании 17.1–17.4; обучение написанию сочинений разных жанров;

9) формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ;   
10) совершенствование письменной речи;

11) знакомство с работами выпускников;

12) изучение историко-культурного фона (большой процент выполненных сочинений 17.4 не соответствует хронологическому аспекту)

Главная рекомендация для учителей - обучение детей анализу текста как, "глубокому пониманию связи языка и мысли,  пониманию того, что в строе речи, в частности в применении тех или других частей речи, в эпитетах, метафорах, сравнениях, в устойчивых особенностях синтаксиса, во всём этом сказывается характерное для автора восприятие, понимание человека и общества».

* 1. **Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

*Рекомендовать темы для обсуждения на методических объединениях* учителей-предметников:

«Система работы учителя по подготовке учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе»,

«Требования к написанию полноформатного сочинения на литературную тему»,

«Обучение сравнительно-сопоставительному анализу художественного произведения на уроках литературы»,

«Интертекстуальный анализ художественного текста на уроках литературы»,

«Система работы по текстоведению на уроках русского языка и литературы»,

«Виды анализа литературного произведения на уроках литературы»,

«Система письменных творческих работ по литературе».

*Рекомендовать направления для повышения квалификации учителей-словесников:*«Виды анализа художественного произведения на уроках литературы», «Создание системы работы учителя по подготовке к письменным творческим работам в среднем и старшем звене»,

«Организационные формы работы на уроках литературы», «Дифференцированная работа на уроках литературы»,

«Организация самостоятельной работы обучающихся поанализу художественного текста на уроках литературы»,

«Специфика выполнения и оценки заданий ЕГЭ по литературе».

В качестве возможного направления диагностики можно предложить организацию и проведение региональной диагностической работы в формате ЕГЭ за месяц-полтора до основного срока экзамена.

* 1. **Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

Настоящие Рекомендации для системы образования Тверской области размещены на сайте ГБУ Тверской области «Центр оценки качества образования» по адресу: <http://coko-tver.ru/>.

**Методический анализ результатов ЕГЭ[[57]](#footnote-57)   
  
по Биологии  
(учебный предмет)**

1. **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
    ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**
   1. **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

***Таблица 0‑1***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2019 | | 2020 | | 2021 | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1084 | 17,8% | 1066 | 19,5% | 1096 | 20,4% |

* 1. **Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

***Таблица 0‑2***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Пол | 2019 | | 2020 | | 2021 | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 3807 | 74% | 783 | 73,5% | 817 | 74,5% |
| Мужской | 277 | 26% | 283 | 26,5% | 279 | 25,5% |

* 1. **Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

***Таблица 0‑3***

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 1096 |
| Из них:   * выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 977 |
| * выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 19 |
| * выпускников прошлых лет | 86 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 14 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

***Таблица 0‑4***

|  |  |
| --- | --- |
| Всего ВТГ | 990 |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 206 |
| * выпускники СОШ | 781 |
| * выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 3 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

***Таблица 0‑5***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету** | **% от общего числа участников в регионе** |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 38 | 3,47 |  |
| 2 | г. Кимры | 52 | 4,74 |  |
| 3 | г.Ржев | 43 | 3,92 |  |
| 4 | г.Тверь | 423 | 38,59 |  |
| 5 | г. Торжок | 43 | 3,92 |  |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 12 | 1,09 |  |
| 7 | Бежецкий район | 26 | 2,37 |  |
| 8 | Бельский район | 4 | 0,36 |  |
| 9 | Бологовский район | 19 | 1,73 |  |
| 10 | Весьегонский муниципальный округ | 4 | 0,36 |  |
| 11 | Жарковский район | 1 | 0,09 |  |
| 12 | Западнодвинский муниципальный округ | 21 | 1,92 |  |
| 13 | Зубцовский район | 12 | 1,09 |  |
| 14 | Калининский район | 28 | 2,55 |  |
| 15 | Калязинский район | 8 | 0,73 |  |
| 16 | Кашинский городской округ | 8 | 0,73 |  |
| 17 | Кесовогорский район | 4 | 0,36 |  |
| 18 | Кимрский район | 2 | 0,18 |  |
| 19 | Конаковский район | 88 | 8,03 |  |
| 20 | Краснохолмский муниципальный округ | 12 | 1,09 |  |
| 21 | Кувшиновский район | 7 | 0,64 |  |
| 22 | Лесной муниципальный округ | 2 | 0,18 |  |
| 23 | Лихославльский район | 7 | 0,64 |  |
| 24 | Максатихинский район | 7 | 0,64 |  |
| 25 | Нелидовский городской округ | 29 | 2,65 |  |
| 26 | Оленинский муниципальный округ | 3 | 0,27 |  |
| 27 | Осташковский городской округ | 25 | 2,28 |  |
| 28 | Пеновский муниципальный округ | 4 | 0,36 |  |
| 29 | Рамешковский район | 5 | 0,46 |  |
| 30 | Ржевский район | 5 | 0,46 |  |
| 31 | Сандовский муниципальный округ | 1 | 0,09 |  |
| 32 | Селижаровский муниципальный округ | 9 | 0,82 |  |
| 33 | Сонковский район | 2 | 0,18 |  |
| 34 | Спировский район | 5 | 0,46 |  |
| 35 | Старицкий район | 9 | 0,82 |  |
| 36 | Торжокский район | 4 | 0,36 |  |
| 37 | Торопецкий район | 19 | 1,73 |  |
| 38 | Удомельский городской округ | 17 | 1,55 |  |
| 39 | Фировский район | 6 | 0,55 |  |
| 40 | ЗАТО Озерный | 11 | 1,00 |  |
| 41 | ЗАТО Солнечный | 2 | 0,18 |  |
| 42 | Министерство образования Тверской области | 69 | 6,30 |  |

* 1. **Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

*Таблица 2‑6*

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
|  | Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. / Под редакцией Пасечника В.В. Биология (базовый уровень). 10-11 класс. – АО «Издательство «Просвещение» | 40 |
|  | Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Т.Е. Биология. (базовый и углубленный уровни). 10-11 классы. – ООО «Дрофа» | 35 |
|  | Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И. Биология. Общая биология. (базовый уровень). 10,11 классы. – ООО «Дрофа» | 15 |

Изменений в корректировке УМК не планируется.

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Доля участников ЕГЭ по биологии в течение трѐх лет незначительно повышается и составляет в 2021 году 20,4%, что на 1% выше предыдущего года: 2020г. – 19,5%; 2019 г. ‑ 17,8 %.

Деление участников по гендерному признаку практически неизменно, 74% участников составляют девушки.

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 89%. Выпускники прошлых лет – 7,8%; обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования – 1,7%.

Среди выпускников текущего года большинство составляют выпускники СОШ – 79%, выпускники лицеев и гимназий – 21%.

В разрезе административно-территориальных единиц практически третью часть (38%) составили участники ОО г.Твери.

1. **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**
   1. **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*
   2. **Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 0‑7*

|  | Тверская область | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 14,0 | 13,2 | 17,5 |
| Средний тестовый балл | 52,41 | 52,8 | 51,06 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 3,8 | 2,4 | 3,7 |
| Получили 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |

* 1. **Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**
     1. в разрезе категорий[[58]](#footnote-58) участников ЕГЭ

*Таблица 0‑8*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 17,60 | 26,32 | 16,28 | 7,14 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 50,97 | 68,42 | 61,63 | 64,29 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 27,43 | 5,26 | 19,77 | 28,57 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 3,99 | 0,00 | 2,33 | 0,00 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

* + 1. в разрезе типа ОО[[59]](#footnote-59)

*Таблица 0‑9*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 19,46 | 54,03 | 24,20 | 2,30 | 0 |
| Лицеи, гимназии | 9,71 | 40,29 | 39,81 | 10,19 | 0 |
| ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |

* + 1. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 0‑10*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Вышневолоцкий городской округ | 9,68 | 48,39 | 38,71 | 3,23 | 0 |  |
| 2 | г. Кимры | 30,61 | 40,82 | 24,49 | 4,08 | 0 |  |
| 3 | г. Ржев | 10,81 | 59,46 | 29,73 | 0,00 | 0 |  |
| 4 | г. Тверь | 16,55 | 47,75 | 30,50 | 5,20 | 0 |  |
| 5 | г. Торжок | 25,64 | 35,90 | 28,21 | 10,26 | 0 |  |
| 6 | Андреапольский муниципальный округ | 20,00 | 40,00 | 40,00 | 0,00 | 0 |  |
| 7 | Бежецкий район | 3,85 | 57,69 | 34,62 | 3,85 | 0 |  |
| 8 | Бельский район | 50,00 | 25,00 | 25,00 | 0,00 | 0 |  |
| 9 | Бологовский район | 5,56 | 61,11 | 33,33 | 0,00 | 0 |  |
| 10 | Весьегонский муниципальный округ Тверской области | 0,00 | 75,00 | 0,00 | 25,00 | 0 |  |
| 11 | Жарковский район | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |  |
| 12 | Западнодвинский муниципальный округ | 4,76 | 90,48 | 4,76 | 0,00 | 0 |  |
| 13 | Зубцовский район | 16,67 | 58,33 | 25,00 | 0,00 | 0 |  |
| 14 | Калининский район | 46,43 | 46,43 | 7,14 | 0,00 | 0 |  |
| 15 | Калязинский район | 0,00 | 75,00 | 25,00 | 0,00 | 0 |  |
| 16 | Кашинский городской округ | 12,50 | 75,00 | 12,50 | 0,00 | 0 |  |
| 17 | Кесовогорский район | 0,00 | 25,00 | 75,00 | 0,00 | 0 |  |
| 18 | Кимрский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 19 | Конаковский район | 27,71 | 44,58 | 25,30 | 2,41 | 0 |  |
| 20 | Краснохолмский муниципальный округ | 9,09 | 54,55 | 36,36 | 0,00 | 0 |  |
| 21 | Кувшиновский район | 14,29 | 71,43 | 14,29 | 0,00 | 0 |  |
| 22 | Лесной муниципальный округ | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0 |  |
| 23 | Лихославльский район | 14,29 | 57,14 | 28,57 | 0,00 | 0 |  |
| 24 | Максатихинский район | 0,00 | 57,14 | 42,86 | 0,00 | 0 |  |
| 25 | Нелидовский городской округ | 10,71 | 60,71 | 28,57 | 0,00 | 0 |  |
| 26 | Оленинский муниципальный округ | 66,67 | 0,00 | 33,33 | 0,00 | 0 |  |
| 27 | Осташковский городской округ | 16,67 | 54,17 | 16,67 | 12,50 | 0 |  |
| 28 | Пеновский муниципальный округ | 0,00 | 50,00 | 25,00 | 25,00 | 0 |  |
| 29 | Рамешковский район | 0,00 | 80,00 | 20,00 | 0,00 | 0 |  |
| 30 | Ржевский район | 25,00 | 75,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 31 | Сандовский муниципальный округ | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 32 | Селижаровский муниципальный округ | 12,50 | 62,50 | 25,00 | 0,00 | 0 |  |
| 33 | Сонковский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 34 | Спировский район | 0,00 | 40,00 | 40,00 | 20,00 | 0 |  |
| 35 | Старицкий район | 11,11 | 66,67 | 22,22 | 0,00 | 0 |  |
| 36 | Торжокский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |
| 37 | Торопецкий район | 22,22 | 61,11 | 16,67 | 0,00 | 0 |  |
| 38 | Удомельский городской округ | 25,00 | 68,75 | 6,25 | 0,00 | 0 |  |
| 39 | Фировский район | 0,00 | 40,00 | 60,00 | 0,00 | 0 |  |
| 40 | ЗАТО Озерный | 10,00 | 50,00 | 40,00 | 0,00 | 0 |  |
| 41 | ЗАТО Солнечный | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |  |

* 1. **Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**
     1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 0‑11*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
| 1 | Лицей № 15 Вышневолоцкого городского округа | 10,00 | 60,00 | 0,00 |
| 2 | МОУ "Гимназия № 8" г.Тверь | 7,14 | 64,29 | 0,00 |
| 3 | МОУ СОШ № 39 г.Тверь | 20,00 | 40,00 | 0,00 |
| 4 | МОУ СОШ № 43 г.Тверь | 0,00 | 70,00 | 0,00 |
| 5 | МОУ "Гимназия № 44" г.Тверь | 17,65 | 52,94 | 0,00 |
| 6 | МОУ "Тверской лицей" г.Тверь | 7,41 | 59,26 | 0,00 |
| 7 | Академическая гимназия ТвГУ г.Тверь | 16,67 | 25,00 | 0,00 |
| 8 | МБОУ СОШ №5 г.Торжок | 8,33 | 41,67 | 0,00 |

\*в перечень вошли 4% школ от общего числа ОО –участников ЕГЭ по биологии в регионе, в которых суммарная доля результатов от 61 до 100 баллов составляет более 40%, а также отсутствуют «минимальники».

* + 1. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 0‑12*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| 1 | МОУ "Средняя школа №11" г. Кимры | 20,00 | 30,00 | 0,00 |
| 2 | МОУ СОШ № 16 г.Тверь | 60,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3 | МБОУ СОШ № 18 г.Тверь | 25,00 | 16,67 | 0,00 |
| 4 | МБОУ СОШ № 34 г.Тверь | 33,33 | 13,33 | 6,67 |
| 5 | МБОУ СШ № 36 г.Тверь | 36,36 | 9,09 | 0,00 |
| 6 | МОУ СОШ № 40 г.Тверь | 41,67 | 16,67 | 0,00 |
| 7 | МОУ СОШ № 52 г.Тверь | 21,43 | 28,57 | 0,00 |
| 8 | МБОУ СОШ №6 г.Торжок | 40,00 | 30,00 | 0,00 |
| 9 | МБОУ СОШ № 1 г.Зубцова | 20,00 | 20,00 | 0,00 |
| 10 | МБОУ ТР СОШ №1 Торопецкого района | 23,08 | 15,38 | 0,00 |

\*в перечень вошли 5% школ от общего числа ОО – участников ЕГЭ по биологии в регионе, в которых значительна доля участников, не достигших минимального порога, и отсутствуют участники ЕГЭ с высокими (81-100 б.) результатами либо их доля незначительна.

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

В целом результаты ЕГЭ по биологии в 2021 году находятся на уровне, сопоставимом с 2019-2020 гг.

Распределение участников ЕГЭ по итоговым баллам показало, что половина (52%) участников ЕГЭ получили результаты в интервале от минимального до 60 баллов, четвертая часть (27%) участников – от 61 до 80 б.

Доля обучающихся, не преодолевших минимальную границу, увеличилась по сравнению с предыдущими годами и составила 17,5%: 2020 г. – 13,2%; 2019 г.– 14 %.

Доля «высокобалльных» (81-99 б.) результатов находится на уровне, сопоставимом с 2019 г. и составляет 3,7% (2020 г. – 2,4%).

В течение трех последних лет «стобалльные» результаты отсутствуют.

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов среди выпускников текущего года составила 4%, выпускников прошлых лет -2%, выпускников СПО - 0%.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по биологии показал лишь небольшой процент выпускников среди гимназий и лицеев – доля высокобальных результатов составила 10%. Подавляющее большинство выпускников вне зависимости от типа ОО показали результаты в пределах от минимального до 60б; СОШ – 54%, гимназии и лицеи – 40%, ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» – 33 %.

В число АТЕ с наиболее высокими результатами по количеству «высокобалльников» вошли 7 (17%) МО: Максатихинский, Фировский, Спировский районы, а также Весьегонский, Лесной, Пеновский муниципальные округа, ЗАТО Озерный.

Наличие значительного числа участников, не набравших минимальные баллы, напрямую связано с выполнением задания с развернутым ответом. Кроме того, результаты ЕГЭ по биологии на протяжении ряда лет показывают, что, демонстрируя неплохое усвоение элементов содержания основных разделов школьного курса биологии, участники ЕГЭ испытывают затруднения в анализе предоставленной информации, умении интегрировать знания, использовать межпредметные связи, в объяснении биологических закономерностей и явлений, в применении знаний в новой ситуации.

В связи с возрастающей сложностью ЕГЭ по биологии и достаточно жесткими критериями оценивания необходима работа с заданиями, аналогичным КИМ, с детальным разбором и поэтапным вычленением элементов содержания.

Представленные выше результаты участников ЕГЭ по биологии в течение последних трех лет могут быть объяснены недостаточно организованной целенаправленной работой в ОО, а также немотивированностью самих обучающихся при выборе предмета для сдачи ЕГЭ.

**Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**[[60]](#footnote-60)

* 1. **Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Приводится анализ КИМ по учебному предмету на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ (вариант 302).

В 2021 году каждый вариант КИМ экзаменационной работы по биологии содержал 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержит 21 задание (с множественным выбором, на установление соответствия, на установление последовательности, на решение биологических задач по цитологии и генетике, на дополнение недостающей информации в схеме, на дополнение недостающей информации в таблице, на анализ информации, представленной в графической или табличной форме). Из них по уровню сложности – 12 заданий базового уровня, 9 заданий повышенного уровня сложности.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

В целом экзаменационная работа состоит из семи содержательных блоков.

**В 2021 году, как и в 2020 году изменения в структуре КИМ отсутствуют.**

**Первый блок** «Биология как наука. Методы научного познания» контролирует материал о достижениях биологии, методах исследования, об основных уровнях организации живой природы и общих признаках биологических систем.

Содержание этого блока в варианте 302 проверялось только одним заданием базового уровня (работа с таблицей) в части 1.

**Второй блок** «Клетка как биологическая система» содержит задания, проверяющие: знания о строении, химическом составе, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

Данный блок в анализируемом варианте представлен в четырех заданиях. В части 1 два задания базового уровня на решение биологической задачи по цитологии (по числу аминокислот в белке необходимо определить число нуклеотидов в иРНК) и множественный выбор (особенности строения молекулы белка), а также одно задание повышенного уровня сложности (установление соответствия процессов митоза и мейоза). В части 2 одно задание высокого уровня сложности (задача на тему «Синтез белка»).

**Третий блок** «Организм как биологическая система» контролирует усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

Содержание этого блока проверялось четырьмя заданиями. В части 1 два задания базового уровня (моногибридное скрещивание) и множественный выбор (хромосомная теория наследственности) и одно – повышенного уровня сложности - установление соответствия (зародышевые листки и структуры, образующиеся из них). В части 2 одно задание высокого уровня сложности (решение генетической задачи на наследование аутосомных признаков и признаков, сцепленных с полом).

В **четвёртом блоке** «Система и многообразие органического мира» проверяются: знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы, и вирусах; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону.

Данный блок в экзаменационной работе представлен в пяти заданиях. В части 1 два задания базового уровня сложности (на множественный выбор (транспирация растений) и установление последовательности таксонов)) и одно повышенного уровня сложности (на установление соответствия (взрослого животного и личинки моллюска по рисунку)). В части 2 два задания высокого уровня сложности - задание на применение биологических знаний в практических ситуациях (выявление причин удаления роевых маточников) и задание на анализ биологической информации (нахождение ошибок в тексте на тему «Земноводные»).

**Пятый** **блок** «Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

Содержание этого блока проверялось пятью заданиями. В части 1 одно задание базового уровня сложности (на множественный выбор (органы брюшной полости), и три задания повышенного уровня сложности (на установление соответствия (характеристик радужки и роговицы глаза человека)), установление последовательности прохождения нервного импульса в рефлекторной дуге кожного болевого рефлекса) и задание на анализ данных в графической форме (зависимость силы кисти рук от возраста человека) В части 2 одно задания высокого уровня сложности (задание на анализ биологической информации (на выявление факторов, способствующих венозному кровотоку)).

В **шестой блок** «Эволюция живой природы» включены задания, направленные на контроль: знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Данный блок в экзаменационной работе представлен в пяти заданиях. В части 1 одно задание базового уровня (анализ текста на тему «Биологический прогресс») и два – повышенного уровня сложности (на установление соответствия палеонтологических и сравнительо-анатомических доказательств эволюции) и задание на установление последовательности процессов зарождения жизни на земле согласно гипотезе А.И. Опарина и Д. Холдейна. В части 2 было предложено два задание высокого уровня сложности - задание с использованием геохронологической таблицы и определением по рисунку растения, относящегося к отделу Голосеменные и задание на обобщение и применение знаний об эволюции органического мира в новой ситуации (механизм формирования трех современных видов двоякодышащих рыб).

**Седьмой блок** «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Содержание этого блока проверялось тремя заданиями части 1: одно задание базового уровня (на множественный выбор (примеры фотопериодизма организмов) и два задания повышенного уровня сложности (на установление соответствия ((признаков зоо и фитопланктона) и анализ таблицы с использование определение объектов по рисунку (симбиоз актинии и рака отшельника).

* 1. **Анализ выполнения заданий КИМ**
     1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

*Таблица 2‑13*

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания |  | Процент выполнения задания в субъекте РФ[[61]](#footnote-61) | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Биологические термины и понятия. | Б | 75 | 38 | 75 | 95 | 100 |
| 2 | Биология как наука. Методы научного познания.  Уровни  организации живого.  клеточный, организменный, популяционно-видовой,  биогеоценотический, биосферный. | Б | 51 | 26 | 50 | 65 | 82 |
| 3 | Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. | Б | 67 | 20 | 68 | 94 | 95 |
| 4 | Клетка как биологическая система.  Многообразие клеток. Прокариоты и эукариоты.  Химический состав клетки. Макро- и микроэлементы.  Жизненный цикл  клетки. | Б | 71 | 44 | 67 | 91 | 100 |
| 5 | Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. | П | 51 | 12 | 43 | 84 | 99 |
| 6 | Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание | Б | 63 | 16 | 60 | 92 | 100 |
| 7 | Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. | Б | 51 | 37 | 44 | 68 | 92 |
| 8 | Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. | П | 54 | 12 | 47 | 88 | 99 |
| 9 | Многообразие организмов.  Бактерии, Грибы,  Растения, Животные, Вирусы. | Б | 67 | 40 | 65 | 85 | 99 |
| 10 | Многообразие организмов.  Бактерии, Грибы,  Растения, Животные, Вирусы. | П | 41 | 8 | 35 | 67 | 89 |
| 11 | Многообразие организмов.  Основные систематические категории, их соподчинённость. | Б | 77 | 32 | 79 | 97 | 100 |
| 12 | Организм человека. Гигиена человека. | Б | 65 | 42 | 60 | 85 | 99 |
| 13 | Организм человека. | П | 48 | 23 | 40 | 72 | 97 |
| 14 | Организм человека. | П | 44 | 14 | 35 | 74 | 99 |
| 15 | Эволюция живой природы. | Б | 65 | 30 | 61 | 93 | 97 |
| 16 | Эволюция живой природы. Происхождение человека. | П | 58 | 26 | 51 | 87 | 93 |
| 17 | Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. | Б | 70 | 41 | 69 | 87 | 100 |
| 18 | Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. | П | 53 | 20 | 49 | 76 | 93 |
| 19 | Общебиологические закономерности. | П | 48 | 19 | 45 | 66 | 87 |
| 20 | Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. | П | 54 | 23 | 49 | 78 | 91 |
| 21 | Биологические системы и их закономерности. | Б | 75 | 51 | 75 | 88 | 97 |
| 22 | Применение биологических знаний  в практических ситуациях | В | 28 | 12 | 23 | 44 | 70 |
| 23 | Задание с изображением биологического объекта | В | 27 | 8 | 20 | 46 | 61 |
| 24 | Задание на анализ биологической информации | В | 43 | 6 | 33 | 78 | 95 |
| 25 | Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов | В | 11 | 3 | 7 | 18 | 61 |
| 26 | Обобщение и применение знаний об эволюции  органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации | В | 17 | 4 | 11 | 29 | 66 |
| 27 | Решение задач по  цитологии на применение знаний в новой ситуации | В | 33 | 1 | 21 | 68 | 90 |
| 28 | Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации | В | 32 | 1 | 19 | 67 | 98 |

Статистический анализ выполнения заданий КИМ по биологии в 2021 году показал, что с первой частью, которая включает в себя задания базового и повышенного уровня сложности, испытуемые справились несколько успешнее, чем со второй. Во второй части средний процент выполнения всех семи заданий менее 50%.

Испытуемые показали хорошие знания биологических терминов и понятий (задание линии №1 - средний процент выполнения этой линии заданий составил 71%), строения клетки (задание линии № 4 – 71%). Хорошо научились составлять соподчиненность систематических единиц (средний процент выполнения этой линии (№11) составил 77%). Успешно справились абитуриенты с заданиями линии №17, выполнение которых связано со знанием экосистем, их закономерностей и биосферой (средний процент выполнения составил 70%). Ребята научились успешно выполнять задания на анализ данных в графической форме (задания линии №21) – средний процент выполнения 75%. Испытуемые, набравшие от 81 до 10 баллов справились заданиями этих линий на 100%.

Несколько хуже ребята справились с заданиями, для выполнения которых необходимо знание таких разделов биологии как:

Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого;

Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки;

Метаболизм. Жизненный цикл клетки;

Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание;

Селекция. Биотехнология;

Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы;

Организм человека. Гигиена человека;

Эволюция живой природы. Происхождение человека.

Средний процент выполнения этих заданий колеблется в интервале от 51 до 67%. Хуже всего испытуемые справились с заданиями линии №10 (многообразие организмов) – средний процент выполнения 41% и с заданиями линии №19 на знание биологических закономерностей (48%).

Анализируя выполнение заданий высокого уровня сложности №22, №23, №24, №25, №26, №27, №28 (вторая часть), можно сказать, что испытуемые справились с ней значительно хуже, чем с первой частью. Ожидаемо лучше всего абитуриенты справились с заданием закрытого типа (линия №24), которое предполагает нахождение и исправление трех ошибочных предложений в тексте на определенную тему. Ребята успешно справляются с этим заданием уже на протяжении многих лет. Хуже всего испытуемые справились с заданиями линии №25 (Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов) и №26 (Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации). Средний процент выполнения этих заданий составил 11% и 17% соответственно. В группе, непреодолевших минимальный балл с этим заданием справились единицы. Испытуемые, набравшие 81-100 баллов справились с этими заданиями только на 60%.

На протяжении трех последних лет средний балл ЕГЭ по биологии стабильно держиться в интервале 51,1 до 52,8. Это говорит о крайне высоком уровне сложности заданий (особенно во второй части) и недостаточной подготовленности абитуриентов к написанию экзамена. Как показал статистический анализ многие испытуемые затрудняются дать правильный ответ не только на сложные задания второй части, требующие применение биологических знаний в новой ситуации, но и слабо ориентируются в простом теоретическом материале, знание которого необходимо для написания многих заданий первой части.

* + 1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в субъекте РФ. Анализ выполняется по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Количество участников ЕГЭ, писавших вариант – 102, из них не преодолели порог – 2, набрали баллы от минимальной границы до 60 баллов – 20, от 61 до 80 баллов – 272, от 81 до 100 баллов набрали только 2 человека. Анализ проводился по содержательным блокам части 1 и части 2 на основе среднего процента.

Успешность выполнения заданий экзаменационной работы по биологии (вариант 302) показана в таблице 2-14.

*Таблица 2‑14*

|  |  |
| --- | --- |
| Номер задания | Средний % выполнения задания открытого варианта |
| 1 | 50 |
| 2 | 78 |
| 3 | 71 |
| 4 | 69 |
| 5 | 50 |
| 6 | 56 |
| 7 | 58 |
| 8 | **45** |
| 9 | 74 |
| 10 | 57 |
| 11 | 69 |
| 12 | 84 |
| 13 | **41** |
| 14 | **35** |
| 15 | 51 |
| 16 | 75 |
| 17 | 59 |
| 18 | 60 |
| 19 | **29** |
| 20 | 78 |
| 21 | 81 |
| 22 | 22 |
| 23 | 25 |
| 24 | 49 |
| 25 | **7** |
| 26 | **16** |
| 27 | 34 |
| 28 | 37 |

Анализ результатов выполнения участниками экзамена показал высокий уровень знаний выпускники проявили при выполнении заданий № 2, 9, 12, 20, 21. Низкий уровень знаний как при решении заданий варианта 301 КИМ высокого и повышенного, так и базового уровней сложности заданий № 1, 5, 8, 13, 14, 19, 22, 25, 25, 26. Все остальные задания выполнены на среднем уровне от 51 до 73%.

Задание **первого блока** «Биология как наука», имеющее базовый уровень сложности, выполнила значительная часть участников ЕГЭ (78 %). Задание №2 предполагает работу с таблицей (с записью термина). Это еще раз доказывает тот факт, что дети недостаточно владеют биологической терминологией.

С заданиями **второго блока** «Клетка как биологическая система» участники справились следующим образом. Более 70 % участников ЕГЭ справились с элементарным заданием по определению числа нуклеотидов в молекуле иРНК по числу аминокислотных остатков в белке), что свидетельствует об отсутствии положительной тенденции в освоении старшеклассниками навыков решения простейших задач, связанных со строением нуклеиновых кислот. Ожидаемо трудным оказалось задание повышенной сложности на решение задач на синтез белка. По всей видимости не все участники ЕГЭ смогли сориентироваться, что в начале молекулы иРНК расположен стоп-кодон и синтез белковой молекулы начинался уже после него. С ним не справились 66 % испытуемых. Возможно, данным вопросам не уделяется должного внимания при подготовке участников ЕГЭ. Далеко не все участники ЕГЭ имеют полное представление о строении белковой молекулы (задание №4). Исключить два лишних признака при описании молекулы белка смогли только 69% испытуемых. Установить соответствие процессов митоза и мейоза смогли только 50 % участников, несмотря на то, что вопросы цитологии являются основополагающими в общей биологии и являются обязательными в любой программе изучения биологии в школе.

Сзаданиями **третьего блока** «Организм как биологическая система» участники ЕГЭ справились по-разному. Только 56% участников справились с простейшей генетической задачей (моногибридное скрещивание двух гетерозигот). С другим заданием базового уровня на хромосомную теорию наследственности справилось 58 % участников ЕГЭ. Плохо справились экзаменуемые и с заданием повышенной сложности на соответствие зародышевых листков и структур организма человека, образовавшихся на их основе в результате органогенеза. (справилось только **45** **%** участников). Таким образом, участники ЕГЭ показали слабое освоение содержания данного блока.

Анализ выполнения заданий **четвёртого блока** «Система и многообразие органического мира» дал следующие результаты. С заданиями базового уровня сложности (на множественный выбор (транспирация растений) справилось более 70 % участников. Сложным оказалось заданием на установление соответствия между взрослым моллюском и его личинкой и их характеристиками. С этим заданием справились менее 60 % участников (57%). Видимо это связано с тем, что объект моллюска и его личинку необходимо было определить по рисунку, что вызвало сложности у ряда испытуемых. Более успешным оказалось задание на соподчинение систематических категорий моллюсков. С этим заданием справились 69% участников ЕГЭ.

С заданиями **пятого** **блока** «Организм человека и его здоровье» участники ЕГЭ справились следующим образом. Задание на множественный выбор базового уровня сложности на расположение органов брюшной полости, выполнили отлично (средний процент выполнения составил 84 %,). С заданием, повышенного уровня сложности, на установление соответствия между такими компонентами глаза, как радужка и роговица и их характеристиками справились крайне плохо (средний процент выполнения задания составил **41%**). Еще хуже испытуемые справились с заданием повышенного уровня сложности на установление последовательности нервного импульса в рефлекторной дуге кожно-болевого рефлекса. С этим заданием справились только 35% испытуемых. Таким образом, видно, что задания данного блока вызывают затруднения у участников ЕГЭ.

В **шестом блоке** «Эволюция живой природы» в 2020 году были предложены вполне традиционные задания, однако испытуемые справились с ними по-разному. Наиболее простым (справились 75 % участников) оказалось задание повышенного уровня сложности на соответствие между доказательствами эволюции и их примерами. Задание базового уровня на анализ текстовой информации (по теме биологический прогресс) вызвало затруднения и с ним справились 51% участников. С заданием повышенной сложности на установление последовательности процессов зарождения жизни на земле согласно гипотезе А.И. Опарина и Д. Холдейна (задание№19) испытуемые справились хуже всего. Его выполнили только **29%** участников, несмотря на то, что в 2020 году в заданиях второй части уже встречалось задание на эту гипотезу.

С заданиями **седьмого блока** «Экосистемы и присущие им закономерности» участники справились следующими образом. С заданием базового уровня сложности на примеры фотопериодизма у организмов справились на 59 %. С заданием повышенного уровня сложности на установление соответствия между зоопланктоном и фитопланктоном и их характеристиками (задание №18) справились неплохо (средний процент выполнения 60%,). Задание повышенной сложности (№20), которое предполагало анализ таблицы с использование определения объектов по рисунку (симбиоз актинии и рака отшельника) выполнено на 74%.

Хотелось бы отметить наметившуюся положительную тенденцию в эффективности выполнения заданий №20 и №21. По всей видимости, отработке навыков работы с таблицей и анализа данных, в табличной или графической форме при подготовке было уделено достаточно внимания.

Часть 2 экзаменационной работы включает семь заданий высокого уровня сложности, требующих развёрнутого ответа. Для успешного выполнения заданий этой части требуется применение навыков аналитического мышления, умения чётко формулировать свои мысли и делать выводы.

**Задание 22** требует от выпускников применять полученные биологические знания в практических ситуациях. В анализируемом варианте было необходимо объяснить причины удаления роевых маточников при разведении пчел. Не смогли выполнить данное задание 78 % участников ЕГЭ.

Динамика успешности выполнения заданий данной линии показывает, что с их выполнением участники ЕГЭ справляются хуже всего. И ключевым здесь является не отсутствие знаний, а не понимание сути задания (отсутствие умения выделять содержательные элементы).

**Задание 23** на работу выпускников с изображением биологического объекта. Было предложено задание с использованием геохронологической таблицы и определением по рисунку растения, относящегося к отделу Голосеменные. С заданием смогли справиться 25% участников ЕГЭ.

Большинство участников, справившихся с заданием, смогли определить эру и периоды, характерные для изображенного растения, а так е назвали отдел и некоторые признаки голосеменных. Указание всех признаков отдела Голосеменных вызвало значительные затруднения. По-видимому, это связано с тем, что предложенные элементы ответа требовали детального знания материала по характеристике отделов царства Растения. Таким образом, анализ выполнения данного типа заданий показывает очень слабое владение детальными знаниями отдельных групп растений, а также умением работать с изображениями биологических объектов.

**Задание 24** на анализ биологической информации. С данным типом заданий участники ЕГЭ справляются достаточно уверенно, т.к. в нем не требуется объяснений ответа. В данном варианте предлагалось провести анализ информации блока «Многообразие организмов» (Земноводные). Не смогли выполнить данное задание 51 % участников ЕГЭ. Содержание данного блока традиционно не вызывает затруднения у участников ЕГЭ, с заданием они справились весьма успешно.

**Задание 25** на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов. Было предложено задание на выявление факторов, способствующих венозному кровотоку. Полностью смогли выполнить данное задание только 7% участников ЕГЭ.

Таким образом, задания на применение биологических знаний в новой ситуации вызывают большие затруднения у участников ЕГЭ и требуют детализации знаний по многим разделам биологии.

**Задание 26** направлено на проверку умений обобщать и применять знания об экологических закономерностях и эволюции органического мира в новой ситуации. В этом году было предложено задание на знание механизма формирования трех современных видов двоякодышащих рыб на основе дрейфа континентов. Вопросы, связанные с видообразованием всегда вызывали затруднения у участников ЕГЭ. Не стал исключением и 2021 год. Не смогли выполнить данное задание 84 % участников ЕГЭ.

Все это еще раз показывает, что выпускники, не в полной мере обладают знаниями видообразования и знают его причины.

**Задание 27** проверяет способность выпускников решать задачи на синтез белка. В данном варианте была предложена задача на определение аминокислотной последовательности в белковой молекуле. Полностью выполнили данное задание 34 % участников ЕГЭ. По всей видимости не все участники ЕГЭ смогли сориентироваться, что в начале молекулы иРНК расположен стоп-кодон и синтез белковой молекулы начинался уже после него.

**Задание 28** проверяет способность выпускников решать генетические задачи. В данном варианте была предложена типовая задача на наследование аутосомных признаков и признаков, сцепленных с полом. Не смогли выполнить данное задание 63 % участников ЕГЭ Таким образом, видно, что подход к решению подобных задач пока отработан не многими испытуемыми. Основной причиной снижения баллов являлись отсутствие анализа (объяснения фенотипического расщепления).

* + 1. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:
* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результативности выполнения заданий открытого варианта ЕГЭ по биологии в 2021 году позволил выявить перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным.

**Успешно экзаменуемые справились с заданиями, проверяющими следующие элементы содержания:**

* общие признаки биологических систем;
* биологические термины и понятия;
* строение клетки;
* генетическая информация в клетке;
* многообразие клеток (прокариоты и эукариоты);
* способы размножения, сходство и различие полового и бесполого размножения;
* транспирация;
* основные систематические категории, их соподчиненность;
* симбиоз как способ взаимоотношения между организмами;
* экосистема и ее закономерности;
* биосфера;
* взаимосвязь строения и функций органических веществ, входящих в состав клетки;
* общая характеристика и особенности земноводных.

**Из освоенных умений и видов деятельности можно отметить:**

* умение определять биологические объекты по рисункам;
* умение анализировать графический материал;
* уметь сравнивать бесполое и половое размножение;
* умение решать задачи разной сложности по цитологии (биосинтез белка);
* умение решать задачи по генетике базового уровня сложности;
* умение работать с геохронологической шкалой.

**В тоже время можно выделить ряд заданий, результативность выполнения которых в 2021 году повысилась:**

* тестовые задания раздела «Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки»;
* тестовые задания базового уровня сложности на множественный выбор блока «Организм человека и его здоровье»;
* тестовые задания базового уровня сложности блоков «Экосистемы и присущие им закономерности»;
* тестовые задания на установление последовательности на общебиологические закономерности;
* тестовые задания на работу с таблицей и анализ данных, в табличной или графической форме. Положительная тенденция в успешности выполнения данных заданий показывает, что с учащимися подход к выполнению заданий подобного типа был хорошо отработан.
* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

В 2021 году анализ результатов ЕГЭ по биологии показал слабое владение рядом элементов содержания.

**Всеми школьниками региона в целом плохо освоенными являются следующие элементы содержания:**

* биология как наука;
* методы познания живой природы;
* клетка как биологическая система;
* многообразие организмов (растения, животные, грибы, лишайники, бактерии, вирусы);
* строение (ткани) растительного организма;
* эндокринная система;
* нервная система (в том числе рефлекторные дуги);
* нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма как основа его целостности, связи со средой;
* биологический прогресс и регресс, ароморфоз, идиоадаптация, дегенерация;
* основные ароморфозы в эволюции растений и животных;
* способы видообразования;
* закономерности наследственности, их цитологические основы (наследование признаков, сцепленных с полом);
* селекция и биотехнология.

**Из умений и видов деятельности необходимо отметить недостаточное владение школьниками региона в целом:**

* знание и понимание методов научного познания, особенности пластического обмена (матричный синтез), особенностей оплодотворения у цветковых растений, строения и признаков тканей растительного организма, процессов географического видообразования.
* умением объяснять роль гормонов в организме;
* умением выявлять ароморфозы и идиоадаптации у растений и животных;
* умением определять принадлежность биологических объектов к определенной функциональной группе в экосистеме;
* умение определять принадлежность биологических объектов (по их изображению) к определенной систематической группе.
* умение решать задачи повышенной сложности по генетике.

Перечень умений и видов деятельности, освоение которых школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, был приведен при анализе открытого варианта.

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Можно выделить ряд заданий, с которыми в целом по региону участники ЕГЭ в 2021 году справились хуже, чем в 2020 году:

* тестовые задания блока «Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого»;
* тестовые задания блока «Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология»;
* тестовые задания повышенного уровня сложности блока «Система и многообразие органического мира»;
* тестовые задания на установление последовательности и соответствие блока «Организм человека и его здоровье»;
* тестовые задания повышенного уровня сложности блока «Эволюция живой природы»;
* задание с развернутым ответом на применение биологических знаний в практических ситуациях.
* *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Структура КИМ по биологии в 2021 году по сравнению с прошлыми годами не менялась.

**Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ**[[62]](#footnote-62) **ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

* 1. **Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**
     1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

**На основании анализа результатов ЕГЭ 2021 года можно высказать ряд предложений по совершенствованию отдельных аспектов преподавания биологии в школе:**

1. Мотивация детей, ориентированных на будущий выбор биологии для сдачи ЕГЭ, серьезно готовиться к предмету с 5 класса (за два года в 10 и 11 классе качественно подготовиться к ЕГЭ по биологии с современными требованиями, начав изучение биологии с самого начала невозможно);
2. Организовать дополнительные занятия по биологии (для заинтересованных в сдаче биологии детей);
3. Использование на уроках и дополнительных занятиях по биологии в школе не только базовых школьных учебников, но и дополнительных источников информации (демоверсии КИМОВ, спецификации, кодификаторы по биологии; пособия для абитуриентов разной степени сложности, типовые экзаменационные варианты ФИПИ текущего года и прошлых лет, энциклопедии по биологии, книги по занимательной биологии и т.д.);
4. Знакомство школьников со структурой ЕГЭ по биологии, видами и формами заданий ЕГЭ, их отработка при знакомстве с соответствующими темами в течение всего курса изучения биологии в школе;
5. Знакомить школьников с материалами сайта ФИПИ:

* Методическая копилка (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka>);
* Методические рекомендации для обучающихся и выпускников по самостоятельной подготовке к ЕГЭ;
* Видеоконсультации разработчиков КИМ ЕГЭ;
* Открытый банк заданий ЕГЭ.

1. Использование учителями биологии следующих материалов с сайта ФИПИ:

* Методические рекомендации для образовательных организаций с обучающимися с рисками учебной неуспешности;
* Аналитические и методические материалы (<https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>);
* Видеоконсультации разработчиков КИМ ЕГЭ;

1. В целях повышения эффективности преподавания курса биологии и подготовки учащихся 11 классов к ЕГЭ по биологии рекомендуем обратить внимание на ряд содержательных и организационных аспектов в построении учебного процесса:

* следует проанализировать типичные ошибки и затруднения, выявленные по результатам экзамена 2021 г. и довести их до сведения учителей-предметников на муниципальных, региональных семинарах с участием председателя РПК. Необходимо знакомить учителей с требованиями к оцениванию работ участников ЕГЭ, с типичными ошибками и заданиями, вызывающими затруднения. Данная информация должна доводиться до учащихся и активно использоваться при проведении занятий;
* при подготовке к итоговой аттестации лучше избрать тематическое повторение и систематизацию учебного материала. При повторении каждой темы проверять ее усвоение выполнением не только тестов, но заданий с развернутыми ответами. По содержательным блокам «Биология как наука. Методы научного познания», «Система и многообразие органического мира» целесообразно проведение обобщающих уроков непосредственно пред окончанием курса. Задания этих блоков регулярно встречаются в КИМ, но их выполнение по-прежнему вызывает затруднения у значительной части участников ЕГЭ;
* повторение и обобщение знаний лучше начинать с курса общей биологии, а затем анатомии, зоологии и ботаники. Такая последовательность не случайна, так как материал содержательных блоков «Клетка как биологическая система» и «Организм как биологическая система» не так объемен, но требует глубоко осмысления и понимания биологических процессов;
* анализ результатов ЕГЭ по биологии в 2021 году выявил проблемы с освоением некоторых элементов содержания и умений. В связи с этим в структуре урока необходимо чаще использовать методы и приемы, *направленные на работу с рисунками, схемами и таблицами*. Целесообразно использовать их на этапе закрепления или обобщения материала, а также при проведении лабораторных работ;
* крайне низкая эффективность выполнения заданий на применение биологических знаний в практических ситуациях требует расширить систему упражнений на применение знаний через формирование понятий в темах, вызывающих наибольшие затруднения у участников ЕГЭ. В качестве заданий рекомендуется использовать элементы КИМ из доступных открытых источников;
* участники ЕГЭ на протяжении ряда лет показывают очень слабое освоение содержательного блока «Многообразие органического мира». Требуется более детальная и систематизированная работа по освоению характерных признаков различных систематических групп. *В качестве рекомендации учащимся, претендующим на высокие баллы можно предложить углубленное, самостоятельное изучение представителей различных таксонов живой природы с использованием дополнительной литературы по биологии*;
* при подготовке учащихся обязательно необходимо знакомить их со спецификой различных видов заданий с развёрнутым ответом. При выполнении всех заданий акцентировать внимание учащихся на необходимость объяснения и аргументации ответа;
* требуется продолжить работу по освоению учащимися умений решать задачи различной сложности по цитологии и генетике. Большинство участников ЕГЭ приемлемый уровень решения задач на реализацию генетической информации в клетке и по генетике (причем очень высокого уровня сложности). Но анализ типичных ошибок, экзаменуемых (неправильное сцепление генов, отсутствие анализа решения, тождественность понятий «триплет» и «нуклеотид») показывает, что в основном освоен алгоритм решения задач, но не умения анализировать и объяснять полученные результаты. Необходимо усилить работу, направленную на понимания сути данных биологических процессов. Прежде всего, необходимо уделять пристальное внимание освоению основных понятий: аллели, альтернативные признаки, гомо- и гетерозигота, принцип комплементарности (и правила его применения), свойства генетического кода. При решении задач на сцепленное наследование использовать хромосомную запись, с целью недопущения ошибок в сцеплении аллелей (и последующем численном соотношении фенотипов);
* анализ типичных ошибок при решении задач на деление клетки, гаметогенез и жизненные циклы растений показывает, что участников ЕГЭ по-прежнему испытывают затруднения при выполнении данных заданий. При этом уровень сложности и форма данных заданий практически не меняется. Необходимо усилить работу, направленную не просто на заучивание материала, а на понимание сути биологических процессов. Необходимо уделять пристальное внимание освоению базовых понятий: гомологичные и гетерологичные хромосомы, хромосомный набор (гаплоидный, диплоидный и полиплоидный), формула ядра клетки, гаметогенез, гаметофит и спорофит (и их функциональная связь). При изучении материала давать задания на прорисовку стадий деления, составление схем жизненных циклов различных систематических групп растений. Эффективно использовать обратное задание, когда по формуле ядра клетки (при заданном n) учащимся необходимо нарисовать хромосомы;
* в связи с возрастающей сложность ЕГЭ по биологии и достаточно жесткими критериями оценивания необходимо максимально объективно подходит к оцениванию работы учащихся. Мягкий подход в оценивании может приводить к завышенной самооценке учащихся и формированию повышенных ожиданий. Это находит отражение в достаточно большом количестве апелляций без четко сформулированных претензий к качеству оценивания работы и случаям изменения оценки работы с понижением баллов.
  + 1. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При организации обучения в образовательных учреждениях на разных уровнях необходимо:

учитывать интересы учащихся и возможность их будущего написания ЕГЭ;

стремиться выстраивать их индивидуальные образовательные траектории, предлагая школьникам разнообразные элективные предметы;

применять разнообразными формы контроля, в зависимости от конкретных целей и специфики изученного материала;

в ходе текущего контроля использовать задания, аналогичные тем, которые представлены в экзаменационной работе ЕГЭ по биологии и в значительной степени нацелены не на простое воспроизводство полученных знаний, а на проверку сформированности умения применять их;

целесообразно проведение для выпускников пробных экзаменов по биологии с использованием КИМ ЕГЭ.

* 1. **Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

1. В рамках деятельности в муниципальных образованиях предметных секций учителей биологии регионального учебно-методического объединения рекомендовать включать в план работы и тематику заседаний:

* анализ результатов ЕГЭ по биологии за предыдущие года;
* вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ЕГЭ;
* пути повышения качества уроков биологии, эффективности преподавания предмета;

1. Проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов;
2. Рассмотрение на заседаниях РМО учителей биологии следующих тем: «Компетентностный подход в ЕГЭ», «Онлайн подготовка к ЕГЭ»; «Сложные вопросы ЕГЭ по биологии», «Решение задач по цитологии и генетике»;
3. Повышения квалификации учителей биологии «ЕГЭ: содержание, технологии, проблемы»;
4. Повышение квалификации учителей-экспертов ЕГЭ по биологии «Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательным программам среднего общего образования. Биология».
   1. **Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

* + **5.1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2020-2021 г.[[63]](#footnote-63)**

*Таблица 4‑1*

| *№* | *Название мероприятия* | *Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)* | *Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий* |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Корректировка и реализация программ курсов повышения квалификации учителей по общеобразовательным предметам, по которым проводятся ГИА-9 и ГИА-11. | Сентябрь 2021 – июнь 2022 года, ГБОУ ДПО ТОИУУ, учителя-предметники | Соответствующие корректировки внесены в 11 дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и направлены на совершенствование предметных и методических компетенций. Обучаясь на курсах, 250 учителей-предметников освоили цифровые ресурсы, обеспечивающие подготовку обучающихся к ЕГЭ, научились создавать задания и упражнения для формирования метапредметных результатов, необходимых для успешной сдачи ЕГЭ. Программы повышения квалификации для учителей-предметников будут реализовываться в 2021-2022 учебном году. |
|  | Разработка модуля по повышению качества преподавания учебных предметов для руководителей образовательных организаций в рамках проведения курсов повышения их квалификации | Сентябрь 2021 – июнь 2022года, ГБОУ ДПО ТОИУУ, руководители ОО | В дополнительные профессиональные программы повышения квалификации руководителей ОО включен модуль «Результаты ОГЭ и ЕГЭ в управлении качеством образования». На 1 сентября 2021 года модуль освоили 12 руководителей общеобразовательных организаций. Эффектом данного мероприятия является наличие в ОО откорректированных с учетом результатов ЕГЭ образовательных программ на уровне среднего общего образования к началу нового учебного года, что позволит вести системную подготовку обучающихся к государственной итоговой аттестации. |
|  | Разработка модулей по повышению качества преподавания учебных предметов (русский язык, математика, химия, физика, биология, история, обществознание, информатика и ИКТ, география, литература, английский, немецкий, французский язык) в рамках проведения курсов повышения квалификации учителей | Сентябрь-октябрь 2021, ГБОУ ДПО ТОИУУ, учителя-предметники | Разработан и реализуется на курсах повышения квалификации учителей-предметников модуль «ЕГЭ: содержание, технологии, проблемы» на 12ч. В 2021 году (январь - июнь) **250** учителей прошли повышение квалификации по данному модулю и овладели методикой подготовки обучающихся к ЕГЭ. |
|  | Разработка и реализация плана-графика проведения оценочных процедур по математике в 2021/2022 учебном году в школах с низкими результатами ЕГЭ-2021, в том числе вечерних общеобразовательных школах и малочисленных сельских школах | Сентябрь 2021 года – май 2021 года, ГБУ ТО ЦОКО, обучающиеся ОО | Проведены региональные проверочные работы (рубежный контроль, ноябрь 2021 г.) в 9 и 11 классах с целью выявления затруднений в математической подготовке обучающихся для профилактики неуспешности при сдаче ОГЭ и ЕГЭ в 2021 году.  Проведен анализ корреляции результатов ГИА и регионального контроля; анализ соотнесения полученных результатов с текущей успеваемостью обучающихся по предмету.  Анализ результатов включает выявление проблемных тем курса, типичных ошибок и определение групп обучающихся с разным уровнем подготовки, анализ контекстной информации, а также разработку методических рекомендаций.  В соответствии с графиком были запланированы РПР в апреле 2021 года (итоговый контроль) в этих же классах. Не проведены из-за эпидемиологической обстановки, связанной с распространением коронавирусной инфекции.  Проведение проверочных работ по математике планируется и в 2021/2022 учебном году. |
|  | Разработка и реализация плана-графика проведения оценочных процедур по русскому языку в школах, в которых все обучающиеся при написании сочинения в декабре 2021года получили «зачет» по всем критериям | Сентябрь 2021 года – май 2020 года, ГБУ ТО ЦОКО | В регионе сложилась практика выявления ОО, 90-100% выпускников которых получили «зачет» по всем критериям итогового сочинения.  Оценочные процедуры в данных школах включают не только проведение проверочной работы, но и анкетирование учителей русского языка и литературы с целью анализа факторов, связанных с высокими результатами обучающихся при написании итогового сочинения.  Не проведены из-за эпидемиологической обстановки, связанной с распространением коронавирусной инфекции.  Проведение оценочных процедур по русскому языку в данном формате в 2020/2021 учебном году не планируется, однако школы, которые выставляют «зачеты» по всем критериям за итоговое сочинение 90-100 % обучающихся, находятся на особом контроле Министерства образования Тверской области: работы традиционно направляются на региональную перепроверку (в случае если результаты при региональной перепроверке не подтверждаются, проводится работа с ОО, в том числе курсы повышения квалификации учителей русского языка, в случае подтверждения результатов положительный опыт транслируется в школы региона) |
|  | Разработка программ для обучения экспертов на основе методических рекомендаций ФИПИ, с включением основ законодательства Российской Федерации в области образования, вопросы предметно-методической деятельности экспертов, практические занятия по оцениванию работ с развернутым ответом, вопросы этики, психологии, информационной безопасности | Ноябрь-декабрь 2021 года, ГБОУ ДПО ТОИУУ | Разработано и реализовано две дополнительные профессиональные программы: «Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательным программам среднего общего образования» (36 часов) и «Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательным программам основного общего образования» (18 часов).  Эффектом данного мероприятия является **349** подготовленных экспертов для работы в региональных предметных комиссиях ЕГЭ и **152** эксперта ОГЭ.  Программы по подготовке экспертов предметных комиссий будут реализовываться также в 2021-2022 учебном году. |

* + **5.2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ   
    НА 2021-2022 УЧЕБНЫЙ ГОД**
    1. **Повышение квалификации учителей в 2021-2022 учебном году, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021**

Повышение квалификации учителей в 2021-2022 учебном году.

*Таблица 4‑2*

| **№** | **Тема программы ДПО (повышения квалификации)** | **Перечень ОО, учителям, которых рекомендуется обучение по данной программе** |
| --- | --- | --- |
| 1. | Повышение эффективности управления образовательной организацией, имеющей низкие результаты по итогам оценочных процедур *(руководители, заместители руководителей ОО с низкими результатами)* | МОУ Андреапольская СОШ №1 |
| 2. | Школа современного учителя (*ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»), 727 чел.* | МОУ Сукроменская СОШ Бежецкий район |
| 3. | Цифровая образовательная среда в дошкольных образовательных организациях | МБОУ ООШ № 55 г.Бологое |
| 4. | ОГЭ и ЕГЭ: методы решения заданий повышенного и высокого уровня сложности по математике | МБОУ Спеховская СОШ Бологовский район |
| 5. | Модуль на 12 часов в ДПП **по всем предметам**: «ГИА по предмету: содержание, технологии, проблемы» | МБОУ Хотиловская СОШ Бологовский район |
| МБОУ СОШ-интернат №2 п. Лыкошино Бологовский район |
| МОБУ Борисовская СОШ Вышневолоцкий городской округ |
| МОБУ Есеновичская СОШ Вышневолоцкий городской округ |
| МОБУ Зеленогорская СОШ Вышневолоцкий городской округ |
| МБОУ СОШ № 6 Вышневолоцкий городской округ |
| МБОУ СОШ № 13 Вышневолоцкий городской округ |
| МОУ СОШ № 13 г. Кимры |
| МОУ СОШ № 14 г. Кимры |
| МОУ СОШ № 3 г. Кимры |
| МОУ СОШ №2 имени Д.М. Карбышева г. Твери |
| МОУ СОШ №7 |
| МБОУ СОШ №34 |
| МОУ СОШ № 38 |
| МБОУ СОШ № 45 с углубленным изучением отдельных предметов естественнонаучной направленности г. Твери |
| МБОУ СОШ №47 г. Твери |
| МБОУ СОШ № 1 г. Твери |
| МБОУ СОШ № 5 г. Твери |
| МБОУ СОШ № 6 г. Твери |
| МБОУ СОШ № 8 г. Твери |
| МБОУ Центр образования г. Торжок |
| МОУ Жарковская СОШ № 1 |
| МБОУ ВСОШ ЗАТО Озерный |
| МБОУ ООШ № 2 г.Зубцов |
| МБОУ Княжегорская СОШ Зубцовский район |
| МБОУ Погорельская СОШ Зубцовский район |
| МБОУ Столипинская СОШ Зубцовский район |
| МОУ Бурашевская СОШ Калининский район |
| МОУ Васильевская СОШ Калининский район |
| МОУ Заволжская СОШ Калининский район |
| МОУ Пушкинская СОШ Калининский район |
| МОУ Суховерковская СОШ Калининский район |
| МОУ Тверская СОШ Калининский район |
| МОУ Щербининская ООШ Калининский район |
| МБОУ Кесовогорская СОШ |
| МОУ Неклюдовская СОШ Кимрский район |
| МОУ Белогородская СОШ Кимрский район |
| МОУ Горицкая СОШ "Образовательный центр" Кимрский район |
| МОУ Титовская СОШ Кимрский район |
| МБОУ СОШ с.Дмитрова гора Конаковский район |
| МБОУ СОШ с.Завидово Конаковский район |
| МБОУ СОШ пос. Изоплит Конаковский район |
| МБОУ СОШ №2 пос. Новозавидовский Конаковский район |
| МБОУ СОШ пос. Радченко Конаковский район |
| МБОУ СОШ №1 пос. Редкино Конаковский район |
| МБОУ СОШ №3 пос. Редкино Конаковский район |
| МБОУ Краснохолмская СОШ № 1 |
| МОУ Молоковская СОШ |
| МБОУ СОШ №4 г. Нелидово |
| МКОУ Оленинская ООШ |
| МБОУ Совхозовская СОШ Осташковского городского округа |
| МБОУ Пеновская СОШ |
| МОУ Рамешковская СОШ |
| МОУ Кушалинская СОШ Рамешковский район |
| МОУ Глебовская СОШ Ржевский район |
| МОУ Есинская СОШ Ржевский район |
| МОУ Итомлинская СОШ Ржевский район |
| МОУ Становская СОШ Ржевский район |
| МБОУ Сандовская СОШ |
| МОУ Селищенская СОШ Селижаровский район |
| МОУ СОШ №9 п. Сонково |
| МБОУ Емельяновская СОШ Старицкий район |
| МБОУ Луковниковская СОШ Старицкий район |
| МБОУ СОШ ст. Старица" |
| МБОУ Мирновская СОШ Торжокский район |
| МБОУ Мошковская СОШ Торжокский район |
| МБОУ Сукромленская СОШ Торжокский район |
| МОУ Фировская СОШ |
| МБОУ Великооктябрьская СОШ Фировский район |
| МОУ СОШ №16 г. Тверь |
| МОУ СОШ №31 г. Тверь |
| МОУ СОШ №40 г. Тверь |
| МОУ СОШ №42 г. Тверь |
| МОУ СОШ №46 г. тверь |
| МБОУ Ново-Ямская СОШ Старицкий район |

* + 1. **Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 учебном году на региональном уровне**

*Таблица 4‑3*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Дата *(месяц)*** | **Мероприятие**  ***(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*** |
| 1. | Сентябрь-октябрь 2021 | Консультации с командами образовательных организаций по вопросам корректировки рабочих программ (ГБОУ ДПО Тверской областной институт усовершенствования учителей) |
| 2. | Октябрь 2021 | Презентации лучшего педагогического опыта: «ЕГЭ: школы у которых все получилось»  ( ГБОУ ДПО Тверской областной институт усовершенствования учителей) |
| 3. | Ноябрь – декабрь 2021 | Видеоконсультации по вопросам подготовки обучающихся к итоговой аттестации (ГБОУ ДПО Тверской областной институт усовершенствования учителей) |

* + 1. **Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 года:**

В 2021-2022 учебном году планируется проведение региональных проверочных работ по математике в 9 и 11 классах в целях выявления возможных затруднений в математической подготовке обучающихся для профилактики неуспешности при сдаче ОГЭ и ЕГЭ в 2022 году.

В выборку в обязательном порядке будут включены образовательные организации:

* с наиболее низкими результатами по математике по итогам ЕГЭ – 2021,
* с признаками необъективности результатов по итогам ВПР.

Одновременно в проведении региональных проверочных работ предусматривается инициативное участие образовательных организаций Тверской области, реализующих программы основного и среднего общего образования.

Даты и сроки проведения работ будут скорректированы с учетом санитарно-эпидемиологической ситуации в регионе в условиях сохранения рисков распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19.

* + 1. **Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.**

*Таблица 4‑4*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Дата (*месяц*)** | **Мероприятие (*формат, тема и организация, которая планирует проведение мероприятия*)** |
| 2. | Сентябрь – декабрь 2021 | Курсы повышения квалификации для учителей, круглый стол: «ЕГЭ: лучшие педагогические практики», ГБОУ ДПО ТОИУУ |

* + 1. **СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ:

* Министерство образования Тверской области;
* Государственное бюджетное учреждение Тверской области «Центр оценки качества образования Тверской области»;
* Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Тверской областной институт усовершенствования учителей»

| *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)* |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ **по русскому языку** | Гладилина Ирина Владимировна, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет» (далее - ФБГОУ ВО «Тверской государственный университет»), заведующий кафедры русского языка, кандидат филологических наук, доцент | Председатель РПК по русскому языку |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ **по математике** | Голубев Александр Анатольевич, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет», доцент, кандидат математических наук | Председатель РПК по математике |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ **по физике** | Педько Борис Борисович, ФБГОУ ВО «Тверской государственный университет» декан физико-технического факультета, кандидат физико-математических наук | Председатель РПК по физике |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ **по химии** | Баранова Надежда Владимировна, ФБГОУ ВО «Тверской государственный университет», кандидат химических наук, доцент | Председатель РПК по химии |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ **по информатике и ИКТ** | Матвеева Антонина Гавриловна, муниципальное бюджетное общеобразовательной учреждение средняя общеобразовательная школа № 17 с углубленным изучением математики, учитель информатики и ИКТ | Председатель РПК по информатике и ИКТ |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ **по биологии** | Зуева Людмила Викторовна, кандидат биологических наук, доцент кафедры ботаники ФГБОУ ВО ТвГУ | Председатель РПК по биологии |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ **по истории** | Свирин Кирилл Михайлович,  ФБГОУ ВО «Тверской государственный университет», доцент кафедры архивоведения, историографии и документоведения | Председатель РПК по истории |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ **по географии** | Сукманова Нина Юрьевна, ФБГОУ ВО «Тверской государственный университет», доцент кафедры социально-экономической географии и территориального планирования | Председатель РПК по географии |
| Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ **по географии** | Сукманова Екатерина Александровна – преподаватель географии ФГКОУ «Тверское СВУ МО РФ» | Технический секретарь РПК по географии |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ **по иностранным языкам** | Колосов Сергей Александрович, ФБГОУ ВО «Тверской государственный университет», доцент кафедры теории языка и перевода, кандидат филологических наук | Председатель РПК по иностранным языкам |
| Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ **по немецкому языку** | Гречушникова Татьяна Викторовна, ФБГОУ ВО «Тверской государственный университет», доцент кафедры немецкого языка, кандидат филологических наук, доцент | Заместитель председателя РПК по иностранным языкам (немецкий язык) |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ **по обществознанию** | Козлова Наталия Николаевна, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», доктор политических наук, доцент, заведующий кафедрой политологии | Председатель РПК по обществознанию |
| Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ **по обществознанию** | Дронова Юлия Анатольевна, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса | Заместитель председателя РПК по обществознанию |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ **по литературе** | Мартьянова Наталья Анатольевна, учитель, заместитель директора по учебно-воспитательной работе МОУ многопрофильной гимназии № 12 г. Твери | Председатель РПК по литературе |
| Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по всем предметам | Зубарева Наталья Николаевна, кандидат педагогических наук, заместитель директора по вопросам повышения квалификации и переподготовки, заведующий кафедрой [общего, среднего и профессионального образования](http://www.tiuu.ru/library/sections/51/) государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Тверского областного института усовершенствования учителей | *-* |
| Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по всем предметам | Комарова Оксана Борисовна, консультант отдела дошкольного, общего среднего, коррекционного и дополнительного образования Министерства образования Тверской области |  |
| Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по всем предметам | Рождествина Наталья Николаевна, главный специалист-эксперт отдела надзора управления надзора и контроля в сфере образования Министерства образования Тверской области |  |
| Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по всем предметам | Чеканова Галина Леонидовна, начальник отдела РЦОИГосударственного бюджетного учреждения Тверской области «Центр оценки качества образования» | *-* |
| Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по всем предметам | Чистова Татьяна Васильевна, заместитель директора Государственного бюджетного учреждения Тверской области «Центр оценки качества образования» | *-* |

1. При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты. [↑](#footnote-ref-1)
2. При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных) [↑](#footnote-ref-2)
3. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-3)
4. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-4)
5. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-5)
6. Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы. [↑](#footnote-ref-6)
7. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-7)
8. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-8)
9. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-9)
10. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-10)
11. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-11)
12. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-12)
13. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-13)
14. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-14)
15. Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы. [↑](#footnote-ref-15)
16. Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы. [↑](#footnote-ref-16)
17. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-17)
18. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-18)
19. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-19)
20. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-20)
21. [↑](#footnote-ref-21)
22. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-22)
23. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-23)
24. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-24)
25. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-25)
26. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-26)
27. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-27)
28. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-28)
29. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-29)
30. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-30)
31. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-31)
32. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-32)
33. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-33)
34. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-34)
35. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-35)
36. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-36)
37. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-37)
38. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-38)
39. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-39)
40. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-40)
41. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-41)
42. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-42)
43. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-43)
44. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-44)
45. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-45)
46. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-46)
47. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-47)
48. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-48)
49. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-49)
50. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-50)
51. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-51)
52. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-52)
53. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-53)
54. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-54)
55. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-55)
56. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-56)
57. При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных) [↑](#footnote-ref-57)
58. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-58)
59. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-59)
60. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-60)
61. Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы. [↑](#footnote-ref-61)
62. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-62)
63. В таблицу включены мероприятия, запланированные в рамках реализации дорожной карты «Организация и проведение государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Тверской области в 2020 году». [↑](#footnote-ref-63)